

# الفصول

مجموعه مقالات ادبية واجتماعية وفطرية وشعرية

للكاتبة

عباس محمد العقيد

« الطبعة الاولى »

سنة ١٣٤١ هـ - ١٩٢٢ م

تطلب من المكتبة التجارية بشارع محمد علي بمصر  
لصاحبها مصطفى محمد

طبع بمطبعة الشاذلي



# الفصول

هي

مجموعة مقالات أدبية واجتماعية وفكرية

لكتبتها

عباس محمود العقاد

« الطبعة الاولى »

سنة ١٣٤١ هـ - ١٩٢٢ م

تطلب من المكتبة التجارية بشارع محمد علي عصر

لها مبراهم طفي محمد

طبع بطبعة السخاوة



## مقدمة وأهداء

فى سبيل الحق والجمال والقوة أحياء ، وفى سبيل الحق والجمال والقوة  
أكتب ، وعلى مذبح الحق والجمال والقوة أضع هذه الأوراق المختلة  
بدم فكر ومهجة قلب ، قرباناً الى تلك الأقانيم العلوية ، وهدية من  
السحاب الى العباب



فى الدنيا الحق . ولو كان كل ما نشهد من الدنيا باطلا لوجب أن يكون وراء  
هذا الباطل المموء شىء صحيح لا تمويه فيه ، وهذا الشىء هو جوهر  
الحياة : نصيب كل امرئ من الحياة على قدر نصيبه منه ، وهو الحق ، فمن  
عرفه لا يسهه أن يعرض عنه ، ومن لم يعرفه فهو من هاوية الهلاك عنصره  
والى غير السماء قبلته . وكل ما لم يقصد به وجه هذا الحق فهو من قشور  
الحياة المنبوذة لا من لبابها المدخر



وفى الدنيا الجمال . لا بل الجمال غاية الدنيا التى لا غاية بعدها ، قد نعرف  
لكل شىء نقعا يرى اليه ولسنا نعرف للوجود نفسه نقعا نبتغيه من وراءه ،  
ولا غاية نخلص اليها بعد مفارقتة . كلا لا تقع ولا غاية وراء الوجود غير  
العدم ! ! وانما هو أمنية تبتمناها لذاتها ، وحالة تتطلع منها ولكن الى صفة  
أخرى من صفاتها ، انما هو صورة تتملأها النفس لانها تهواها ، وليس  
بسلمة تطلبها لانها تفتقر اليها . والكون كله ما كنهه وما ميسمه ؟ ! أهو  
آية صانع مبتدع أم مسعاة كادح منتفع ؟ كذا لك خير مافى النفوس

ب

ما كان جاليا كهذا الكون ولم يكن نفعيا كعروضه ، لان النفع عرضي ينتهي  
بنفايته ، وأما الجمال فأبدى لانهاية له

\*\*\*

وفي الدنيا القوة ، لا بل هما شيء واحد . فما ضمنت الدنيا قط الاقوة ،  
وما عرفت الدنيا قط ضعفاً ، لان الضعف ما كان سبيلا الى فناء ، ولا فناء  
على الحقيقة في هذا العالم الباقي . انما يشكو الضعف من يعرض له الفناء  
بصورة من الصور ، ومن تتغير به الحال من حين الى حين

\*\*\*

قد تختصم القوة الصغيرة والحق الصغير ، وقد يختلف الجمال المحدود  
والحق المحدود . ولكن القوة الكبرى والحق الاكبر لا يختصمان ،  
والجمال الشامل والحق الخالد لا يختلفان . على انه لاحق وراء هذه الحدود  
ينفرد عن قوة ولا جمال ، ولكنها كلها عناوين شتى لقدرة واحدة : هي  
القدرة التي يبدأ منها كل شيء واليها يعود  
فالى تلك القدرة أتوجه بقرباني ليكون لها نصيب من عملي ، وعسى  
أن يكون لعملي نصيب منها عباس محمود العقاد



## فهرست كتاب الفصول

صحيفة	صحيفة
١٢٨ جمال الطبيعة	١ نظرات في فلسفة المعرى
١٣٥ الرسائل	١٠ » » » »
١٤٨ نهضة المرأة المصرية	٢٤ السلاوى
١٥٥ سر تطور الامم	٢٨ آراء في الاساطير
١٧٧ الفضائل الجنسية	٤١ الالاماب الرياضية
١٨٢ مصطفى كمال	٤٥ المواكب
١٨٩ مهاتما غادى	٥٠ الثقة بالناس
١٩٥ » »	٥٢ معنى المجالس
٢٠٢ المتأفقون	٥٨ كتاب البؤساء
٢٠٧ تقدير الشيخ على يوسف	٦٤ » »
٢١٤ البخيل	٧١ على اطلال المذهب المادى
٢٢٣ الالفات والتعبير	٧٩ الوضوح والغموض
٢٢٧ قوة الارادة	٨٤ الاشتمراز
٢٣٣ مواضع الملاحظة	٨٧ ساعات بين الكتب
٢٣٦ مثال نهضة مصر	٨٧ قصر ملا
٢٤٠ ريا وسكينة	٩١ الليل في قصر ملا
٢٤٦ ضروب الاحاد	٩٥ الكتب
٢٥١ في الورق	٩٧ ابن زيدون
٢٥٨ لحظة مع نيتشة	١٠٥ الغزل الطبيعى
٢٦٥ معرض الصور المصرى	١١٤ الادب العصرى
٢٧٠ كتاب الاخلاق	١٢٣ عجائب المخلوقات

د

صحيفة

٢٧٣ الرجاء

٢٧٦ فائدة من افكوهة

٢٨٠ خطرات وشذور ( ويلاحظ ان بعض هذه الخطرات والشذور

نشر قبل هذه الصفحة في ذيل المقالات المتقدمة )

٢٩٥ تنبيه

\* تم الفهرس \*





## نظرات في فلسفة المعرى (١)

### مذهب النشوء

أن مذهب دارون حديث ولكن تنازع البقاء قديم شعر به الناس .  
حنذا وجدوا وصرح به حكماؤهم وشعراؤهم في الامثال والاشعار كل على  
طريقته ومنواله . فمنهم من وصفه ولم يقطن اليه ومنهم من فطن اليه ولم  
يعممه ومنهم من شعر به شعور المتألم منه المنكر عليه . ولعل أشد شعراء  
الامم نقمة على تنازع البقاء وذكرآ له في نظمه ونثره أبو العلاء المعرى ،  
ولاعجب في ذلك فأن المعرى نزل الى معترك هذه الحياة المعصيب عزلا  
من الاسلحة المنجحة فيه . نزل اليه يتيما فقيراً سوداوى المزاج مفرطاً  
في الحس ، وكان أرفع خلقاً من أن يسف الى منافسة أمثاله الشعراء على  
ما يتكسبون به . وكان رحيماً رحمة كادت تكون مرضاً ، وناهيك بمن  
يفشق على البرغوث أن يقتل وعلى النحل أن يشتار عسله . وليس بواحدة  
من هذه الخلال يحمد المرء غب تنازع البقاء أو يكون ممن يغفلون عن  
وطأته وينظرون اليه بعين الرضا والارتياح وهو ما هو عنفياً وقسوة وأثرة  
وخداً واثماً كما في معظم الاحيان لحرمات الأخلاق الفاضلة والمبادئ  
الرفيعة . فلذلك شعر به المعرى شعور المقاتل الاعزل بالهزيمة والأوحي

(١) نشرت هذه المقالة والتي بعدها في عددى سبتمبر ونوفمبر من

حقتطف سنة ١٩١٦

الالم والاشفاق الى وجدانه قبل تسعة قرون ما أوحاه الاطلاع والاستقصاء  
وانتقيب الى فكر دارون في الزمن الاخير

ولو كانت اشارة المعرى الى تنازع البقاء كلية بنت لحظة ابتعثها الالم  
فسطرها القلم لما كان في هذه الاشارة ما يجيز لنا أن نقرن اسمه بتنازع البقاء  
ولكان الاخرى بتلك الاشارة أن تردد في معرض الاستشهاد كغيرها من  
الخطوط الشعرية . ولكن اشارات المعرى في هذا المعنى كانت أشبه  
بالتدقيق العلمي منها باللمحة الشعرية وأقرب الى التأمل الدائم المتسلسل  
منها الى النظرة العارضة التي لا تبدأ في إخلد حتى تنتهي وينطوى أثرها .  
فأنك لا تقلب صفحة من اللزوميات أو غيرها الا سمعت منها آنة أو أنات  
يتغير موضوعها ومبناها ولا يختلف مضمونها وخواها ، وكلها نعي وتبكي  
للعالمين على ظلمهم وتنافرهم ومكر بعضهم ببعض ، وكان الآلام المبرحة التي  
يعرفها المخذول في كل حرب ويجهلها الظافر قد جسمت هذه الحالة لور  
وغلظتها فأحاط بدقائقها البعيدة ولم تحف عليه خافية من وجوها المختلفة  
بين أنواع المخلوقات ، فبدأ بالشكوى من التنازع بين الناس ولحظه علي  
حقيقته ، وهو أقرب الاشياء الى اذهان الناس لو التفتوا اليه ، ولكنك على  
كثرة الشعراء لا تقرأ ممثلاً في شعر أحد كما هو ممثل في شعر المعرى فن  
قوله في ذلك .

أما لكمو بنى الدنيا عقول تصد عن التنافس والتعادي  
اذاة من صديق أو عدو فبؤسا للاصادق والاعادي  
وأوضح منه في هذا المعنى قوله —

تنازع في الدنيا سواك وماله ولا لك شيء في الحقيقة فيها  
ولم تحظ في ذاك النزاع بطائل فتفقوها مثل مختلفيها  
وأوضح من قوله هذين قوله : —

تناهبت العيش النفوس بقوة فان كنت تستطيع النهاب فناهبت

وزاد على ذلك فينبى ضرورة هذا الخلاف فقال : —  
 لولا التخالف لم تركض لغارتها خيل ولم تقن ارماع وأسياف  
 وأحسبه استطرد من النظر فى اطوار الانسان الى النظر فى اطوار  
 المخلوقات كافة فأجل الحكم عليها فى هذا البيت الجامع : —  
 ولا يرى حيوان لا يكون له فوق البسيطة أعداء وحساد  
 وفصل هذا القانون العام فى عدة مواضع من لثومياته فقال : —  
 يغادر غابه الضرغام كيا ينازع ظي رمل فى كناس  
 سجايا كلها غدر وخبث توارثها أناس عن أناس  
 وقال : —

تدرى الحماسة حين تهتف بالضحي ان الاجادل لا تطيل جدالها  
 وقال وفيه المانع الى توارث الخوف بين الحيوانات : —  
 تتبع آثار الرياض حماسة ويمعجها فيما تزاوله النقر  
 تهم بنهض ثم تنفى برغبة فاشمرت حتى اتىح لها صقر  
 وهو لا يفرق بين الاقوياء والضعفاء فى هذا النزاع بل يشملهم به جميعه  
 كما جاء فى قوله

ظلم الحماسة فى الدنيا وان حسبت فى الصالحات كظلم الصقر والبازى  
 ومن كلامه ما يصح أن يعد تلميحا الى غاية هذا النزاع وهى بقاء  
 الاصلح وانتفاع الغالب برجحانه على المغلوب كما يؤخذ من قوله : —  
 ولو علمتم بداء الذئب من سغب اذن لساحتهم بالشاة للذئب  
 ومثله قوله : —

ولولا حاجة بالذئب تدعو لصيد الوحش ما اقتنص الغزال  
 ومثله أيضاً : —

وسخط الظباء بما نالها تولد منه رضى الحابل  
وأحيانا يتجاوز القول بتنازع البقاء وبقاء الاصلح الى تقرير هذا  
الرأى الذى قرره النشويون حديثاً وهو أن لكل حى على الارض سلاحاً  
خاصاً يتق به عدوه ويكدح به لنفسه . وليس أصرح فى هذا الرأى من  
هذا البيت :-

وما جعلت لاسود المري ن اظاير الا ابتغاء الظفر

وأقل منه صراحة فى ذلك البيتان :-

إذا كف صل افعوان فاله سوى بيته يقتات ماعمر التريا  
ولو ذهبت عيننا هزير مساور لما راغ ضأنا فى المرائع أوسرها  
فاذا راجعت الايات المتقدمة مع كثير من أمثالها التى اكتظت بها  
دواوين المعرى أمكنك ان تجزم بأن الرجل سبق أسبق المتأخرين الى  
ادراك تنازع البقاء وما يلابسه من الافكار . أدركه متكرراً جليماً لا متفرقاً  
طائفاً . فاذا قيل ان دارون واضع المذهب فى عالم العلم ساغ لنا أن نقول  
والمعرى واضعه فى عالم الادب والشعر .

ويظهر أن فرط الشعور بتنازع البقاء لا ينفك عن فرط الشعور بالمحافظة  
على الذات . وهذا أمر طبيعى معقول . ولا يعرف قيمة الشيء كمن يعرف  
مقدار التراحم عليه . ولذا أكثر كلام المعرى فى حب الحياة والافتتان بالدينا  
كما أكثر كلامه فى التنافس والتباغض . فهو يردده فى قصائده ولا يبرىء  
منه نفسه ويتهم من يظهر خلاف ذلك بالكذب والمراء كما قال فى  
ثروميته :-

شقينا بدنينا على طول ودها فدونك مارسها حياتك واشقها  
ولا تظهرن الزهد فيها فكلنا شهيد بان القلب يضمع عشقها

وكما قال أيضاً

ومن العجائب أن كلا راغب في أم دفر وهو من عيائها  
الى كثير غير ذلك . وهو لا يكتفى هنا أيضاً بالحكم على الانسان بحسب  
بل يشمل بحكمه الاحياء جميعا فيقول :-

أرى حيوان الارض يهرب حتفه ويفزعه برعد ويطمعه برق  
ويقول كذلك :-

تسرخ كنفك برغوثا ظفرت به أبر من درهم تعطيه محتاجا  
كلاما يتوق والحياة له حبيبة ويروم العيش مهتاجا  
وتميم المعرى الحكم على الانسان والحيوان معا كلما نسب الى الانسان  
خلقاً من الاخلاق طريقة ذهنية عجيبة لا نستطيع تأويلها الا اذا قلنا بأن  
الرجل كان يعتقد أن الانسان والحيوان من عنصر واحد وانه كان في صميم  
نفسه نشوئيا بالفريزة وان لم يعلم بذلك فكره علما يصح الاستدلال به  
في التساؤم

على أن هذا الارتباط بين الشعور بتنازع البقاء والشعور بحب البقاء  
يفسر لنا سر فلسفة المغالين في التداؤم المبالغين في النعمة على الوجود  
فليسوا هم بأشد الناس كرها للحياة كما قد يتبادر الى الذهن للوهلة الاولى  
ولكنهم أشد الناس حباً لها وضناً بها . وهم لا يسبون الحياة سب المحتقر  
المزدرى بل سب الرجل المرأة التي يتوله بها ويعبدها ثم لا يحظى بطائل  
منها ولا يجيد عندها صدى غرامه بها

وقد انتهى النظر في هذا المعترك الضروس بالمعرى كما انتهى بعده  
بإمام المتشائمين ارثر شوبنهاور الى نهاية واحدة فكلاما يقول لك  
ما خلاصته :- مادامت الدنيا كفاها لا راحة فيها ومادام الغالب اليوم

يغلب غداً والموت يهلك الغالب والمغلوب على السواء فالحياة وقرادح والعيش عبث والعدم أفضل من الوجود». الى آخر ما اتفق عليه مزاجهما من ايثار العزلة والاستثناس بالحیوان والقول بارادة الحياة مع التنفير منها واحتقار النساء وتحريم الزواج . ومن هنا يظهر خطأ الاثنين بل خطأ المتشائمين جميعاً في التعقيب على تنازع البقاء . اذ لاشك أنه لو وقعت هذه الخواطر لانس ذوى مزاج مختلف عن مزاجهم لما استخلصوا منها هذه النتيجة ولرأوا أن الاولى بهم أن يقولوا : ما دامت الدنيا غلابا فكن أنت الغالب وما دام الموت قضاء لا مفر منه فلا يهملك أمره وليهمك ان تنال من الحياة أقصى ما ينال فلان يدركك الموت سيدا خير من أن يدركك مسودا» وليس المجيب أن يتفاوت حكم الناس في المسألة الواحدة من النقيض الى النقيض ولكن المجيب أن نعلم بما للدنيا من ألوان لا عداد لها وبما للناس من حالات وميول لا يحصيها الفكر ثم نطالبهم بالاتفاق على الكبائر والصغائر أو تقدح مثلا في فلسفة المتشائمين لانهم يرون الحياة من جانبها المظلم ونحن لا نراها الا من الجانب الابيض المنير . ومن الخطأ أن يرفض النقاد فلسفة التشاؤم جملة لبعد أصحابها عن حياة الاعمال الدنيوية ولا يذكروا أن هذه الدنيا غاصة بالنقائص وان هناك جبالا امرع الى استكنانه هذه النقائص من سواها وانها ليست بطبيعة الحال جبالا أهل الاعمال لان هؤلاء مصروفون بأعمالهم عن مشاهدة ما يقع حولهم — ومن أين للمقاتل المنهمك في المعركة أن يحيط بما يجري في غضونهما ؟

وانما قلنا اتفق مزاج المعرى وشو بنهور ولم تقل اتفق عقلمهما لاننا نعتقد ان المتشائمين كلهم من مزاج واحد وأن هذا هو علة اتفاقهم في

«الاقيسة التي يذهب فيها الناس مذاهب شتى وادراكهم المسائل على وتيرة واحدة وإن كانت مما تنشعب فيه الافكار ، فقد اتفق المعرى وشو بنهور على كل رأى اشتركا في الالمام به ولو لم يكن من أصول فلسفة التشاؤم ، واليك مثلاً ادراكهما للزمان فإن المعرى يتصوره كأنه نفس طائر في أثر نفس وكأنه أجزاء متفرقة يجمعها كل واحد فيراقبه مراقبه من لا يسهر عنه ويتبع كل نفس يمر بحسرة المشيع الآسف ومن هذا النحو قوله :-  
نفس بعد مثله يتقضى فتمر الدهور والاحيان

وقوله

هفتى على ليلة ويوم تألفت منهما الشهور

وقوله

أما المكان فثابت لا ينطوى لكن زمانك ذاهب لا يثبت  
ويلحق به قوله

قدم الزمان وعمره ان قسته فليده أعمار النور قصار

وكذلك يقول شو بنهور مع الفرق بين الاسلوين الشعرى والفلسفى :  
« الزمن هو ذلك الذى يفتأ يجعل الاشياء لاشيء فى ايدينا فتفقد بذلك قيمتها » ويقول « نحن نسلب يوماً كل مغرب شمس » ويقول : « ان وجودنا مستقر على الحاضر الذى ما نبنى ابداً متسرباً طائراً فلا بد له ، أى لوجودنا ، من أن يتلبس بالحركة الدائمة الدائمة بلا أمل فى الوصول الى الراحة التي نشهدها . مثلنا فى ذلك مثل المنحدر من جبل طال فهو يسقط اذا حاول الوقوف »

ولا يشعر بالزمن هذا الشعور الا الذى يحصى كل لحظة تمر به سامة والمكانه السائر المتعب يلتفت بعد كل خطوة بخطوها الى المسافة التي

خلفها وراءه والمسافة التي لا تزال امامه . ولا يتخطر فكرة استقرار الوجود على الزمن الا لمن يرى أن الحياة ان هي الا زمن يمر لا تكون يستم قواه وجزء من الطبيعة يأخذ منها وتأخذ منه . ولسنا نقول ان الزمن ثابت والمتشائمون يخطئون اذ يتصورونه غير ذلك وانما نقول أن تصورهم هذا خاص بمزاجهم . فكم من الناس حتى الفلاسفة والمفكرين والعلماء لا يشعرون بالوقت منعزلا عن الحياة لانهم يقيسون الحياة بحركاتهم التي هم مستغرقون فيها لا بحركات الافلاك والسيارات . وكم من الناس في قرار وجدانهم لا يتصورون للوقت وجوداً فضلاً عن تصورهم أن الوجود مستقر عليه

والمرعى وشوبنهاور سيان في الرأفة بالحيوان واستطلاع أطواره وماداته . ولقد رأينا كيف كان المرعى يستعرض أخلاق الانسان في طبائع الحيوان فانظر رأي شوبنهاور في ذلك . يقول هذا الفيلسوف « أى لذة تداخلنا عندما نرى حيواناً مطلقاً يدبر شؤنه بنفسه غير معترض ولا مسوق . تراه اما يتلمس طعامه أو يتعهد صفاره أو يخالط الحيوانات من جنسه الى نحو ذلك . وان هذا هو الذى ينبغى أن يكون وهو الذى لا يمكن أن يكون سواه . فان كان ذلك الحيوان طائراً تمت تقسى بالنظر اليه برهة من الزمن لا بل فليكن فأراً مائياً أو ضفدعاً فذلك لا ينقص من سرورى بالنظر اليه . ويعظم سرورى به ان كان قنفذاً أو عظمة أو أيل أو غزالاً . وما كان التأمل في أحوال الحيوانات ليسرنا لولا أننا نألس فيها حياتنا مصفرة بسيطة »

ولم يعد شوبنهاور الصواب في هذا التمليل . الا أننا نجد الناس كلهم يسرون بالتأمل في أحوال الحيوانات كما يسرب ذلك المتشائمون . ونظن هذا



السرور آتيا من فرط احساسهم بالحياة فلذلك يعطفون على كل حي ويبحثون  
 عن مظاهر الحياة في جميع طبقاتها . وسيطول بنا الشرح لو تمادينا في  
 المقارنة بين المعري وشوبنهاور على هذا النمط وما المقارنة بينهما الا بمثابة  
 تحليل لمزاج واحد . ولكن لعل اعجب ما اتفقا عليه وفاؤهما لوالديهما  
 وفاء لم نهمده في الفلاسفة الذين يقتبطون بالحياة ولا يشكون غصصها .  
 فشوبنهاور أهدى كتابه الدنيا كإرادة وفكرة الى والده وأثنى عليه أطيّب  
 ثناء في كلمة الاهداء والمعري رثى أباه ابلغ رثاء وهو القائل  
 على الولد يحنى والد ولو أنهم ملوك على أمصارهم خطباء



## نظرات في فلسفة المعري

### ٢

زهّد المعري في الدنيا واعتزل الناس لانه كما أسلفنا لم يكن له في الدنيا حظ ولا بمعاشرة الناس طاقة . والعزلة مضادة لطبيع الانسان بل تطبع كل حيوان أليف ، لان الحيوانات الاجتماعية تحن بالرغم منها الى رفاقها ولا تطيق الابتعاد عنها . حتى لقد تؤثر الوحدة في بنيتها كما تؤثر فيها قلة العلف ومواصلة الاجهاد . ولقد روى شارل مرسويه صاحب كتاب العقل والجنون روايته مشاهدة محققة « ان الجلايين العارفين بعبادات الماشية والانعام يذكرون أن البقرة المعزولة لا تدر اللبن ولا تسمن ولا تصلح لشيء مما تصلح له البقرة وسط الصوار » فالاجتماع ضرورة جسميه في الحيوان الاليف قبل أن يكون حاجة نفسية أو ميلا قلبيا . ولن يلجأ الى العزلة رجل متسق البنية متوازن القوى لان اتساق البنية ينتهي من صاحبه استكمال ضروراته التي من أولها كما قدمنا الاجتماع والتآلف . وانما يرغب في العزلة الشاذون عن استواء الخلق اما ليتنسكوا ويتبتلوا أو ليقطعوا الطريق ويخرجوا على نظام الاجتماع شامري الحرب عليه وعلى أوضاعه . ويقلب في أهل النسك والتبتل أن يكونوا من ذوى المزاج السوداوى الذين ينقبضون عن عشرة الناس وينقبض الناس عن عشرتهم ، لتباينهم عنهم في المشارب والاطوار ولان أهل النظر وأهل العمل قاما يتفقون في الآراء والافكار ولا شك عندنا في كون المعري

من أصحاب المزاج السوداوى لأن السوداء معروفة بأعراضها وهى الوجوم  
والحزن الملح المجهول السبب والاكثر من ذكر الموت وسوء الظن بالناس  
وبالنفس أحيانا فى ازيمات النوبة التى تخرج الصدر وتقيم على العقل . أما  
الاعراض الاولى فقد طفق بها شعر المعرى ونثره فلانستطيع أن نستشهد  
لها ببيت من دواوينه دون بيت . وأما سوء الظن بالنفس فقد جهر به المعرى  
صرارا فقال :-

ان مازت الناس أخلاق يعاش بها فانهم عند سوء الطبع اسواء  
أو كان كل بئى حواء يشبهنى فبئس ما ولدت فى الخلق حواء  
وقال :-

رويدك لا تغتر يا أخى م بى فأنا الرجل الساقط  
ولو كنت ملقى بظهر الطريق لم يلتقط مثلى اللاقط  
وقال :-

كلاب تعاوت أو تفاوت لجيفة واحسبني أصبحت الأمهاكلبا  
وقد يبلغ به اتهام نفسه أحيانا أن ينكر عليها العلم والعقل ويرى أنه  
امرؤ لا تقع فيه لاحداذ يقول :-

ماذا تريدون لا مال تيسرلى فيستاح ولا علم فيقتبس  
أنا الشقى بأنى لا أطيق لكم معونة وصروف الدهر تحبس  
ولو كان ما يعلمه المعرى من الفقه والفلسفة والادب واللغة والسيرى  
صدر رجل آخر مبرأ من نوب السوداء ملأ الارض بعلمه غرورا وتطاولا،  
لأن غاية العلم عنده أن يسأله الناس فيجيبهم وهم لا يسألون عن شيء  
لا جواب له عنده . ولكن المعرى القائل :-

إذا كان علم الناس ليس بنافع ولا دافع فاعسر للعلماء

قضى الله فينا بالذى هو كائن فتم وضاعت حكمة الحكماء  
يرى للعلم أحياناً وظيفة أجل من الاجابة عن الاسئلة ويرى أن أقصى  
العلم ينتهي بصاحبه الى باب المجهول الابدى الذى يرد كل طارق ولا  
يطرقه الا كل حائر ضلته الغاز الحياة وبهرته مصاعبها فترك الناس يحيون  
وذهب يبحث عن مغزى الحياة وأسبابها وغاياتها فما استطاع أن يجيب نفسه  
وعلم انه بالسكوت عن اجابة غيره أولى . وقد يمكننا ان نتصور حالة  
التلاميذ الذين كانوا يسمعون من المعرى هذا الاقرار بالجهل وهم لا يتمنون  
من العلم الا أن يبلغوا فيه مبلغه .. فلا بد انهم كانوا يرمونه بالبخل بالعلم  
ولا يصدقونه حتى كان يضيق بهم صدرأ فيقول — :

أتسألون جهولا أن يفيدكم وتحلبون سنياً ضرعها يبس  
ما يحبب الناس الا قول غثدع كأن قوما اذا ما شرفوا أبسوا  
ولعمري أن كلمة البخل بالعلم التى شاعت فى المصور العربية المتوسطة  
تدل على جهل الناس يومئذ بالعلم الحقيقى ولباب المعرفة لان العلم الصميم  
هو الذخيرة الثمينة التى لا قبل لحاملها بالبخل بها . كما انها تدل على نوع العلم  
الذى كانوا يطلبونه فى ذلك الزمن وعلى غرضهم منه . وأحسبهم لم يستنبطوا  
هذه الكلمة الا بعد أن اصبح العلم تجارة يحملها العلماء الى الامراء  
متوخين فيها ما ربههم ومداركهم وأصبح للبخل بالعلم معنى بخل الصانع  
الحاذق بسر صنعته . ولعل هذا أيضاً مما حجب العزلة الى المعرى واضجره .  
من قاصديه الذين كانوا يفتدون اليه من اقاصى البلاد واولمه بدم العلماء  
والتبشير بالمعوزين والسفطائية والمجربزين . من المنجمين الذين يشغلون  
فراغ العلم اذا خلا منه مكانه  
بيد أن السوداء لا تهدي الى العزلة دائماً وقد تهدي الى تقيضها فيكون

السوداوى خليما ماجنامستهرًا بالشهوات مغلوبا على عقله بهواه ولكنه على كل حال شبيه المعتزل في الشذوذ عن الخلقة العامة المعتدلة ، وكثيرا ما تتقارب الملل وتتباعد المظاهر في تقدير الناس . فأين التصوف والجذب مثلا من التفاهت على المرأة والجنون بفرامها ؟ ولكنهما في نظر الطب متشابهان في مصدرهما ان لم نقل ان مصدرهما واحد عند بعض الاطباء . وبما يقوله مرسىيه المتقدم ذكره بعد شرح طويل : « ان انكار الذات أساس يلتقى عنده الهوى الدينى بالهوى الجنىسى ولا يزال كل منهما يشبه الآخر حتى بعد تكوينه ونضجه فهما متماثلان في طبيعتهما الشاملة المنشعبة وهما يتماثلان قبل هذا التكون والنضج في غموض الاوصاف والمخالفات . ولا تفاقهما في الاصل وتقاربهما في الطبيعة يسهل أن يتحول أحدهما من مجراه الى مجرى الآخر . ومن ثم نرى أن انكار الذات والمفاداة بالنفس اللذين يحتملهما العاشق عن طيب خاطر مرضاة لمعشوقه ظاهران في عاشق الكنيسة يمثل تلك الفيرة أو بأشد منها وان كان ظهورهما من شكل آخر . فكأن الكنيسة حلت محل المعشوق في هذه الحالة . وكذلك متى استعصى على العاطفة أن تنحصر في فرد واحد اتسع نطاقها فأعربت عن نفسها في اعمال البر وخدمة البشر . ولكن لا بد من دخول عنصر المفاداة بالنفس في هذه الاعمال أو تظل العاطفة متطلعة غير مقتنعة ويظل الاعراب عنها ناقصا . وهذا هو السر في ما نشاهده من أن اعمال البر القائمة على الهوى الدينى والتي تشتق مصدرها البعيد من الهوى الجنىسى لا تزال تبدو بأساليب شتى كلها ينطوى على المفاداة بالنفس والايثار عليها »

وهذا قول بمنزلة البدائه عند أكثر الاطباء المشتغلين بطبائع العقل ، خلا نحال سواد القراء يستبعدونه لأن الوقائع الي تؤيده كثيرة ويندر

الا يرى أحدهم أناساً من الغالين في الدين انقلبوا الى الغلو في الله أو اناساً من الغالين في الله انقلبوا الى الغلو في الدين . يرون ذلك فيهم ولا يرونه في المعتدلين القاسطين الا في القوط القليل . وهم يعجبون لذلك ولكنهم يقولون غلبت عليه الشقوة أو تاب عليه الله ، وبعد فليس أشهر من رمز المتصوفة والزهاد الى الجلال وكلفهم به اعجاباً يصنع الله ومزجهم بذلك بين حب الله وحب الجلال الانساني . ومن الناس من تتماوره الحالتان للنبي آونة وللتقوى آونة أخرى ، كابي نواس الذي نظم في الوعد ما يزرع المارد ونظم في القواية ما يفسد العابد . وما كان في احدي حالتيه مرأياً يعبر عما لا يشعر به ولكنه كان متقلبا لا يندم حتى يأثم ولا يأثم حتى يندم . وكابي العتاهية الذي قضى شطر عمره الاول منغمساً في لذاته وصبواته ثم قضى شطرا من أيامه مبالغا في التنطس والتكشف ثم حضرته الوفاة فكانت آخر حاجة له في الحياة أن يسمع غناء غمارق . ولقد كان أحرص الناس على عرض الدنيا وهو أكثرهم يباطلها عرفانا وأشدهم للموت اذكارا .

وينبني لنا هنا ان نقول انه قد مضى الوقت الذي كانوا يقارنون فيه الاخلاق والعبادات بأسمائها في اللغة . فلهوى الديني ولهوى الجلسي متناقضان ايما تناقض في عرفنا مع أنهما متصلان في المنشأ كما قد رأينا . والسرف ضد الشح في اللغة وان كان أحدهما اشبه بالآخر من القصد بالسرف مثلاً أو من القصد بالشح . هذا وهم يقولون ان القصد هو الحد الوسط بينهما ، فكان ينبني على هذا القول أن يكون اقرب الى الطرفين من احدهما الى الآخر ، ولكنه بخلاف ذلك بعيد جدا عن الخطين المذمومتين . اما فن القرب والمساواة بحيث يكاد أحدهما يحل محل الثاني ، ويظهر هذا التقارب اوضح ظهور بين المائلات الشاذة في أخلاق

افرادها فان شذوذ هؤلاء الافراد لا يبرز لنا في وجهة واحدة بل يجمع فنونا مختلفة من البدوات والاخلاق فيكون الرجل غاية في التقدير واخوه غاية في التبذير ، ويكون فيهم الزاهد المتعرج والجمع المنتقم \* وقد يترهب أحدهم وله أخ او قريب قد خلع العذار وركب رأسه في الفجور والفحشاء . وقد ذكر « نسبت » صاحب كتاب جنون العبقريّة عائلات عدة من هذا القبيل - منها عائلة (ديجبرين) التي قال عنها « ان الشره في هذه العائلة عرض من اعراض الخبل المصبي يلوح الى جانب البخل والورع الشديد » . وكذلك الطمع ضد بذل المال ولا سيما البذل في سبيل البر ولكنهما في حكم الطب فرمان من شجرة واحدة او كما يقول نسبت أيضا « ان الطمع وحب البر حالة جسمانية لا يزال ارتباطها بالاضطراب في النخاع الشوكي باديا جليا » ولاستواء هذه الخلال المتعارضة في الشذوذ تقرن احيانا بشذوذ العبقريّة فيقل في العبقريين الاعتدال ويكثر فيهم الطرفان اى التبذير والشح ، ولا حاجة بنا الى عد العبقريين المبذرين لانهم الفريق الغالب بينهم . اما الاشقاء فعندنا جماعة نذكر منهم جريرا وسهل بن هارون وابا المتاهية والبيحري و مروان بن ابى حفصة والمنتبهى وابا الفرج الاصهباني . وهم من تحول شعرائنا وكتابنا . ومن ذكرهم نسبت عائلة اقترنت فيها العبقريّة في القانون والشعر والموسيقى والادب بالحدق في تبذير المال ، وهى عائلة نورث الشهيرة . فبعد ان المص الى علاقة الحرص بالعبقريّة استطرّد فقال « لقد كان فرنسيير نورث خازن جيمس الثاني أحد اخوة خمسة لهم أخت واحدة وكان ابو هذه العائلة يقرض الشعر ويباشر المسائل المالية فورث عنه أبناؤه هذه الملكة الاخيرة وظهرت فيهم مظاهر شتى ، فمنهم هذا الخازن وكان أدبيا مدبرا وقد وصفه ما كولى بالانزعة والجبن

وخسة النفس . . . » ومضي يسرد اسماء الاخوة ويصفهم بما لا يخرج عن مفاد هذه الاوصاف . وأراد بهذا وبما تقدمه أن يثبت أن للشذوذ أصلا واحدا وإن تنافرت ألوانه واختلفت فيه آراء الناس فدحوا بعضا منه وذموا بعضا .

ونحن لم نعرض لهذه الآراء لنبخس آراء المعرى ونحط من قدر أخلاقه وخصله أو نسوى بين ما يمدحه الناس وما يشنأونه من الاخلاق الشاذة ، لأن تقارب أسباب الشذوذ لا يمنع أن يحب الناس منه ما ينفعهم ويحسن عندهم ويكرهوا ما يضرهم ويقبح في نظرهم . ولكنا رأينا فريقا من الكتاب يتلس المشابهات بين فئات الشعراء من كل طريق غير طريق المشابهة في الامزجة . فبعضهم يقسم الشعراء حسب اختلاف المصور مع أن اختلاف سنى الولادة لا يستلزم في معظم الاحيان الاختلاف في المشرب الشعري ، كما يلاحظ في شعر عدى بن زيد المتوفى قبل مولد المعرى بنحو خمسة قرون ، فانا نجد اقرب اليه في تحبيه على الشعوب الهالكه ونعيه على الدنيا من الشريف الرضى ومهيار الديلمي وهما من شعراء عصره . وبعضهم يقسمهم حسب الاسلوب اللغوى وهو تقسيم لا بأس به اذا كان الغرض منه لنفويا ولكنه لا يغنى في نقد الشعر وتقدير الشاعر . وبعضهم يقسمهم حسب الموضوعات التى يتناولونها فى أشعارهم وكان الاخرى ان يمتنوا بكيفية تناول تلك الموضوعات لا بمجرد تناولها . ومنهم من اذا بحث فى الاخلاق أغفل البواعث الباطنة وتمسك منها بمعنواناتها المنكشفة . ومن هؤلاء من قارن بين المعرى وابن المعتاهيه فأبعد البون بينهما لأن أبا المعتاهيه كان يكنز المال وهو يذم الدنيا ويذكر الناس بالموت ولم يكن المعرى كذلك . وللمعرى ان يكنز ابى المعتاهيه للمال لادل على صحة خوفه



من الموت واين المزاجه السوداوى من القصد وتصديق القول بالعمل .  
والمجيب أننا كنا نناقش بعض الادباء فى هذا الصدد فقال ان المعرى  
نفسه كان يكره ان يقارن بأبى العتاهية واستشهد بقوله فيه :-

ابدى العتاهي نسكا وتاب عن ذكر عتبه  
والخوف أئزم سفيا ن ان يفرق كتبه

كان رأى الشاعر فى نفسه حجة على الناس فى النظر اليه وكأن المعرى  
كان يحسن الظن بنسك أحد غير ابى العتاهية وهو الذى شمل الاتقياء  
جميعاً بقوله :-

قد حجب النور والضياء وانما ديننا وياه  
يا عالم السوء ما علمنا ان مصليك أتقياء  
لا يكذب امرؤ جهول ما فيك لله أولياء

ولا نخالنا نقضب روح المعرى اذا قلنا انه لولا عماء وتربيته الاولى  
وبيت العلم الذى نشأ فيه والكوارث التى نكبته فى صباه والقلقل التى  
فشت فى زمانه وشيء من ضعف البنية وما خلقه الجدرى فى جسمه  
منذ طفولته لما كان بعيداً أن ينحو به المزاج السوداوى نحو آخر غير  
الزهد والعزلة .

### كراهته للبشر

وقد يرتكب بعض نقاد الغرب مثل هذا الخطأ فى تقسيم الشعراء  
الى فئتين . محبى البشر ( Philanthropist ) وكارهى البشر ( Misanthrope )  
لانهم يعدون من كارهى البشر أولئك الشعراء الذين يسخطون على الناس  
ويتبرمون بهم ويحجبون مخالطتهم . وعلى هذا التقسيم يصح أن يعد المعرى

أكره الناس للناس لقوله على الأقل : -

هل يفسل الناس عن وجه الأثرى مطر فها بقوا لم يبارح وجهه دنس  
والأرض ليس بمرجوة طهارتها الا اذا زال عن آفاقها الأنس  
والحقيقة ان أكره الناس للناس وأضرهم بهم ليسوا بمعزل عنهم ولكنهم  
هم الذين يعيشون معهم حيث يصل اليهم أذاهم . واذا استعملنا المجاز قلنا  
انه لا يقهر الناس الا رجل يخوض معهم غمار هذا المعترك ويقا تلهم بسلاح  
أَمْضى من سلاحهم . أما المتبرم بهم المتناهي عنهم فكثيراً ما يكون رجلاً  
قليل الشر قد طرح السلاح والتزم موقف الحيدة . ولنعلم أن الانسان  
لا ينفر من الناس لانه لم يستطع أن يكرههم وهو عائش بينهم بل لانه لم  
يجد فيهم من يحبونه كما يحبهم . ولكم كان المعرى يعدل عن سوء ظنه  
بالناس ويسترسل اليهم فيرده أذاهم الى سوء الظن بهم ويمجب لنفسه  
كيف ذهل عن رأيه فيهم وهو القائل في ذلك : -

طهارة مثلى في التباعد عنكم وقربكم يدنى هموى وأدناسى  
وأعجب منى كيف أخطى دائماً على أننى من أعرف الناس بالناس  
وانه لقول رجل لا يتمالك نفسه أن يتبسط بالمودعة لا بناء جنسه ثم لا يلبث  
طويلاً حتى ينقبض مكرهاً فيذوق لهذا الاقتباس المأى يجرى على لسانه  
سخطاً وتذمراً . وما هو بسخط ولا تذمر . وهل ترى في قوله : -  
اذا كان أكرامى صديقى واجباً فأكرام نفسى لا محالة أوجب  
أو قوله : -

ان ترد أن تخص حراً من الناس من بخير نفص نفسك قبله  
الا قول رجل يرى أن الانانية خلاف الواجب ولكنها أمر تذهو اليه  
الضرورة ، والا مجاهدة منه لاقناع نفسه بخلق جديد لا تروح اليه ؟

وهل قال المعري في الحفيظة على الناس أكثر مما قال في الحفيظة على نفسه  
أوهل تمنى هلاكهم أكثر مما تمنى هلاكه هو نفسه ؟ فهل يقال إذن أن  
المعري كاره لنفسه بالمعنى المفهوم من كراهة الانسان للبشر ؟ ولقد أوصى  
الانس بالطير على حين كان يحذر بعضهم من بعض فقال :-

تصدق على الطير النوادي بشربة من الماء واعددها أحق من الانس  
فما جنسها جان عليك أذية بحال اذا ما خفت من ذلك الجنس  
ومن هذا وأشباهه ترى أن الرحمة ثابتة في طباعه ولكنه يتنقل بها من  
موضع الى موضع كما يتنقل المرء بالهدية المردودة

### اشتراكيته

على أن للمعري أبياتاً في الرثاء لحال الفقراء كادت تسلكه في عداد  
شعراء الاشتراكية كقوله :-

لقد جاءنا هذا الشتاء وتحتة      فقير معري أو أمير مدوج  
وقد يرزق المجدود أقوات أمة      ويحرم قوتاً واحداً وهو أوج

وقوله :-

كيف لا يشرك المضيقين في النعم      حمة قوم عليهم النعماء

وقوله .-

ان شقاً يلوح في باطن البرة      قسم بيني وبين الضيف  
نعم ان الاشتراكية لا تعتمد في حقوقها على الرحمة ولكنها لا تطلب  
من شعرائها أكثر مما قال المعري .

### الجبر وتحريم اللحم

وقد قصرنا الكلام الى الآن على درس مزاج المعري لاننا لا نمود

بفلسفة الرجل الا الى مرجع واحد وراء كل مرجع، وهو مزاجه وما أضافه  
اليه تأثير البيئة والحوادث فكل ما يؤثر عنه من التقشف والتشاؤم والقول  
بتنازع البقاء والنهي عن الزواج انما هو نتيجة خلق متأصل فيه لم يزد  
الاطلاع والتحصيل غير ضئيلة العبارة واصطلاحات العلم . وما قلناه عن  
هذه الآراء نقوله عن رأيه في الجبر وتحريم اللحوم . أما الجبر فهو  
سبيل كل رجل يشعر في نفسه بتضارب الاحساسات وتحكم الطبائع ويعلم  
بعد مكابذتها أنه لاحيلة له فيما يرضى أو فيما يأبى ، وأنه لا اختيار لقله فيما  
ينوى وفيما يصنع ، وما كابد التضارب في الاحساس والفكر أحد كما كابده  
المعري فذاك هو الذي أمضه وأرهقه حتى انتهى به الى الجزم بأن الارادة  
مغلولة والا هواء مستبدة والعقول مسخرة فكان يقول :—

وقد غلب الاحياء من كل وجهة      هواهم وان كانوا غطارفة غلبا  
ويقول :—

والعقل زين ولكن فوقه قدر      فإله في ابتغاء الرزق تقدير  
وعلى هذا فهو مبهم في مذهب الجبر لا مقلد . أما تحريم اللحوم فليس  
أعجب من القول بأنه اختلف فيه مذهب الهند وأغبرهم من المتدينين به !!  
ولو أن المعري كان كاهناً هندياً برهماً متريضاً لما عجبنا للامر لانه انما يخضع  
لسلطان عقيدة دينية ويخشى عقاب قدرة الهية . أما هو رجل قد شك في  
الديانات وهزأ بشعائرها وفرائضها فمن المعجب حقاً ألا يكون له باعث على  
ترك اللحم أربعين سنة الا الايمان بمذهب البراهمة . وعندما أن المعري  
كان لا يشتهي اللحم بطبعه وكان فقيراً مع رحمة مفرطة فيه . وكان به  
ميل الى تعذيب النفس كما هو شأن بعض أصحاب الامراض العصبية في  
رأى ما كس نوردو وغيره من الاطباء ولم يفده عرفانه بمذهب الهنود

البراهمة الا اخراج هذه الميول في صيغة مذهب فلسفى . ولهذا بدأنا: مقالنا ونختتمه بالقول بأن مفتاح البحث في فلسفة المعرى انما هو درس مزاجه ورد أفكاره وخواطره الى خواص هذا المزاج التى ساعدتها البيئة على الظهور .

### خاتمة

وقبل أن نختتم هذا البحث نستحسن أن ننبه الى بعض ما أخذ لاحظناها على أحد أشياخنا الكتاتين عن المعرى بياناً للفرق بين النقد النظرى والنقد الاستقرائى . ونقول ان ذلك الكاتب ، مع عنايته بتتبع الآثار التاريخية . وشرح أحوال العصر الذى عاش فيه المعرى، لم يوفق الى انصاف المترجمين له . ولم يقدر آراءهم قدرها .

فن ذلك أنه أشار الى ما ارتآه جورجى زيدان من أن سبب سخط المعرى على الدنيا هو عسر الهضم فتعجل برفضه وقرر استحالته، ولا بهان . لديه ينقضه، ولا ندرى نحن لماذا يستحيل عسر الهضم على رجل دائم الكآبة سوداوى المزاج مدمن لا كل البقول ملازم داره لا يبرحها . وأنه قارن بين أبى العلاء وأبى العتاهية فقال «مرجليوت اجتهد فى أنه يقارن بين أبى العلاء . وأبى العتاهية فى هذا الشعر الفلسفى فزعم أن بين الرجلين تشابهاً وتابعه على ذلك سلمون . ولقد كنّا نحب أن نجتهد فى بيان هذا الوهم الذى وقع فيه . هذان الملمان لولا أن دائرة المعارف الاسلامية التى يكتبها المستشرقون . سبقت الى هذا فجعلت قياس أبى العلاء الى أبى العتاهية ظلماً وحيماً اذ كان أبو العتاهية يستقي من الدين ويتقيد به وكان أبو العلاء يستقى من الفلسفة ولا يتقيد بالدين وهذا الفرق ظاهر الا ترى شعر الرجلين . وخصلة أخرى . لم تلتفت اليها دائرة المعارف وهى ان أبا العتاهية على كثرة ما استعانده

بالدين في زهده الذي ملأ به ديوانه كان فاسقاً مستهتراً بالمجون بخلاف أبي  
العلاء الذي استعمل الفلسفة واتهمه الناس بالزندقة والاحاد فانه لم يمل الى  
الهيوى ولم يذهب مذهب المجون »

وترى الكاتب هنا يوافق دائرة المعارف ليخالف مرجليوت وسلمون  
ولكنه لم يشأ أن يوافق الدائرة كل الموافقة فذكر أنه التفت الى شيء لم  
تلفت اليه وهو مجون أبي المتاهية . على أنه عاد بعد ذلك فاقتدى  
بالدائرة في مقارنتها بين المعري وأبيقور وقال : —

« أبو العلاء يرى رأى أبيقور هذا كما تدل عليه اللزوميات في مواضع  
كثيرة نجتزئ منها بقوله : —

ولم أعرض عن الذات الا لائن خيارها عنى خفسنه  
فليس من الغريب بعد ذلك أن يشير أبو العلاء بالاشتراك في النساء  
الخ « فكيف اذن تكون مجازاة الذات روح فلسفة المعري الاخلاقية  
ولا يكون ثمة شبه بين شعره وشعر أبي المتاهية لان هذا ماجن مستهتر  
بالذات ؟ أما نحن فلا يسعنا الا أن نمجّب برأى دائرة المعارف الاسلامية  
وأن ننوّه شاعداً على ما فصلناه قبل في تحليل أطوار المزاج السوداوى  
وما يلتاب أصحابه من الأطوار المتناقضة ولا تقول كما قال الكاتب ان  
المنطق لا يقبل المتناقضات فيلزم من ذلك أن يكون كل عقل منطقياً في  
كل حالة من حالاته وأن يكون الطبع جادياً على منجّع العقل فى أهوائه  
ورغباته . وهو خطأ ظاهر لا يقبله المنطق

وقد حرص هذا الكاتب على أن يوصف بالتدقيق فى استقصائه ومع هذا  
لا يبالى أن يزعم أن المعري « كان على مذهب الباحثين من علماء الافرنج فى  
هذه الايام » أى أنه « يمنع أن يكون الناس مشتقين من سنخ واحد » ولا

نعم نحن ان هذا مذهب الباحثين من علماء الافرنج وانما هو خاطر مرجح عند طائفة منهم ولا نحسب الكاتب كان يقبل أن ينسب الى المعرى رأيا كهذا لو أنه قاس درجة العلم في عصره قياساً دقيقاً (أولاً) لان القائلين بهذا الرأي من علماء اليوم لم يمددوا اليه الا بعد انعامهم الطويل في درس مسألة الانواع والاجناس درساً علمياً استقرائياً (وثانياً) لان كلام المعرى كله خلو من كلمة أخرى تسنده، ولعله لم يرد بقوله :-

وما آدم في مذهب العقل واحد ولكنه عند القياس أودم  
الا أن آدم هذا المذكور في الكتب الدينية ليس بأقدم آباء البشر -  
يفسر هذا المعنى قوله في بيت آخر

جائز أن يكون آدم هذا قبله آدم على أن آدم  
فليس الخلاف بين المعرى والمتدينة خلافاً على عدد أصول النوع البشرى  
ولكن على قدم أولها . وأين هذا من رأى تلك الطائفة من علماء اليوم ؟  
ونكتفى بهذا القدر اذ كنا لا نقصد الى نقد الكتاب وانما سرنا منه  
بجالة مساس بموضوعنا



## السلوى (١)

نعمة من أنعم الله الكبرى . وتزيق للنفس الحزينة مركب في الطباع  
ترجع اليه في بلواها كما يرجع الجمل الى سنامه يقتذى منه كلما طال عليه  
السغب ومسه الضر وأقمرت من حوله الديار . وخير الدواء ما كان من مكن  
الداء منبته ومن مادة النفس عنصره ومن جرثومة الشكوى طبيعته . لا  
يعرف صدق ذلك أحد كما يعرفه أطباء الاجسام والارواح أو أشباه الاطباء  
ممن عالجوا في أنفسهم ما يعالجه الاطباء في أنفسهم الآخرين . قال ابن الرومي :  
ان من ساءه الزمان بشيء      لجدير اذن بأن يتسلى

وما أظنه جدير بالسلوى غسب فأنما هو مفتقر اليها وصرغم عليها وغير  
معروف بأى صارف عنها . والا فإذا تراه صانعاً ان لم تثب نفسه الى أمل  
في السلوى أو الى سلوى في الامل ؟ انه لن يصنع خيراً من هذين شيئاً .  
ولقد تقارب الشبه بين الامل والسلوى حتى لقد حسبتها أخته أو  
حسبته توأماً على خلاف المؤلف في التوائم ، وان كان لابد من نسب  
فأبوها التقدان وأمهما الرغبة . أخذت هي من خشوع أيها أكثر مما  
أخذت من جمال أمها ، وأخذ هو من جمال أمه أكثر مما أخذ من خشوع  
أبيه ، وكما أن من الامل أملاً صادقاً وآخر كاذباً كذلك السلوى منها  
الصحيح المقبول ومنها الزائف المشوش . فأما السلوى الصحيحة فهي  
التي تفتى صاحبها مما فقدته الى أن يجد سواء أو يجد ما هو خير منه .  
وأما السلوى الزائفة فهي التي لا يزال صاحبها فاقداً خاسراً ولا ينتقل به

(١) نشرت في العدد الثامن من صحيفة الرجاء



من خيبة الا الى خيبة أفدح منها فهو يتسلى عما ليس يملكه بما ليس يملكه .  
ليس في دفتره حساب ، بل ليس له دفتر يصلح له وهو والا ثبات بل هو  
نفسه مضاف على حساب الخسارة في دفتر هذا الوجود

والسلوى كالامل دليل غنى النفس وغزارة مواردها ووفرة ذخيرتها  
واستكمال عدتها للملاقة المخطوب ومنازلة الحوادث . فمن كانت ذخيرته  
من السلوى ناضبة كان كالتاجر الفقير الذي تعصف برأس ماله أول صدمة  
من صدمات السوق ثم يقعد بعدها خاوى الوفاض منقطع الاسباب . وليس  
كذلك التاجر العاصر فإنه لن يعدم من ماله أو من الثقة به حيلة يتلافى بها  
خسارته ويصلح شأنه . ويتربح من ورائها الربح الجزيل ، بما يكون له منه  
سداد لدينه وعوض ينسيه ما فاته

على أن الامل لا يؤذن له في كل مكان تدخله السلوى . وقد يكل الامل  
عن غاية من الغايات فيقف دونها أو يحجب عنها وتبلغها السلوى فتتزل فيها  
بين الرضى والخفاوة ، وماذا يجدى الامل شيخاً فانياً فجع في وحيد له  
أودعه من الدنيا كل أملة وغاية مطامعه ؟ أو ماذا يجدى الامل مكفوفاً  
ذهب عنه بصره الى حيث لا يرده عليه طب ولا مال ولا يرجو له معجزة  
تخرق نظام الحياة من أجله ؟ أو ماذا يجدى الامل ملكاً خلع عن عرشه  
وأبعد عن ملكه الى حيث لا نجاة ولا رجعة لغير التراب ؟ عند السلوى  
لهؤلاء ومن شا كلهم زاد كثير وليس لهم شيء عند الامل . فليقبلوا بزاد  
السلوى اذا ارتد عنهم الامل يائساً . وويل للنفس اذا يئست منها السلوى  
بعد يأس الامل منها ، فإنها تكون قد نصبت واصفر نصيبها من الدنيا فلم  
يبق لها الا الموت أو الجنون . وطوبى للنفس السالية فان المصائب لن  
تأخذ منها كل ما يؤخذ من النفوس .

ومن الغرائب البينة في خيال الناس أنه مهما توالى من تجربة الانسان لحوادث الايام وبالفة ما بلغت خبرته بلواعج الحزن فانه لا يبرح يستخف حمل المصائب البعيدة عنه ولا يتمثلها على حقيقتها ولا يشعر بالالم في نفس غيره كما يشعر به في نفسه . قال رومسكول : كلنا أولو قدرة كافية على حمل مصائب سوانا » . وكأني به يعيب على الناس هذا الخلق وما به من عيب ، ألسنا نحب أن نخف عن عاتقنا مصائبنا ؟! فإنا بالناتطلب أن تثقل علينا مصائب غيرنا ؟!

ولو فكرنا قليلاً رأينا الطامة الكبرى التي تخيق بالناس لو أنهم طبعوا على غير هذا الخلق . فإنا نرى كثيراً من الضعفاء والاقوياء يبهتهم أن ينهضوا بمصبتهم من الاثقال ؛ ويشق عليهم ما يسهم من الشدائد والاهوال ، فكيف بهم لو أقيمت عليهم مع حصتهم حصص الخلق جميعاً فأصبح كل ميت عزيز لسواهم كأنه ميت عزيز عليهم ، وكل أمنية يفقدها أجد كأنها هي أمنية ضائعة منهم ، وأصبح ما يشكى العالمين فرداً فرداً يشكيهم على السواء في لذعة الحزن وحرارة الاسف ؟ اذن تقتل الهموم ذويها وغير ذويها ثم لا يجدون من يكشف عنهم غمتها ويسرى لوعتها .

وليس بنا من حاجة الى أن ترهق الناس أعباءنا كما ترهقنا ، وانما حاجتنا أن نشعروا بأعبائنا ويتلطفوا في تهوين وقعها علينا . وهل تراهم يفعلون ذلك الا حين يجدونها خفيفة شائعة من حيث نجدوها نحن جسيمة نادرة . أوحين يكونون أقل مناجزعا لها ودهشة من طروقها ؟! ولعل أحب أصدقائنا اليها هو الذي يكون مع عطفه وخلوص نيته أقدر على تلطيف آلامنا ساعة نحسد له ذلك ، وان بدا منه في تلك الساعة أنها لا تؤلمه كما تؤلمنا ولا هو يكبرها كما أكبرناها

أعرف صاحباً ظريفاً كان إذا روح عن مهموم أو عاد مريضاً يمزح فيظهر العجب ممن يجزعون من الهم أو يشتكون المرض ويتأففون منه ويقول اتى والله لأحسب المرض سميراً مسلياً ورفيقاً مؤنساً ، وكاننا مع الانسان شخص آخر فى اها به يناجيه ويتسمع له ويتحرى رضاه فيلطفه بالطعام المنتخب والشراب الموصى عليه وينفرد به فى ليله ونهاره . وكنا نقول له : وما رأيك فى مرارة العقار وجبسة الدار والاقصار عن الاوطار ؟ فكان يقول : وماذا فى هذا . أليس لكل صداقة قيود ؟ وأنت بصاحبنا هذا صائفة فأفرط فى الاهتمام لها والاشتغال بها . وقطعته عن عاداته من الدابة والتبسط فى الحديث . وأردنا المبت به فقلنا له : لشد ما احتفيت بصاحبك هذا الجديد فصاك تحمد عشرته ؟ فاستلقى ضاحكاً وقال : قاتل الله الاصدقاء ! مابقى فى الدنيا صاحب موافق قط وعندى أن المزه يفضط على هذا المزاج الذى لا يعنى صاحبه أن يتخذ من الهموم والسقام رفقاء وساراً يحفظ عهدهم واذ لم يحفظوا عهده ويأبى رفقهم وهم يطلبون رفقده . وليس كلامنا هنا الا على الذين يحتاجون الى السلوى فأما الذين لحظتهم العناية وحالقتهم الجود المقبلة فأصبحوا يتقلبون فى حياتهم من نصر الى نصر ومن نجاح الى نجاح لا يققون لحساب خسارة ولا للتدبر بموعظة فأولئك ينهيم الله عن صداقة الاوصاب والشجون ، ومشاورة الاحقاب والقرون ، وأولئك لا خوف عليهم ولا هم يحزنون



## آراء في الاساطير<sup>(١)</sup>

### المذهب التشخيصي اللغوي

الرأى التشخيصي هو اصبوب الآراء في تحليل منشأ الاساطير وأقربها الى الاقناع وأجمعها لأوجه التطبيق والتأويل . وغوى هذا الرأى أن من ديدن الانسان أن يخلع شخصيته على الموجودات ويتمثل ذاته في القوى والناصر المجردة فيرى لها عامداً أو غير عامد شخصاً كشخصه ونية كنيته وحياة كحياته ، وان هذا الوهم الذى لا يحصى للمرء عنه يظهر أشد الظهور فى الطفل والرجل الشرس السوء الخلق فترى الطفل يضاحك الاشياء ويغاضبها ويحنى عليها والرجل الشرس يصبح بها ويسبها ويقصد منها كأنها تفهم ما يقول أو تقصد ما تعمل . وقد يظهر فى الرجل الرشيد اذا ملكه الحزن أو الفيلظ فيخاطب مالا يعقل خطاب العقلاء . ومنذ زمن لاهد لنا بمبدئه وصفت اللغات الاشياء بصفات الآدميين ونحلتها اعضاءهم وأفعالهم وحدث منها أو ذمت ما يحمده أو يذم من الناس وقسمت ما ليست له ذكورة ولا انوثة الى ذكر وأثى . ولولا غريزة التشخيص لما سميت بعض الأشياء بأسماء المذكر وبعضها بأسماء المؤنث حسب مايتصوره فيها الانسان عمايقابل صفة الرجل عنده أو صفة المرأة — وقد أسهب فى تحليل هذه الغريزة الاسناذ الايطالى تيتوفينولى (٢) فى رسالته الموسومة ( بالخرافة والعلم ) ولخصها فى قوله : « لم يفتأ علماء الناس وجهلاؤهم

(١) من كتاب « ساعات بين الكتب » لم يطبع

(٢) Myth And Science by Tito Vignoli

يتكلمون عن الجمادات كأنها تعقل وتشعر وفي ذلك إشارة الى الاصل البعيد  
 للمذهب القائل بتشخيص الانسان لجميع المواد الطبيعية كما فيه إشارة الى  
 أن عقولنا لم تتخلص بعد من هذه العادة ، ولذلك تتردد الكلمات غفواً  
 على ألسنتنا في سياقها العتيق فنسممنا نقول: جو طيب وجورديء ، وريح  
 خرقاء أو هوجاء ، وبحر غدار وصخر عنيد اذا صعب علينا تحريكه .  
 وقد نعنف الموانع والمراقيل كأنها تسممنا . ونقول فصل متقلب أو خداع  
 وأن الشمس كثيبة لانشاء أن تضوىء واذ السماء تتوعد بالثلج وهذا  
 نبات قد خنقه الحر وهذه تربة عصية وتلك تربة ليست بالمستوحشة أى  
 انها تصلح للزرع . والارض تضحك خصباً وايناعاً وتحتال زهوا وامرأها  
 ويقال نهر سوء وبركة تبتلع الناس وصعيد عطشان يترشف الماء وان  
 النبات يخاف البرد — ويقول أهل إستوجا إن بعض أشجار الزيتون  
 لا تتوجع للضرب ولا تخاف كيت وكيت أو أنها تعيش ولا تأبه لمراسنين .  
 ويقولون أيضاً أن شجر الزيتون لا يهاب المناجل ويلتذ قطعها فيه اذا  
 عملتها يد ماهرة . وغير هذا ألوف من الامثلة يمكن ايرادها . فن رام  
 التوسع من قرائنا فعليه بكتاب جيلاني ( اللغة التوسكانية الحية )  
 « ولا تقنع بأن ننحل الاشياء أفعالنا وشعورنا بل ننحلها كذلك  
 هيئاتنا وجوارحنا فنقول رأس الجبل وكتفه وخطفه وقدمه وأضراسه  
 واحشاؤه ونقول ذراع من البحر ولسان من الارض ونفر المرفأ أو  
 الكهف أو البركان ووجه المنزل وقرن الهوة وعين السماء وشربان المنجم  
 وان جبال الألب صلعاء أى جرداء والثرى أجمد وهذا شيء ميمون  
 الطالع أو منحوسه وجبل عملاق أو قزم الخ الخ »  
 ومن هذه الغريزة تولدت الاساطير والحكايات التي يرويها القدماء عن

الكواكب والاشجار والبحار وما ينسبونه اليها من خلائق الانسان كالغرام والولادة والانتقام ورغبات أخرى مما لا يحصل من غير بنى آدم.  
( مذهب سبنسر )

وللفيلسوف الانكليزي هربرت سبنسر رأى غير الرأى التشخيصى فى منشأ الحرافات والاساطير. فعنده انها ترجع الى عبادة الموتى وتفسير ذلك. أن الهمج كانوا يعبدون أرواح اسلافهم وآبائهم ويعزون اليها ما يصيبهم من الخير والضرر ويعتقدون انها تتغذى مثلهم وتنكح وتشتهى من متبع العيش ما يشتهى الاحياء فيتقربون اليها بما يرضيها ويدفنون النساء مع الهالكين ليلحقن بهم . وان قوماً من هؤلاء الاجداد كانوا يدعون باسم الشمس والقمر والعناصر الطبيعية ثم يموتون وينسى الناس تواريتهم وأشخاصهم فينسبون ما حفظوه عنهم من النوادر والاخبار الى مسمياتهم ، يعنى الشمس والقمر والعناصر الطبيعية ، فيقولون الشمس أحبت والقمر صنع كذا وكذا . والحقيقة أن الرجل الذى كان اسمه القمر أو الشمس هو الفاعل الاول لتلك الافعال

وهذا رأى وجيه يسهل به تحليل كثير من الاساطير الهمجية ولكنه لا يمارض الرأى التشخيصى ولا ينفي أن الانسان قد جبل على أن يفترض للكائنات شخصا يرسمه فى مخيلته على مثال شخصه ويجعل لها ارادة ورغبة مثل ارادته ورغبته ، ويأنس بها ويحاذرها أحيانا . ومتى كان مجبولا على ذلك فلماذا يستغرب منه اختراع تلك الاساطير ثم الايمان بها ولا سيما اذا عرفنا أن الغريزة التشخيصية عريقة فى الحيوان قبل الانسان ؟؟ ونحن نعرف ذلك لانه ظاهر من عدة مشاهدات ملحوظة نسوق منها ماقصه دارون فى كتابه أصل الانسان عن كلبه حيث يقول : « كان الكلب راقدا

على العشب في يوم قائف وعلى مسافة قريبة منه مظلة مفتوحة هبت عليها نسمة رحية فحركتها حركة كان لا يلتفت اليها الكلب لو أنه أبصر بجانب المظلة انسانا ولكنه كان كلما اهتزت المظلة عوى عواء شديدا وأظنه خطر له بسرعة وعلى وجه غير محسوس أن الاهتزاز بغير محرك ظاهر يشير الى وجود فاعل خفي « واستنتج دارون من ذلك أن للحيوانات الهاما بالارواح ، وهو بعيد ، وكل ما يؤخذ من عمل الكلب أن الحيوان يوحس من الجماد اذا اضطرب أو تقلقل لانه لا يسمعه الحكم باستحالة صدور الاذى منه . وقبل أن نلجأ الى استنتاج دارون ينبغي أن نتأكد من أن بديهة الحيوان تفصل بين طبيعتي الحياة والجود . فهل هذا معقول ؟ ومن منا لم يرسنورا يبعث بالخرق والريش كما يبعث بالفأر أو يروحاداً يجفل من الاغصان كما يجفل من الثعبان أو يتحاشى بعض الاشجار كلما دنا منها كأنه يتوقع عندها مكيدة ؟؟ وقد أورد صاحب كتاب الخرافة والعلم مشاهدات كهذه شهد بها في بعض الحيوانات لاجابة بنا الى ارادها لكونها مألوفة مسلمة

على هذا درج الادراك الحيوانى مشخضا في المعجومات قبل الانسان، فلا داعي الى القول بأن ما يتحدث به من أساطير الاقار والكواكب والعناصر منقول عن رجال عرفوا باسمائها في الزمن القديم ، وليس من الجائز أن يكون الانسان قد تبطن كنهه الاجرام السماوية حين عبد موانه فعرفها تمام المعرفة ولم ينظر اليها نظره الى الحى الذى يريد ويعمل ويناط به السعد والنحس . وعلى أن تسميه الناس باسماء الكواكب يشهد بصحة المذهب التشخيصي وحق مصدره من الخيلة . والافهل كان الجمع يسمون زعماءهم باسمائها أو يسمونهم بسيماها ان كان ليس لها في نفوسهم شخصية .

وليس بينها وبين زعمائهم مشكلة ؟

### ( المذهب اللغوى )

ورأى ثالث فى مذئ الأساطير البجائة اللغوى ماكس مولر . يقول هذا البجائة أن وصف الكائنات بصفات الانسان ضرورة أوجبها ضيق اللغة فى الايام القارطة . فكانوا اذا جعلوا الشمس أما على سبيل الاستعارة كقولنا مثلاً ان ايطاليا أم الفنون . ولكنهم لضيق اللغة كانوا يعممون ذلك فى حديثهم فيسرى منه الى الخيلة عقواً وعلى غير قصد ، وهذا القول من المذاهب المعول عليها فى تفسير طائفة من الاساطير الاغريقية والهندية . اذ لا ريب أن الاستعارة اللغوية أصل وشيخ من أساطير الامم نابت بعضها من بعض كما يقول مولر . ولكن ضيق اللغة اذا جاز أن يكون سبباً لتسمية الجادات باسماء الانسان فـا هو بمن فى تأويل خوفه منها وتأمله فيها فضلاً عن تأويل ذلك فى أطفال لا يتكلمون وفى عجاوات لا تموزها اللغة ، ومولر نفسه قد أتى فى عرض كلامه على مقابلة الاساطير بشذرات هى مؤدى المذهب التشخيصي برمته فقال : « كيفما صرفنا اللغة لم نجد كلمة مجردة الا وجدنا أنها فى أصل اشتقاقها كانت صفة ثم صارت اسماً . وان من أعسر المسائل على الذهن أن يدرك الصفة فى هيئة ما مجردة ان لم نقل ان ذلك محال من الوجهة المنطقية . فاذا قال قائل مثلاً ( أنا احب الفضيلة ) لم تقترن بكلمة الفضيلة أية صورة لان الفضيلة ليست كائناً ولا هى بحال من الشخصية أو القالب أو الصورة الخارجية . وليس لها هيئة تؤثر فى عقولنا اثرأ ملموحاً وانما هى تمير مختزل من جملة طويلة . وأول ما قال قائل احب الفضيلة فانما كان يعنى « احب كل شئ فاضل » . وقال مولر أيضاً : « ليس فى طاقتنا أن نستحضر فى اخلاطنا العاطفة التى بها كان ينظر



الأقدمون الى آيات الطبيعة اذ كل شيء عندنا بقانون قاهر وحسبان مقدور  
وفي استطاعتنا أن نحصر قوة الجو العكسية ونذرع مد الفجر في كل سماء  
وشروق الشمس عندنا حقيقة نحن لا نشك فيها الا كما نشك في أن اثنين  
واثنين أربعة . ولكن هب اننا استطعنا أن نعود كاسلافنا فنؤمن بأن في  
الشمس ربا على مثالنا وأن في الفجر روحاً يشاطرنا العاطفة واستطعنا برهة  
أن نتخيلها كائنات مطلقة من ربة النواميس . معبودة كما تعبد الآلهة فما  
أشد ما يتغير احساسنا بزوج النهار

« فاعلم أن قولنا أن الشمس ستشرق حتما جزم لم يفهمه الاقدمون من  
عباد الطبيعة . واذا طرأ عليهم شبهة من انتظام الشمس والافلاك في  
دورانها فما أن زالون يحسبون انها أسرى مغولة الى أجل مسخرة في طاعة  
قدرة أعلى وأكمل . ولسوف يخلى عنها في يوم من الايام كما سيخلى عن  
هرقل فترقى الى المقام الاسنى . وقد يلوح لنا من السذاجة الصبائية ما نقرأه  
أحيانا في ( الفيدا ) من أمثال هذه الاسئلة: ترى هل تطلع الشمس غدا ؟  
أيرجع صاحبنا القديم الفجر ؟؟ أيظفر له النور بمجنود الظلام ؟؟ ومتى ذر  
حاجب الشمس عجبوا لها كيف تقوى في المهد على تجديد افاقي الليل  
وكيف تطيق الوليدة عبور السماء . وسألوا ما بال طريقها نقية من الغبار  
وكيف لا تنقلب فتسقط . ثم لا يلبثون أن يحيوها تحية الشاعر المصري  
« مرحبا أيها الظافر الشرق بالليل العيوس » الخ الخ  
وخلاصة هذه الآراء أن الانسان مشغول برغمه فهو اذا تمثل قوة  
مجردة أو محسة وهبها زيه وبسط عليها زواله ونحلها أعماله

## اساطير العرب

وعصيت تقول : ان كان هذا هكذا فللكة الاساطير مستقرة في كل نفس ، مشاعة في كل جنس . فما بال أمم زاهيا لا تنزم بالاساطير حدا ، وأمم أخرى كالعرب مثلا تنزر بينها جدأ ؛ وتعد فيها مشخصات الطبيعة عداً ؟  
تقول : أن هذه الملكة وان كانت من الملكات المشاعة الآن ظواهر الطبيعة التي بها تتلبس الاساطير وعليها تدور حوادثها لا تتراءى في كل أقليم على وتيرة واحدة ولا تنطق خيال الامم على نسق فرد ، وانما تتفنى الملكة وتسفو على قدر ما يمرورها من هول تلك الظواهر وتوالي طوارقها عليها

وما أحسن ما كتب المسعودي في هذا المعنى اذ يقول : « أن ما تذكره العرب وتكفى به من ذلك انما يعرض لها من قبيل التوحد في القفار والتفرد في الاودية والساكن في المهامه الموحشة لان الانسان اذا صار في مثل هذه الاماكن يوجد له تفكر ووجل وجبن واذا هوجبن داخاته الظنون الكاذبة والاهوام المؤذية الفاسدة فصورت له الاصوات ومثلت له الاشخاص وأوهمته المحال بنحو ما يعرض لدوى الوسواس — وقطب ذلك رأسه سوء التفكير وخروجه على غير نظام قوى أو طريق مستقيم سليم لان المتفرد في القفار مستشعر للخاف متوهم للمتالف متوقع للحتوف ، لقوة الظنون الفاسدة على فكره وانقراسها في نفسه فتوهم ما يحكيه من هتف الهوائف »

فهذا كلام شديد ولكنه شتان مخاوف البطحاء المكشوفة والأودية المعروفة ، ومخاوف بلاد كالهند مثلاً — بلاد مجللها الامرار فكل ما فيها

رائع نغم - فن أطواد سامقة يعمر سفوحها الخراب ، وينقطع دون رؤسها السحاب ، الى أجام تهادى بها القدم حتى غاب من جذوعها في التاريخ أكثر مما غاب في التراب ، الى بروق ورعود فيها من الوعيد أضعاف ما فيها من الوعود ، الى تماسيح في الانهار وتنانين في القفار ، الى أسود ونمور ، وبزاة ونسور ، وكهوف وصخور ، وطوفانات وبحور الى غير ذلك مما يحجم الوهم الطفيف ، ويفسح للمخيلة مجال التصوير والتكييف

ألم تر أن العرب لما ابتدعوا أساطيرهم كانت مما يبيىء من قبل الحواس لامن قبل الخيال وكانت هواتف وأصداء وهاما تسمعها الاذن ولم تكن أشباحاً تبرز للمخيلة ؟ وما هكذا كانت أساطير الآريين الذين قد يصفون لك الشيخ من أشباح الأساطير وصف العيان والتحقيق ، ويفصلون لك من سماتها كيف كانت أرؤسها وأبدانها ، وكيف أظافرها وأسنانها ، وكيف شياتها وألوانها . ثم يتلون عليك من الحوادث ما يوافق تلك الملامح والخيال مع براعة وقوة مستمدة من روح نباضة وطبيعة فياضة

ولم نعرف في أساطير العرب روحاً جباراً يهيمن عن فلك من الافلاك أو يشتمل على ظاهرة طبيعية رائعة مذهشة ، فحتى شياطينهم شياطين هينة يؤاكلونها ويزامنونها ، ولا يختلف خوفهم منها عن خوف الرجل من القرس العائر أو الكلب العقور ، فكانت هي فصيلة داجنة من الجن .. وأما الفول والرخ والسعادين فهي ان كانت اختراعات فلا تنطوى على رمز جليل ، وان كانت مبالغ في جوارح وكوامر موجودة فلمخيلة فيها عمل ضئيل ، ولهم خلا ذلك أقاويل في النجوم تشبه الاساطير كزعمهم في رواية ابن دريد « أن الشرعين اختار سهيل وكانت كلها مجتمعة فأنحدر سهيل فصار يمانيا وتبعته الشرعي اليمانيه فعبرت البحر أو الهجرة فسميت عبوراً وأقامت

الغميصاء سكانها فبكت لفقدائها حتى غمضت عينها « أو أن العيوق عاق  
الذبران لما ساق الى التريامهرأ وهي نجوم صغار نحو عشرين نجماً فهو يتبعها  
أبداً خاطباً لها ولذلك سموها هذه النجوم القلاص « الخ الخ . فهذه الاقاويل  
على كونها من باب الخدس ( Fancy ) لا من باب الخيال ( Imagination )  
ليست هي بالمستكثرة على العرب وهم ما هم ترصداً للأجرام ومواقيتها  
وترقباً للأنواء ومهابها لما هم مضطرون اليه من متابعة الاسئاد ومواصلة  
الارتياذ .

وكالعرب في هذه الخصلة كل أمة تقطن السهول والدياميم القاحلة .  
لا فرق بين آريين وساميين . فالأمة الميمنية - وهي أمة آرية - كانت قليلة  
الاساطير جداً ، ولم تكن في دياتهم آلهة للشر لقله ما يرهبون من قوى  
الطبيعة وكانوا لا يلبسون معبوداتهم بالقوى الطبيعة ولا ينصبون لها نصباً  
وأصناماً ، وفي زعمهم أن الهمم الأكبر يقيم بمكان بعيد عن هذه الارض  
لا يدنو اليه أحد من الناس ويهبط اليهم منه بالوحى ملائكة يرون الناس  
من حيث لا يرونهم - تلك كانت عقائد الميدين في الالهيات والعالم الاخير  
فهم والعرب في هذا المجال سواء

\*\*\*

وهناك سببان آخران لندرة الاساطير عند العرب - أولهما يظهر من  
تطبيق رأى سبنسر والثاني من تطبيق رأى مولر - وهما رأيان لا يخفى انهما  
لا يرفضان كل الرفض - فسواء أخذنا بعبادة الموتى وهي رأى سبنسر أو  
أخذنا بالاستعارة اللغوية وهي رأى مولر فان نتيجة واحدة وهي أن الامة  
العربية لا تكون بحسب واحد من هذين الرأيين كثيرة الاساطير والحكايات  
التي تجري مجراها

فاذا أخذنا بتعليل عبادة الموقى فالعرب لم ينسوا حديث آباؤهم الذين كانوا يعبدونهم ولم يزل معروهم الى ما بعد الاسلام يذكرون ان اللات احدى آلهتهم كانت فى الاصل رجلاً صالحاً يلت السويق للحجاج فلما مات مثلوا له مثلاً وعبدوه ، وهذا ابن القيم يقول فى كتابه اغائة اللفهان : « فطائفة دعاء الشيطان الى عبادتها ( الاصنام ) من جهة تعظيم الموقى الذين صوروا تلك الاصنام على صورهم كما يروى عن هشام عن أبيه انه قال كان ود وسواع ويعوق ويعوق ونسر قوماً صالحين فاتوا فى شهر فجزع عليهم ذوو قرباهم فقال رجل من بنى قاييل يا قوم هل لكم أن أهمل لكم خمسة اصنام على صورهم غيرانى لا أقدر أن أجعل فيها أرواحاً قالوا نعم فنحت لهم خمسة أصنام على صورهم ونصبها لهم فكان الرجل يأبى أخاه وعمه وابن عمه فيعظمه ويسمى حوله حتى ذهب ذلك القرن الأول » اهـ وأما الاستعارة اللغوية فنور يبنى رأيه فيها على أساسين :

أولهما قدم الاستعارة ؛ ونضرب لها مثلاً كلمة الطبيعة التى أصل معناها الحبلى — سموا الطبيعة بهذا الاسم لأنها أ. كثر الاشياء انتاجاً وولادة ثم نسى سبب التسمية حتى صاروا اذا قال القائل ( الطبيعة ) لم تدل عند السامع على الحبلى كما كان يفهم واضعوا هذا الاسم ، واذا قلنا أن الطبيعة تلد البنات والماء والحيوان عسر على الدهن أن يذهب الى ذلك المجاز البعيد وسبق اليه أن صاحبة ( العلم ) أم حقيقة وان هناك امرة أمها. الطبيعة وأبناؤها وبناتها الانهار والاشجار والانعام . ثم تنشأ الاسطورة بهذا المعنى

وثانيهما المترادفات — وذلك انهم كانوا فى ايام طفولة اللغة يسمون الشيء بأشهر أفعاله وظهر أوصافه فكان يقال للاخت ( التى تحلب ) لان

علمها في البيت حلب الماشية ويقال للآخ ( الذي يحمل ) لانه يعاون أباه في  
 حمل الاتقال ثم تنسى هذه الاعمال والاوصاف ولا تبقى منها الا أعلام  
 منوطة بمسمياتها . فمن ذلك انه كان للارض في السنسكريتية واحد وعشرون  
 علما كلها صفات كالعظيمة والواسعة والعريضة الخ ولما كانت الاشياء تتشابه  
 في الصفات فقد كان يتفق أن يسمى الشيئان المختلفان باسم واحد . فاذا  
 اتفق الاسد والشمس مثلا في الاسم الحق الناس بالشمس كل ماهو للاسد من  
 الصفات فسمع حينئذ بلبد الشمس وبرائتها وقرأتها وعرينها وسمع بالشمس  
 القاتكة والشمس المزجرة والشمس المرعبة ثم يتألف من ذلك قصص تسير  
 مسير الاسطورة ؛ ويتعدها الخيال فلا تزال حتى تخفى جذورها في فروعها  
 وترجع الى الالفاظ المستعارة عند العرب . فقد نجد انها في الغالب  
 كلمات ما برح معنوها يعتزج بحسبها الى الآن . ويندر بين مفرداتها كلمة  
 مجردت لما استعيرت له دون ما استعيرت منه ، فانت تقول خجل فلان  
 من الفعل القبيح ثم تقول خجل في الثوب أى تمثر فيه وخجل البعير  
 في الوحل أى تحير وكتب القلوص أو كتب الكلمة قيدها . وهكذا اب  
 اللبيب ولب الفاكة وعقل الرجل وعقل الناقة وزاملت الرجل صادفته  
 وزاملته أيضاً رافقته على الزاملة وبايعت الملك على الملك أو بايعت التاجر  
 على السلعة . وتقول رجل محب وامرأة محب كقولك جل محب اى بارك  
 لا ينهض كأنهم يكونون عن حب المرأة باناخة الابل عند خباثتها  
 ونحن تقول الجمال أو العفاف ونعنى بهما شيئا معنوياً والجمال عندهم  
 مأخوذ من الجليل أى الشحم والعفاف من العفاة أى بقية اللبن  
 وحسبك أن الميول والمواطف والحقائق هى في اللغة العربية كلمات لم  
 تغلب عليها الصبغة المعنوية بعد فتسند الى انزه المعانى كما تسند الى اكثف

الاجسام . بل أن الروح والنفس والنسمة لا تزال مشتركة بين مدلولاتها وبين الهواء (١) كأقدم ماسميت به في لغة من اللغات ولم تكذب تبدأ بينها الفوارق كما بدأت في اللغات الاخرى

وأما المترادفات في كلام العرب فما كان منها جامدا فهو منقول بحروفه عن اللغات التي تفرغت منها اللغة العربية . وما كان مشتقا فهو حتى اليوم صفات شتى لاسم أو أكثر . خذ مثلا لذلك مرادفات السيف الخياني والهندواني والقسامي والحسام والمشطب والعضب والصارم والجرالزالي اخرها فهل ترى الا انها صفات مشتقة أو منسوبة ؟ ؟ وقس عليها أغلب المترادفات التي لم تتغلغل في القدم بحيث تخفى أصولها ففتتوا لدمنها الاساطير

(١) كان المتوحشون لا يفهمون من الروح الا انها هي النفس المتصاعدة بين الزفير والشهيق لانهم يرون الواحد منهم بخير ما تنفس فاذا مات أو أغشى عليه سكن صدره . قال جرانت الن في كتابه ( نشأة العقيدة بالله ) : « ما هو ذلك الجزء الذي يفادر الجسم وينأى عنه في الاحلام الا أن يكون هو الروح أو النفس الذي يرى الوحشي انه شيء منفصل قائم بذاته . ثم اذا مات انسان ألا يشاهد الوحشي أن هذه الروح أو التنفس يبتعد عنه ؟ ؟ واذا جرح جرحا بالفا ألا يتوارى وقتا مائما يرتد اليه ؟ ؟ ثم ليست هي تخلي الجسد او تميت به أحيانا في حال الانحاء والتشنج وغيرها من الحالات الطارئة ؟ ؟ ولا حاجة بي الى الافاضة في هذه الفكرة فقد فصلها المستر هربرت سبنسر والدكتور تيلور . وبحسبنا أن تقول أن الانسان الاول أخذ يعتقد من تاريخ سحيق بأن الروح أو الحياة شيء مرتبط بالتنفس وانها شيء يبرح الجسم أو يحل فيه حسب مشيئته »

على نحو ما المص إلى مولر . اذ كلها حديثة الاشتقاق لا يدخل البحث عن جذورها ومصادرها في عمل الباحث اللغوي لأنه عمل يستطيعه النحويون والصرفيون

ولو استبحر بالعرب الدين وصلت إلينا لغتهم عبرانوا واستتبت لهم مدن وأمصار ورفعت لهم فيها البيع والهياكل تتلى فيها الصلوات بالقداسة والمعشى ويصدر منها الكهنة إلى الناس بالامرار والالاقى لكان لهم على الأقل أساطير وتخربات على منوال الأسرائيليات التي عادوا فاقتبسوها بعد الاسلام ، وإن كانت لم ي أدخل في باب الرؤى المباحة لكل نائم منها في باب الخيالات التي لا تجود بها الاقريحة يعقطة جواله ، ولكنهم كانوا قبائل رحلا يؤمون المدن في مواسم تنقسمها العبادة والتجارة والخطابة فائتمر التاريخ والاقليم واللغة على أن يكون العرب أمة بلاخيال ، وأهون بذلك لولا أن سعة الدنيا من سعة الخيال ، وإن حل الحيلة أنما تصاغ من معادنه وكنوزه





## الالعب الرياضية (١)

أن حاجتنا الى العناية بالالعب الرياضية ليست مما يجوز أن يوضع موضع الخلاف اذ هي لا تقل في لزومها للتلامذة عن مواد التعليم نفسه ولا نكون مغالين اذا قلنا انها مقدمة عليها في كثير من الاعتبارات .  
لأننا نعد الالعب الرياضية الصحيحة تمريناً نفسياً عقلياً قبل أن نعدّها تمريناً يعود صلاحه على الجسد وحده ولأنكاد نعرف أمة شعرت بالتقدم والتفوق الا رأينا فيها مع شعورها هذا شغفاً شديداً بالرياضة البدنية .  
وهذه انجلترا واليابان شاهدان على ذلك في التاريخ الحديث فقد بلغ من اهتمام الانجليز بالالعب أن يترك أعضاء مجلس النواب الجلسة ليشهدوا احدى مسابقاتها واشتهر من عادات أهل اليابان أنهم كلّفون بهذه الالعب ولا سيما المصارعة بفنونها كلّفاً لا يضاهيه كلّف أمة أخرى في الشرق .  
ولا غراه في اقتبائه الامم الحية الى مزية هذه التمرينات الجسدية فان أول ما يحسه الانسان من يقظة الحياة الميل الى الحركة وطلب القوة . وقد يكون هذا الميل من دوافع النفس قبل أن يكون من دوافع الجسد لأننا كثير ا ما نرى في الشعوب الخاملة أناساً من أقوى الناس وأصحهم بدنًا ولكنهم كسالى قاتر والحس ثقال الطبع لا تلح عليهم خفة الحياة وتقززها وربما رأينا العجاف الضعاف في أمم ناهضة توافقه الى الكمال وكأنما تقوسهم تستحث أجسادهم الى أكبر مما تطيقه من النشاط والمراح . فليس من التجوز البعيد أن نقول أن النشاط ملكة نفسية تستقر في طبائع الاخلاق قبل أن تشاهد

مستقرة في صلابة البنية ووثاقة التركيب.

ونحن نعزو الى اهمال الرياضة البدنية غير قليل مما يعاب علي معظم شباننا من كسل النفس وقلة الاقدام على المخاطر واقتحام المسالك النادرة والتفجاج الغريبة في الاعمال الاقتصادية والادبية وغيرها . فقليل في هؤلاء الشبان من يحسب الحياة أوسع من هذه المعالم المطروقة التي يتناولها حساب الحيلة والتقية المحفوظة عن ظهر قلب . وعندهم ان المخاطرة في كل أحوالها شعبة من الجنون وضرب من الخطل أن أفلح فأنما هو الخطل الموفق . وأقرب ما نؤول به ذلك أن السلامة هي التفضيلة العليا عند هذا الفريق من الشبان وان الدنيا برحبها في رأيهم هي هذه الطرق المعبدة من العيش التي يسير فيها المرء مغمضاً كما يسير مفتوح العين بصيراً . وليس أدل على الجلود وركود العقل من غلبة هذا الاعتقاد لان المخاطرة عامل لا يمكن اغفاله في باب من أبواب العمل . وروح المخاطرة عميقة في الحياة لابل الحياة نفسها مخاطرة في عالم مجهول ، وكل فتح جديد فيها إنما هو مخاطرة جديدة . فمن لم يخاطر مختاراً بالاقدام على ما يخاف خاطر مكرها بالزهد في ما يطمح اليه ويهواه .

وقد يضعك ويبكى أن تسمع رأى أولئك الشبان في المخاطرين الذين تصل اليهم أخبارهم على سبيل التفسكه والتنادر بالزرائب . أذكر أن رجلاً أمريكياً كان من همه أن يحمل الناس على التحدث بعمل مدهش يقدم عليه فدخل في برميل من الحديد ودفع بنفسه في جنادل « نياجرا » ليمبرها من شط الى شط ولم يكن على رهان ولا موعوداً بجائزة . فأكاد البرميل يمس الماء حتى تقاذفته اللجة فتحطم ومات الرجل . وهي ميتة قاسية لم يقدم عليها ذلك المخاطر الا لان النجاة منها كانت تعد أعجوبة في العالم .

من أندر الاعاجيب . ولا نشك في أن الأمريكان أنفسهم استحسوا الرجل ورموه بالنسف والجنون ولكننا لانكأ أيضاً في أنهم قد أدركوا جميعاً « مسوغاً » لتلك الحماقة وتمثل لهم حظ جميل كان ينتظر الرجل عند محي الغرائب ومحباتها من أبناء أمريكا وبناتها . وفهموا أن هذا الولع بالمخاطر على شذوذه واعوجاجه ينتمى في النفس الانسانية الى عاطفة كريهة هي صاحبة الفضل في كل ما بلغه الناس من التقدم على أيدي المجازفين والشهداء ، واليهما يجب أن ينسب كل معلوم كان مجهولاً ، وكل مألوف كان محذوراً ، وكل سهل كان صعباً ، وكل حق كان نهياً ، وكل أرض كشفتها رحلة مرهوبة ، وكل شر دلت عليه تجربة متلفة - بل كل دين أو رأى أو اختراع أنكره الناس قبل أن يسمعوا به ، وذادوه قبل أن يذودوا عنه . فما كان شيء من ذلك ميسوراً لم يتقدمنا مخاطرون في كباثر الامور وصفاثرها وعاملون لا يستشيرون دفتر الريح والحسارة في كل خطوة بخطوتها . وأقرب هذه التجارب الينا تجربة الطيران ، فهل تظنون أن أول مجازف بركوب طيارة كان أرجح حلقاً ( من وجهة النظر الى السلامة ) من صاحب برميل نياجرا ؟ وهذا هو الذي لم يفهمه ظرفاؤنا الذين نما اليهم حديث ذلك الرجل فجعلوا يضعحكون منه ما طاب لهم الضحك أو يصرفونه بكلمات تأفف يوشك أن يكون تباهياً بسلامة عقولهم وطهارة قلوبهم من خزي التورط في هذه المعاطب . . وكان أعذرهم للرجل من كان يسأل : ألم يطمع في ربح يجنيه من الاشتهار بالمخاطرة ؟؟ ويجوز انه كان طمع في شيء من هذا . ولكن ماسؤالهم عن المال في علة هذا الخلق الذي أودى بحياته؟ ماسؤالهم عنه في البحث عن علة ولوعه بركوب الغرائب ؟؟ ان الفارس ليجازف في طلب الاسلاب وليس الخطام المسلوب هو علة شجاعته فروسيته ومجازفته

محياته . والجبان كالشجاع في الشوق الى لذة السلب فلماذا لم يكن كله  
الناس شجعاناً اذ كانوا كلهم طامعين ؟ ؟

والامر الذي فات ظرفاءنا هو أن الماطقة اما أن توجد وفيها السليم  
والسقيم أولاً توجد بتاتاً . وانه خير لنا أن يكون منا مجازفون متهورون  
من أن لا يكون بيننا مجازفون على الاطلاق . فيقتلنا حب السلامة ونحسبنا  
ناجين وادعين ونحن في الحقيقة نمرض أنفسنا لأرذل الاخطار . وأى  
خطر أرذل من استكانة النفس وتقلصها في قشورها ؟ ؟

وسيعلمون لذة المجازفة الساحرة يوم يعلمون لذة الحياة الشريفة  
فعلموهم كيف يلعبون فانه لا أمل في الجد القويم لمن لا يعرف اللعب القويم .



## المواكب (١)

قصيدة شعرية نظمها جبران أفندي خليل جبران من أدباء السوريين في أمريكا وطبعها في كتاب مستقل كبير الصفحات مزدان بالرسوم الرمزية، ويظهر أنه جرى في وضعها وطبعها على أسلوب رباعيات الخيام لأنه وضعها في المعاني التي طرقها الخيام وطبعها على الشكل اللينق المصور الذي اختاره الناشرون من الانجليز والامريكان لطبع رباعياته

وللكتاب مقدمة بقلم نسيب أفندي عريضة تراها من الزم المقدمات لأنها فسرت من أغراض القصيدة ما لم تفسره أبياتها ومنها قوله: «ليتصور القارئ قبل أقدامه على مطالعة الكتاب مرجاً واسعاً في سنج جبل . هنالك يتلاقى رجلان على غير ميعاد أحدهما شيخ والآخر فتى . الاول خرج من المدينة والثاني من الغاب أما الشيخ فيسير بخطى ضعيفة متوكئاً على عصاه بيد مرتجفة وفي غضون وجهه وشعره الشائب المسترسل ما ينم على أنه عرك الدهر وعرف أسرار الحياة ومخباتها فذاق منها صرامة وأوصلته الى التشاؤم منها . يصل هذا الشيخ الى المرج فيستلقي هنالك على العشب قصد الراحة واذا فتى جميل غض الاهاب قد لوحث الشمس بشرته واكسبته الحياة جذلاً وانبساطاً خرج من الغاب يحمل نايه فيسير حتى يصل الى مكان راحة الشيخ فيضطلع بجانبه . فلا تمر دقيقة سكون الا تراهما قد بدأ بالحديث فيأخذ الشيخ بابداء نظراته في الحياة كما يراها طرفه المتشائم

وخبرته المحنكة . فيرد عليه الفتى شارحاً عن الحياة كما تراها عينه الجذلة المتفائلة »

هذا هو محور القصيدة كما فسرهُ صاحب المقدمة . وقد أحسن كاتبها مراعاة المقام لولا ما في كتابته من قليل الغلط النحوي والصرفي . وما يتخللها من روح النقد العتيقة التي احتذى بها امرسون وأشباعه من متصوفة الامريكان

أما القصيدة فليس في استطاعتنا أن نسميها شعراً صحيحاً كما وصفها صاحب المقدمة وإن كنا نتبين منها أن ناظمها يفكر تفكير شاعر . وأول ما نشير إليه أن مبنى القصيدة ليس مما يوصف بالصحة لما فيها من الخطأ اللغوي وما يمتورها من ضعف التركيب وغلبة العبارة الثرية على النغمة الشعرية في أبياتها . وقد فتحنا الكتاب فوجدنا في أول شطرة من أول بيت خطأ من هذا القبيل في قوله

( الخير في الناس مصنوع اذا جبروا )

يريد أجبروا . ولم ننته من الصفحة الاعلى خطأ ثان في قوله فأفضل الناس قطعان يسير بها صوت الرعاة ومن لم يمش يندثر والواجب جزم يندثر في البيت . وهذا وليس في الصفحة الأربعة أبيات !! ولا نشك في أن ناظم القصيدة كان يحترس من الوقوع في مثل هذا الخطأ لو كتب بإحدى اللغات الغربية . فلاحتراس في الكتابة العربية اولى

أما المعنى فمعيار صحته عندنا أن يكون موافقاً للقطرة الصحيحة والطبيعة الصادقة . ولا نرى معاني الناظم كذلك . نعم ان صاحب المقدمة يقول انه- اى الناظم - متمرد على الحياة نفسها . ولكن التمرد على الحياة

لا يدل في كل حالة على رغبة في حياة أسمى وأفضل وكثيرا ما يدل على انتصار المتمرد لجانب الموت والفوضى على جانب الحياة والمثل الأعلى . خصوصا اذا لم يكن هذا التمرد مبنيا على اساس من الشعور الصميم بقوانين الحياة الراسخة في دخائل الطبع واماق الاحساس . ونرجح مما قرأناه في مواكب الناظم ان تمردا على الحياة من هذا النوع لأنه كما يقول صاحب المقدمة « يتمرد على كل قيد ويود الرجوع الى الغاب » اما الغاب التي يقصدها في قصيدته فليست غابا بمعناها الضيق بل هي الطبيعة بأسرها . —فن قال ان الطبيعة تحمل الانسان من قيوده ؟؟

الايث الطبيعة كذلك !! ولكنها في الحقيقة ام القيود والاغلال ، وامن مادمه متحركة في نفوسنا ولا غيرة غالبه او شهوة متمكنة الاوفى يد الطبيعة طرفاها والها مرجعها

فاذا قال الناظم متغنيا بطلاقة الطبيعة وتسامحها : —

ليس في الغابات دين لا ولا الكفر القبيح

فاذا البلبل غنى لم يقل هذا الصحيح

قلنا على الرغم منا : حقا ان البلبل لا يزعم ان غناءه هو الصحيح وغناء غيره الشاذ السقيم ولكنه لسوء حظ العشاق : عشاق الطبيعة يدين بالانانية . القاسية التي يدين بها المتعصب لمعتقده الزارى على معتقد غيره ويعمل في اطاعة هذه الانانية كل ما يستطيع عمله من عيث وضر . ويؤيد قول المعري .

علم الحمامة في الدنيا وان حسبت . في الصالحات كظلم الصقر والبازي . واذا قال الناظم في الاشادة بمساواة الطبيعة وعفتها :

ليس في الغابات حر لاولاد العبد القديم

انما الالمجاد سخف وفقايق تعوم  
فاذا ما اللوز التي زهره فوق الهشيم  
لم يقل هذا حقير وأنا المولى الكريم

قلنا انه لا يقول ولكنه يفعل . انه يقتل كل شجرة ضعيفة تجسر على  
النمو الى جانبه وتشرئب الى مكان لها من الفضاء والنور وكذلك نجد قيود  
الطبيعة وقوانينها ويجدها كل حي في هذا العالم المسخر ، فهي قيود اقل  
وأظلم على من يشعر بها من قيود المدنية . وقوانين أشنع والأم عند من  
يشكوها من قوانين الانسانية . وربما لطفت المدنية قيودها وزوقها  
وصقلت جوانبها ولكن الطبيعة لا يعينها القيد ولا حامله ولا تأتي اليك  
قيدها الا حديدا أسود كالحاثم تضاعفه لك وقد لا تقبلك في حظيرتها اذا  
انت حطمته أو زحزحته عنك

فليس من الشعور الصحيح ولا من الاحساس العميق أن يعبر الانسان  
عن ألمه من قيود المدنية هذا التعبير . أو يظن أن بساطه الحياة تنجو  
بالجى من أحكام الوجود ، وقد تكون المدنية شوهاء ولكن ليس معنى  
ذلك ان الحياة الممجيبة مليحة الوجه حسناء . . . . . أليست شياطين  
ساكن الغابات وأرواحه الخبيثة ترجاناً لوساوسه وغاؤه ؟ ؟ أليس هو  
أسوأ غنا بالطبيعة وقوانينها منا ؟ ؟ هذا وهو طفلها النازل في كنفها ونحن  
عصاتها الخارجون عليها المتحصنون دونها في حصون المدنية ؟ ؟

وبعد فنحن لا نتمط ناظم المواكب حقه اذا قلنا أن شعره ليس من  
الشعر الصحيح لهذا السبب . ولكننا لا ننسى أن نذكر أننا قرأنا في  
مواكبه أبياتاً من اصدق الشعر وأحكمه مثل قوله  
وما السعادة فى الدنيا سوى شبح يرمى فأن صار جسمامه البشر



وكقوله في العدل

والعدل في الارض يبكى الجن « لو » ممموا

به ويستضحك الاموات لو نظروا

فالسجن والموت للجائين ان صغروا والمجد والفخر والاثراء ان كبروا

وقاتل الجسم مقتول بفعلته وقاتل الروح لا يدري به البشر

وأصاب اذ قال « العدل في الارض » ولم يقصره على الناس . وقوله

انما الناس سطور \* كتبت لكن بماء

وقوله

والحب في الناس اشكال واكثرها كالعشب في الحقل لازهر ولائمر

وعندنا انه لو طرق باب الشعر المنشور لكان ذلك افسح مجالا لارائه

وأقرب الى سليقته وقدرته اللغوية من معالجة الشعر الموزون . وجبنا

لو اقل من المعاني الرمزية فانها بقية من بقايا ايهام الكهان الاقدمين لا يقبلها

في المصور الحديثة الا اشباه اتباع الكهان فيما تصرم من المصور



## الثقة بالناس

الثقة بالناس عقيدة كثير من حكماء الناس وبلهائهم . وهى ان أريد بها الثقة بما فى الانسانية من خير مودع ، وآمال مرجوة ، مذهب لاسلطان لنا عليه ، ولاخوف علينا منه . ولا مطمع للرأى فى تفنيده لانه هوى متمكن من فطر النفوس ، راسخ فى جبلاتها

أما ان أريد منه الثقة بهؤلاء الناس الذين نبصر وجوههم ، ونسمع أصواتهم ونقدو ونروح معهم ، فلنا فيه قول قد لا يوافقنا عليه الا الذين عجموا عود الناس كما عجمناه ، ولوا من مواربة الانسان بينه وبين غيره وبينه وبين نفسه ما قد بلوناه .

الناس أشرار أو أبرار . فاما الاشرار فحكمهم معروف . وامرهم مفروغ منه

وأما الابرار فهم على الفضيلة طرائق وفى اجتناب الرذيلة مشارب فرجل طيبته جهل بالشر ، فلو عرفه لاندفع فيه ورجل طيبته عجز عن الشر ، فلو قدر عليه لماقعد عنه ورجل طيبته مغالبة للشر ، فهو يصرع الشر والشر يصرعه . ويملك نفسه آنا ويخذله الطبع أحيانا . وأنت لاتعرف متى يكون غالبا فتأمنه وقت غلبته ، ومتى يكون مغلوبا فتحذره وقت هزيمته

ثقى بالجاهل حتى يعرف الشر وبالعاجز حتى يقوى عليه . وإياك ان تثق بمصارع الشر وان كان هو اصبوب من رفيقيه فكرا وارحب منهما نفسا

فانك ان وثقت به كنت كمن يخاطر على المعركة بغير بينة . وكنت كمن  
يصحب الغارة ليغنم فيصبح وهو في يد الاعداء غنيمة  
وما ظنك بمعركة لا يعرف القلب الذي هو ميدانها كيف تدور الدائرة  
فيها ولا يدري شاهدها موقف الخصمين منها الا كما يدريه غائبها . وانما هي  
حرب البراقع — ولو ظهر كلا العدوين لكان للحدس مجال وللتقدير حساب  
ولكنهم لا يظهرون الا خلف قناع من العثير المثار . ولا يضربون بسلاح  
تعرفه الا ريثما يتقلدون سلاحا غيره قد تجهله  
ذلك ان « العارف » عرضة للشك وهدف للحيرة . ولا ينتاب الشك  
نفساً الا زعزع اركانها . واحال معاملها . فلا تدري ايها جانب الشر وايها  
جانب الخير  
فان كان لابد من الثقة بهذا فثق به حيث يكون تفعلك تنمأ له .  
وضررك راجعاً ولو بعنه اليه  
وان اردت الا مان . فثق بالناس جميعاً وكن على حذر من الانسان



## معنى المجالس (١)

قيل للجل زمر فاعتذر قائلاً : « بماذا ؟؟ لاشفة مالمومة ولا أصابع مفسرة... »

كذلك سمعنا الفلاحين يروون عن الجمل فان كان ما يروون عنه صحيحاً فقد والله ظلمه العباس بن مرداس حين قال فيه :

لقد عظم البعير بغير لب فلم يستغن بالعظم البعير  
فان الجمل والحق يقال هو اذن ألب وأكيس من هؤلاء الذين يحترفون  
الزمر والغناء وينسون انهم من ذوى المشافر المشقوقة والاصابيع المضمومة  
بل هو اعقل من كثير من أبناء آدم الذين يزمرون لك ويستبيحون اذنك  
من غير أن تقترح عليهم الزمر أو تدهوهم اليه ، وهو على الأقل اعقل من  
مفنيننا الذى أنا محدثكم عنه فيما يلى

والجمل يحمل أوزارنا ، ويلم شملنا ، ويصبر على العطش لبروينا ، ويجود  
لنا بالوبر ليكسونا ؛ فليس من الضرورى بعد هذا كله أن يكون له  
أيضاً مشاركة فى الفنون الجميلة . وحسبه هذه القوائد التى لا يستغنى عنها ،  
ولكن أى فائدة لانسان لا عمل له فى الدنيا غير الغناء وهو لا يحسن  
الغناء ؟؟؟...

دعينا ليلة الى مجلس سماع فوجدنا المفنى الذى سندمغه قد سبقنا اليه  
وقد تولى عن صاحب الدار الترحيب بالمدعوين ومصاحبة القادمين الى  
أماكنهم من المجلس. ولا عجب فهو صاحب الثيلة ولا خسارة على صاحب

---

(١) نشرت فى العدد التاسع والعشرين من صحيفة الرجاء

الدار في أن ينزل له عن زائيه ليلة من لياليه . خيانا عند قدومنا وبش لنا  
 واجلسنا بالقرب من مكانه احتفاء بنا ، ورأيناه يتكلم وهو يتسهم ويسكت  
 وهو يتسهم ويقعد ويقوم ويأسف ويعبس وهو يتسهم وبالغ في اللطف  
 فكان يتسهم للراح وهي كما يقول الافيشر «لوجه أخيها في الاناء قطوب» .  
 ولا تشتغل شفتاه عن الابتسام الا بالترحيب أو السلام

لابأس بالابتسام يزيل الكلفة ويسط النفوس للمعرفة ، ونعم التحية  
 هو يستريحى الا بصار ويستميل نوابى الاذان . وكأى من رجل يهد سبيله  
 في الحياة بابتسامه تلازم شفتيه فيملك بها القلوب ويفتح اصفاد الصدور .  
 ولا نعمط مغنينا اقتداره في هذه الصناعة الشقية فلقد أثرت في اكثرنا  
 ابتساماته اثر السحر أو أعظم فسقطوا في يديه أسرى دمايته ورهائى  
 بشاشته ، وقال أحدها : ما أظرف المغنى ! ! انه والله للظرف المجسد . وقال  
 آخر ما احببنا الا نسمع اليلة مالا اذن سمعت وزى من مغنينا هذا  
 مالا عين رأت . ولا شك عندي في أنه مكين في فنه ، بعيد العهد بممارسته ،  
 فأقل ما في الامر أنه أطال مصاحبة أهل الفن حتى اقتبس منهم وتأدب بأدبهم  
 وهذه اشاراته وآدابه في التحية والملاطفة شاهد بذلك . وأهل الفن بمصر  
 كما تعلمون لطاف لطاف الى النهاية في اللطافة — لطف الله بهم فانهم  
 يكادون يتلاشون من اللطافة كما تتلاشى الخانهم في الهواء

ومضت بعد ذلك برهة في التشوف والانتظار ثم مضت برهة ثانية في  
 النقر واصلاح الآلات ، ومضت البرهة الثالثة ولا ندرى كيف مضت ،  
 لانا فوجئنا بزعة هائلة لم نعلم أمن السماء هبطت أم من الارض صعدت ،  
 وصوت صارخة هي تعدد أم صوت قنيل يستنجد . أستغفر الله بل لم نعلم  
 أهي صوت انسان أم عريف طائفة من الجان . ولما ألقنا من غشيتنا وجدنا

بعضنا ينظر الى بعض واذا بالمغنى يصيح . ياليل ياليل ، فما شككنا فى انه ينادى ليلة الحشر أو أبعد ليلة فى ما وراء التاريخ وأيقنا انه صاحب الزعقة الاولى . . . ياضية الأمل . أهذا هو المغنى الطريف اللطيف ذو الشفة الملعومة والأصابع المفصرة ؟ ، وانطلق الرجل يعوى وينهق ويصهل ويموء ويشغو وينمق ويصيح بصوت كل حيوان مزعج فى الارض - أهى بدعة جديدة فى الغناء المصرى وهذا الرجل صاحب مذهب فى الموسيقى قد أراد أن يقلد صياح هذه الحيوانات محاكاة لأصوات الطبيعة ؟ لا افقد كنا نسمع منه صوت الانسان مرة على الاقل فى هذه المحاكاة

وبعد ، ألا يكون الرجل مازحا ؟ ، انها احدى اثنتين فاما أن يكون مازحا أو مجنوناً والا فان رجلا معافى سليم العقل فى شناعة صوته وقبح تلحينه ورداءة طريقته لا يعقل أن يخذع نفسه فى الغناء ، وفى الغناء لاغير . فخلقد كان أسهل له أن يدعى الامارة من أن يدعى الغناء لأن بين الامراء كثيراً ممن هم أقل كفاءة منه ولم أر من غير المفين من هو أشنع منه صوتاً وأقبح تلحيناً وأردأ طريقة

ترى لو سمع هذا المغنى مثل غنائه هذا من أحد الناس أكان يعطى على ممعه كما غطى عليه الآن فلا يفهم أن مثل ذلك الصوت مما لا يسر سماعه ولا يحسن ايقاعه ، أم تراه كان يقدح فيه ويعيبه ؟ ما نظنه الا كان قادحاً فيه عائباً له وربما كان اشتداده على غيره بقدر اعتداده بنفسه . أما وهو مغن وليس بسمع فقد تغير الحكم وكان الواجب أن لا يتغير ، ولكن يظهر أن الانسان قد أعطى حواسه ليدرك بها غيره ولم يعطها ليدرك نفسه . وصدق من قال أن الانسان لا يرى وجهه بعينه

وطلق الرجل يلطم دوراً بدور ويضرب لحناً بعد لحن ، وكلما قلنا قد

انتهى اذا هو يتبدىء أو قلنا (ينجلي) اذا هو يحلوك ويظلم . ونحن بحال  
لا يعلمها الا من ابتلى بمثل بليتنا في ليلة كان يظن أن ستكون من أسعد ليليه  
فاذا هي كأنحس مامره من الاليالى . فلانحن نسمع شيئاً يحسن السكوت عليه  
ولا ينجي بيننا وبين أنفسنا فننتسلى عن السماع بالسر . ولما يئسنا من سكوته  
من لدن نفسه أو عزنا الى أحد اخواننا أن يمازحه لعله ينصرف عن الفناء  
الى المزاح فمازاد على أن رد مزحته بابتسامه ومضى فى صريحه . . . قلنا  
ياسوء مادبرنا ان كان ينوى أن يقابل كل حيلة لنا بابتسامه منه فانه ليس  
أكثر لديه من الابتسام . فاو عزنا الى صاحب الدار أن يخفف عنا بعض  
ما يقضه لنا على غير قصد فيميل عليه بالراح لعلها تلجمه وتقل من غرب صوته  
فما زادته قاتله الله الا احتدادا واشتداداً كأنه الأكلة البخارية يزيد الماء  
ضوضاء وصريخاً . فلم يبق لنا من حيلة الا أن نقامحه مازحين أو جادين  
بطلب السكوت فبعثنا اليه من يذكره سرا بضرر موالة الفناء على الحناجر  
ويذكر له أناساً ممن اصابوا فى أصواتهم لكثرة اجهادها وضمنهم عليها  
بمخطئها من الراحة فكان كأنه لا يسمعه وكأنما حال زعيقه بينه وبين أذنه  
التي فى رأسه كما حال بين افواهنا وأذاننا فلم يصغ اليه ولا أبه له . ولما لم  
يجد تذكيرنا آياه بواجب الرأفة بنفسه لم نربدا من أن نذكره بواجب الرأفة  
بنا فقال له أحدنا : أيها الشيخ . . ان كنت لاتعلم ماذا صنعت بنا فاعلم انك  
قد أسدت علينا الهواء وضيقت بنا رجب القضاء ، وقال الثاني : نعم  
وقد أضجرتنا

وقال الثالث : وقد أزممتنا

وقال الرابع : وقد أزهقت أرواحنا

وهكذا دار الدور بالحاضرين فلم ينته الا وقد أتيتا على جميع الفاظ

الضجر ومعانيه في اللغة العربية

أما هو فانه نظر الينا هازئاً وقال وهو كأهدأ ما يكون : « بالأسف ما كنت أحب أن يبلغ بكم الجهل بأحكام الصناعة ما أرى . ولقد نسيت أيها المادة أنكم لا تنقدوني أجر أعلى غنائى، وتعلموا بعد أنى لست متكفلاً بسروركم وأننى انما أغنى لأمر نفسي فأنتم وشأنكم » ثم عاد الى ابتسامه وغنائه

أى وربك . انه ليس متكفلاً بسرورنا كما قال ، وقد صدق ، ولكن اتراه كان متكفلاً بتغيعنا ؟ ؟ ونحن لا ننقده أجراً ، وهذا صحيح ، فهل يكون فى حل من مضايقتنا لانه يضايقنا مجاناً ؟ ؟ كذلك قضى لنفسه علينا ذلك لمشقوم ولم يستمع لنا مراجعة ولا اعتراضاً فلا اراح الله أذاننا من صوته ملحننا ومتكلماً أن لم نرحها نحن بانفسنا وان لم نصنع له بأيدينا ما لم يصنعه به عقل رجيح ولا ذوق سليم

ولا تعلم بم كنت قاضياً عليه أيها القارئ لو كنت فى موضعنا من الابتلاء به ولكننا نعلم أن الاربطة والكماثم تكون قد دخلت فى الدنيا عبثاً أن لم يكن لها تقع فى كف مثل هذه اليد عن التوقيع وكم مثل هذا الفم عن العريخ والتقريع . وكذلك صنعنا به فقد عمدنا اليه فكمننا فيه وربطنا يديه وأوثقناه بالمقعد الذى كان جالسا عليه ، والله يعلم اننا لم ننل منه بهذه المثلة بعض ما نال منافاه ليس أضنى للنفس ولا أحق بالنقمة ممن يجبرك على سماع ما تكره أن تسمع ونعمتك الحديث مع من تحب أن تحدث ، وليس أقدر من المغنى المرق على أن يجعل مجمع الاخلاء ومجلس الاصدقاء شراً من العزلة الاقتراد

ولقد أتممتنا سهرتنا فطاب لنا ما بقى منها بفضل المناديل والحبال بعد أن



أبت أن تطيب لنا على يديه بفضل المعازف والمزاهر : ثم تركناه على تلك  
الحالة لا يقدر على أن ينبس بكلمة أو يحرك يده بنعمة وخرجنا واحدا بعد  
واحد وبودنا لو ننظر الى مواضع ابتساماته تحت تلك الاربطة الكثيفة !  
ولكننا كنا ننظر اليه فنثق انه كان يشتمنا بميفيه شتما لا يقل عما يعاقب  
عليه قانون العقوبات



## كتاب البوعساء (١)

- ١ -

### نظرة في ادب هيجو

« والآن ماذا يكون عطيل ؟؟ انه الليل . جرم شاسع رهيب .  
فالليل قد أغرم بالنهار ، والظلمة تمشق الفجر ، والافريقى يعبد المرأة  
البيضاء ، وعطيل يكون له من ديدمونة نور وخبال مبيج . ومن ثم فها  
أسهل ديبب الغيرة اليه ؟؟ انه لعظيم وأنه لمبجل مهيب . انه يسمو برأسه  
على جبين الرأس ويمشى فى حاشية من الضجاعة والحرب وقرع الطبول  
وألوية الوغى والصيت الدائع والمجد الفاخر ، يتلأثو عليه عشرون انتصاراً  
وترصنه الدرارى فى حلكته ، ولكنه بعد اسود الاديم ، فها هو الا أن  
تنمى الغيرة نفثتها فينقلب البطل وحشا والاسود عبداً ويتصل ما بين  
الليل والموت

والى جانب عطيل وهو الليل ، ترى « أياجو » وهو الشر ، وهل الشر  
الا صورة أخرى من صور الظلام ؟؟ على أن الليل ليل الدنيا وأما الشر  
فهو ليل الروح . فها أصق ظلمة الخيانة والنفاق . . لسواء كان مايجرى فى  
خلال المروق مداداً أسود أو غدرآ ذمياً - فسكلا هذين واحد . يعرف

---

(١) نشرت بالعدد الصادر يوم ١٨ اكتوبر سنة ١٩٢٢ من جريدة  
الأفكار .

ذلك من قضى عليه بمدافعة المين والبهتان ، فان الانسان ليخبط مع الثوم  
 في ظلمة كظلمة الاعمى ولو أن الرياء أريق على طلعة الفجر لا نطقاً منه نور  
 الشمس ، وهذا بعينه هو الذى يعرض لنور الله من أثر الديانات الكاذبة  
 أن « اياجو » بجانب عطيل لكاهلوية بجانب الجرف المنهار . يهمس  
 فى أذنه أن تقدم . فاذا الفخ ناصح بالصمى ، وعاشق الظلام يقتاد الاسود  
 والخذاع يهب الليل بديلاً مما يحتاج اليه من ضياء ، والرياء يصحب الغيرة  
 صحبة الكلب للمكفوف

فعطيل العبد واياجو الخائن يأتمران بالبياض والطهر . وأى شئ لعمري  
 أهول من ذلك ؟ أن هذين السبعين الضارين من سباع الظلمة يعملان  
 على وفاق . أن هذين المظهرين المتقارنين من مظاهر الخسوف ليتمالآن بين  
 زجرجة من أحدهما وتهانف من الآخر على خنق فاجع للضياء  
 وتعال نسبر غور هذا الامر العميق . أن عطيل هو الليل : واذا كان  
 ليلاً وكان يريد أن يقتل فأى سلاح يأتى يختاره لعملة ؟ السم ؟ الهراوة  
 الفأس ؟ المديّة ؟ كلا . بل الوسادة . فالقتل عنده هو أن يستهوى من  
 يقتله الى الهجوع . ولعل شكسبير نفسه لم يقصد هذا الذى نشير اليه ،  
 ولكن العقل المبدع ينساق على غير ارادة منه فى معظم الاحيان الى ما هو  
 خليق بقاله ، فيكون هذا القلب قوة . وعلى هذا النحو ماتت ديدمونة  
 قرينة الليل مكظومة الاقواس تحت وسادتها التى تلقت عليها قبلتها الاولى  
 ولفظت عليها النفس الاخير . . . »

انتهى ما أردنا نقلة من كلام فكتور هيجو . نقلناه من كتابه على  
 ويليام شكسبير واخترنا هذه الكلمة بغير كثير بحث ولا مقارنة لانها أجمع  
 ماراً بنا لشتات ما يعاب على هذا الاديب فى شعره وكتابه ويكاد يتفق عليه

أئمة النقاد من أنصار المدرسة الحديثة . أما هذه العيوب على الجملة فهي .  
 اطنابه في غير طائل وإنباره القشور الموهوة على اللباب المشر والتفاتة من  
 الاشياء الى علاقاتها الوهمية دون علاقاتها الصحيحة وانه عظيم الشغف .  
 بالاخيلة الضخمة يستحضرها ويحتفل بتزييقها والتزيد منها تقديماً لوقع  
 الكلام في السمع على مغزاه في الذهن ومسراره في النفس ومصدره من  
 القرينة المنزهة والسليقة الخالصة . وتري هذه العيوب ظاهرة على هذه الكلمة  
 في طريقة تناوله لشخصية عطيل وفي عكوفة على جانب واحد سطحي من  
 هذه الشخصية ، وهو سواد لونه الذي جعله محور وصفه ، وطقق يبدأ منه  
 ويفتأ يعود اليه ، ويفتن في تكريره ويدخله في ضروب شتى من المجاز  
 والطباق واللعب بالالفاظ . وهكذا كان سواد الرجل هو السر في حبه .  
 لديمونة وهو السر في الصلة بين عطيل و « آياجو » وهو السر في اختيار  
 الوسادة لقتل حبيبته وهو القرينة التي جلبت ذكر الخسوف وسباع الظلمة  
 والشر والمداد الاسود وكلب المكفوف وكل ما أفاضه الشاعر على وصفه .  
 من كنوز خياله الغني بهذه الثروة الزائفة . فأى علاقة لهذه الاشياء كلها  
 غير الوهم والتحفل ؟ ولم تخل من المآخذ التي سردناها هنا كتابة لفكتور .  
 هيجو شعراً كانت أو نثراً ، الا انها تتفرق وتجتمع وتقل وتكثر وتختلف .  
 حسناً وقبحاً حسبما يسمعه الحداث ويعدده اللفظ . ونظنه لا يقل منها اذا  
 أقل الامن عزو الى المادة وعلى أسف لزارتها وضيق موردها وبعد يأس .  
 من توفيرها والاغراق فيها وليس ترفعا عن هذا السفساف أو كراهة لمافيه .  
 بن عوار وتشويه

ولو كان هيجو كتب تلك الكلمة في أبان حوادثه لكان له شفيح .  
 من نزوات الصبا وما فطر عليه الشباب من الاغترار بهرج الاشياء ، وقلة .

التحميم والكلف بأول زينة تطالعه وتجذب نظره دون التفتن الى دخيلتها  
أوالبحث عن سر علاقتها وروابط معانيها ولكنه كتبه بعد اذ نيف على  
الستين وبلغ غاية النضج ، فالعيب في طبيعة مواهبه لافي غرارة سنه  
وحداثة تجاربه

كذلك لا نرى الاعتذار له بتقدم زمنه وغلبة الميل الى الزخرفة في  
أهل جيله وأن الآداب كانت عند ظهوره متخلقة والعلوم قاصرة والنظريات  
الخلافة فاشيه في ابحاث العلماء فشوها في قصائد الشعراء وانشاء البلغاء ؛  
فهذا عذر لا يخلى صاحبه من النقص ولا يبرئه من وصمة الزغل الذي انغمس  
فيه عصره ، وكأى من أديب مطبوع نبغ في عصر هيجو أو في عصور  
تماثله ولم تؤخذ عليه هذه العيوب ولا قاربها كأنه صاحب البنية القوية  
يعيش بين المرضى ولا تنتقل اليه عدواهم ؟ ولا حاجة بنا الى الاستشهاد  
بادباء الانجليز والالمان والاطليان الذين عاصروا هيجو وشاركوه في فنون  
الكتابة وسلموا من عيوبه فان في نشأة المثني وسلامة شعره من سخف  
الصنعة وبهرج المحسنات في أبان رواجها وعنفوان نشأتها ما يغنى ويدل  
على أن الفطرة الصادقة تعصم صاحبها من مثل هذا الزلل أو تصده عن  
الايغال فيه على الاقل أيا كان الوسط الذي يحيط به

وأعجب ما في الامر ان ترد العبارة التي اقتبسناها وعشرات من أمثالها  
في عرض كتاب عن شكسبير : يتضمن تقدأدبه وتقدير خولته - فهل  
درس هيجو أدب شكسبير حقاً ؟ ليخيل الينا أن النثى أولى بأن يكون  
الجواب على هذا السؤال مع غرابته وصعوبة توجيهه . والافان الدهن الذي  
يدرّس شكسبير ولا يتحقق به ولا ينتفع منه بما يزيح عن بصره غشاوة  
الفطنة بالظواهر والتخايل بالصنعة الباطلة والزخرف الملفق هو ذهن من

أفضل الاذهان وأبعدها عن استقامة الفطرة في الفهم والاداء ، وليس ذهن هيجو من الاعوجاج والخباء بهذه المزية لاننا نصور له وميضاً يخطف الابصار احياناً ونجدين سطوره من براعة الفهم وحسن الايحاء والالمام ما يوتق ويمعج . فكيف نوفق بين هذا الذكاء وبين هذا المعجز عن الاستفادة والقصور عن الفطنة الى مواطن الجمال الحقيقي ومزايا الادب العالي ؟ أم لعله ذكاء المنار الذي شبهه به نيتشه اذ يقول : انه منار ولكنه مقام على اوقيانوس من الكلام الفارغ ؟

على اننا لنحب غلو نيتشه في النقد ولا نحسبه يعنى كل ما يقوله . ولا نذهب مذهب الآخرين الذين يتهمون هيجو بالسرقة واصطياد جميع محاسنه الماثرة من غيره . ونرجح أن الرجل لو أصاب من يفهمه شكسبير فهماً جيداً في شبابه لاتفجع به كثيراً



وكيفما كان الرأي في مواهب هيجو فما لاشك فيه عندنا انه حرم في كتابه مزيته من مزايا الادب الرفيع والمبقرية العالية : وهامزية الفطنة الى الجمال الباطن الصادق ومزية التعمق في الفكر . وليست هاتان المزيّتان بضائيق يدرج بها بعض المقلدين الآخذين بأطراف الآراء الواقفين عند القريب . . . . . ودها . اذن نحن لا نفهم لماذا لا يكون الفكر العميق جميلاً ؟ ولكننا نفهم أن شهود الجمال والشعور بالتعب منه لا يتفقان ولا يجتمعان في لحظة واحدة . وان الجليل شيء غير المتعب في النظر . فالذين يكدر رؤسهم ويشق على بصائرهم أن يدركوا بواطن الافكار الكبيرة يحق لهم أن يحسبوا الفكر العميق والجمال متناقضين وان لا يروا بينهما نسبة ولا صلة ، ولكن الذنب في ذلك ذنبهم واللوم عليهم . وليس هذا القصور

منهم بمناع أحدا ممن لهم قدرة على التبصر واستكناه خبايا الامور أن-  
يستروح اجل الجمال من أعمق الافكار



ولابد من كلمة موجزة قبل الختام في التفرقة بين الجمال البسيط الصادق  
وزخرف الصنعة الكاذبة . فما لا يقبل الجدل أن النفوس مجبولة على أن  
تطلب الجمال وأنها لا تكتفى بالنافع . ونحن لا نشرب اليوم في قعب من  
الخشب لاننا لا تقتصر في صنع أدواتنا على تحرى المنفعة البحتة منها .  
ولكننا نشرب في آنية تحمل الماء كما يحمله القعب مع جمال في اللون والصنعة .  
والملمس والمنظر ، ولكن هل ترى اننا لوجئنا بالقعب الاول ووشيناه  
بالحرير الناعم وحليناه بالذهب البراق وعلقنا على حواشيه من الجواهر  
النفيسة ما تفلو قيمته وتسر رؤيته أظنه يكون بهذه الحلية المصطنعة اجل  
رونقا مع اعتباره آنية للشرب من كوب الزجاج المتقن البسيط ؟ كلا .  
وسبب ذلك انه لم يعد قعبا ولا كوبا ولكنه عاد شيئا مستعارا له الجمال  
من غيره لتكلف الاعجاب والنفاسة ، وأما الكوب فهو بخلاف ذلك  
لانه جميل وهو كوب لم يستعر له شيء من خارجه

وكذلك يجب أن تكون المعاني - جمالها في ذاتها وفيما تؤدي به وظيفتها  
وفيا تلزم به طبيعتها وليس فيما يضاف اليها من الفاظ منمقة وأخيلة مستعارة -  
متكلفة



## كتاب البؤساء (١)

- ٢ -

### ترجمة الجزء الثاني

وبعد ما بيناه من الرأى فى أدب فكتور هيغو هل أحسن حافظ أو أساه بترجمته هذا الكتاب أو هذه الرواية — ان صح انه روايه — وليس هو كذلك ؟؟ ولنعلم قبل البدء بالجواب أن كتاب البؤساء كسائر كتب هيغو محشو بما يؤخذ عليه من عيوب الصنعة والفكر وانه فى رأى كثير من النقاد أضعف مصنفات الشاعر من الوجهة الفنية ، اذ ليس فيه صورة شخصية واحدة كاملة الشكل صادقة التحليل ، وقل فيه ما يطاق الحقيقة من أوصاف النفوس وأطوار الفكر والجسد وأكثره مما لا يقره كتاب الطريقة « النفسية » ولا يرضى عنه الثقات من نقاد فن الروايات . ومن الامثلة على أخطائه فى هذا الجزء الصغير الذى أبرزه حافظ اليوم وصفه لبعاتين فى مرضها وما يتخلل سياق الفصول أحياناً من تحليل السرائر وتعليل الخوارج والحوادث ، فانه لم يفلح فيما تعمل له من هذا القبيل الا نادراً وكان فلاحه فيه قريب المدى قليل الجدوى . فهل أصاب حافظ أو أخطأ فى انتقائه هذا الكتاب للترجمة ؟؟ قد يقال انه لم يخطئ ، لانه أخرج لنا كتاباً

(١) نشرت فى العدد الصادر يوم ١٩ أكتوبر سنة ١٩٢٢ من جريدة الافكار



من جنس الادب الذى تعود قراؤنا أن يعجبوا به ولا سيما فى العهد الذى ظهر فيه جزؤه الاول ، وانه اذا كان الشغف بالزخرف وخلاصة اللفظ مما يعاب على فكتور هيجو فإنه عيب لا ينكر من عيوب الادب عندنا فى الجيل الماضى . ولسائل أن يسأل هل هذه وظيفة المربين ياترى ؟ وهل كل ما يطلب منهم أن ينقلوا اليها ما هو قريب من عيوبنا موافق لاذواقنا وان كانت على خطأ وضلال ؟ هذا هو موضع النظر : وقد يقال من ناحية أخرى أن حافظاً أخطأ خطأ مضاعفاً لانه فى هذا الوقت الذى أخذت فيه العقول تفتتح على الصواب وتقفن الى فضائل الآداب الصحيحة وأصول النقد الحديث جاءنا بكتاب يضلل النفس ويدس فى روعهم ان ما يعجب به المعجبون من آداب الغرب لا يختلف فى روحه ومنهجه عما يعجبنا نحن من الآداب العتيقة وصنوف البلاغة الفثة الممجوجة فيختلط عليهم الامر ولا يتبين لهم فاصل ظاهر المعالم بين الصدق والتزوير والاصالة والتقليد - قد يقال هذا وقد يقال ذلك ولا يخلو القولان من قسط من الصواب

على اننا لانعنى بهذا القول أن العمل ضار لا نفع فيه ولا أنه قليل النفع أو ضئيله فان للكتاب محاسنه كما لا يخفى وفيه الجيد كما فيه الردىء وليس من الصعب أن يتلافى خطأه بلفت النظر اليه وتصحيح وهم الواهين انه مثال للادب الاوروبى المختار وقدوة يقتدى بها المحدثون من أنصار الاساليب العصرية . فاذا قرأه القارئون وهم على علم بما أخذه فقد لا يتسرب اليهم كثير من خطئه . ومن يدرى فلعل هذا الخطأ لا يضرهم الا ريث أن يشعروا به فيصلحهم وينفعهم . لانهم على الاكثر بين غافل عنه لا يدقق فى فهمه فهو بمنزل عن خيره وشره ، وبين متنبه له فهو محترز منه . ومن هنا تهضمه المعدة القارئة وتستخلص منه ما يفيد ممزوجاً بقليل من الضرر الذى لا يشعر به الاساعة التهيؤ للخلاص منه . ولكننا نفود فنقول أن

غير هذا الكتاب قد كان أولى بالعناية والمشقة التي صبر عليها حافظ حتى ترجم ما ترجمه الى الآن في جزئه . وهو أقل من ثلثه . وليست اللغة الفرنسية بالفقيرة في مؤلفات أبنائها وغير أبنائها وليس قليلا فيها من آثار المبتكرة ما يجمع بين الاقتدار والبلاغة واللذة الادبية



أما هذا الجزء الثاني من حيث هو ترجمة من عمل حافظ فلا خلاف في انه ذخيرة طيبة بين ذخائر اللغة العربية وصفحة نادرة من صفحات البلاغة فيها . ولا نقالي اذا قلنا اننا نرى الترجمة العربية أعلى طبقة في البلاغة من طبقة بعض التراجم الانجليزية في لغتها . وهنا نقف . .

نعم نقف هنا لاننا لانستطيع أن نزيد على ذلك مزية أخرى للترجمة العربية ولا يسعنا أن نقول انها تضاهي الترجمة الانجليزية التي بين أيدينا في الدقة وضبط العبارة . واللوم في ذلك على حافظ لانه اختار أن يتصرف بلا ضرورة تلجئه الى التصرف سوى الاسترسال مع طنين الالفاظ أو محاشي ما يحسبه نايباً عن السمع منافراً للاستطراد . وأول ما لفتنا من ذلك اننا قرأنا في الكتاب عبارة خيل الينا أنها لا تكون في الاصل . وهي « فلم يكدر يلح تلك التحايا لانه وقع في ذهول قد افترس طائر حلمه » ولو أننا وجدناها في الاصل لما استغربنا كثيراً لأنها شبيهة بنمط هيجو في الكتابة . وخطر لنا ان نراجعها فلما رجعنا الى الكتاب اذ هي زائدة لا أثر لها ، فكان حافظا لم يكفه ما في عبارة هيجو من هذه المجازات والاستعارات على وفرتها حتى أراد أن يتمها . . وليته وفق الى صواب في زيادته فان الحلم يوصف بالرجاحة والوقار ولا يشبه بالطائر المستوفز الخفيف وقد راجعنا جملا متفرقة هنا وهناك فآلفينا بعض الحذف والتحريف في أكثر الفقرات التي بحثنا عنها اتفقا للمقابلة . ومنها هذه الجملة في

الصفحة الرابعة وهي « ولبت ماشاء الله يرى السعادة في يقظة الضمير فكان  
كلما بضع الندم على ماضيه من فؤاده بضعة شعر في نفسه بوفر تلك السعادة  
ولقد تكفلت حسنات الشطر الثاني من حياته بفصل حويات الشطر الاول »  
وترجمتها نقلا عن النسختين الفرنسية والانجليزية « وكان سميلاً بما كان  
يخامر ضميره من حزن يعتريه من أثر ماضيه ، وبأن يرى شطر حياته  
الثاني على تقيض من شطرها الاول . فماش في دعة . وقد عاودته الثقة  
واطمأن » ومن قوله في الصفحة الخامسة « على انه لم يشهد مشهداً لهذا  
العراك كان أشد هولاً وأعظم مراساً من ذلك الذي مر به حين دخل عليه  
حافير ولفظ أمامه ذلك الاسم الذي درج في أثناء النسيان فاضطربت له  
نفسه من داخل الجسد واستخذى عند سماعه وعجب لذلك الجذ الذي  
لا يفارقه العثار » وأصلها : « وما ينبغي أن يقال انه لم يمرض له طارض  
كهذا الذي مر به في حاضره . وما اشتد العراك بين الفكرتين المسيطرتين  
على ذلك الرجل المنكود الذي نصف عذابه كما اشتد بينهما في ذلك  
الحين . وقد خطر له ذلك على شيء من الابهام ولكنه على غموضه بعيد  
القرار ، خطر له مذائقه جافر بكلماته الأولى عند ما دخل عليه مكتبته .  
فبهت حين فاه أمامه بذلك الاسم الذي تعمق في قبره . وكأنما أسكرته  
غواية جده المنحوس » ومنها وصفه للعجلة في صفحة ( ٤٨ ) فانه حذف في  
ثلاثة أسطر أكثر من سطر مع لزوم ما حذفه من الوجهة التاريخية . ومنها  
قوله عن فانتين في صفحة ( ٦٦ ) - : « ولقد كان لتشويه خلقها أثر في  
تشويه خلقها » والذي يقوله هيجو « أن ألم الجسد قد أتم ما بدأه ألم  
النفس » وقوله في صفحة ( ٨٠ ) - « وكان رئيس الجلسة في أراس من  
يعظمون مادلين وبيجلونه » والذي في الاصل انه كان يسمع باسمه المبعجل  
في كل مكان . وقوله عن حاجب الجلسة في الصفحة نفسها : « فلم وانحنى

حتى كاد يمس الارض بجبهته وحتى تبين مادلين أعظامه في حماليق عينيه «  
والذى في الاصل تقيض ذلك وهو أن مادلين سمع في ذهوله قائل يقول  
له الخ ولم يتبينه ولا رأى شيئاً في حماليق عينيه . وقد كان الواجب على  
المعرب أن ينبه الى هذا التصرف وليس عليه كبير حرج لانه لم يمس  
جوهر المعنى في عمومه الا في مواضع محصورة مما قابلناه . ولكنه سكت  
عن التنبية وزاد على ذلك ان قال في هامش الصفحة الثامنة والثلاثين انه  
في « هذه الصفحة وحدها قد أضاف كلمات من عنده دعاء اليها حسن  
المقابلة في المعاني واطراد القول » وهذا خلاف الحقيقة كما ترى .

\*\*\*

ولاناخذ على حافظ بعد ماسبق الامأخذين قد يسره أن يمايا عليه .  
وهما الحرص على إرضاء الجامدين من بقايا المدرسة العتيقة والمبالغة في  
الخوف من الابتذال حتى كاد هذا الخوف يكون جنباً أدبياً في بطلنا  
الجندي القديم .

أما إرضاء الجامدين فإنه لم يظفر به ولن يظفر به بعد ما أعنته طلابه  
وأجهدته تحريره ولا نخلهم يقيلون له عثاره . فقد سقط في بعض الاغلاط  
التي كان لا يتعذر عليه اجتنابها ، وسيحاسبونه عليها فلا يحسبون له  
ماتجاوزه من المفردات والمبارات التي يتخرجون منها بلا حرج فيها غير  
الخرج الذي في عقولهم والضيق الذي في حظائر نفوسهم

وأنا لنعجب غاية العجب من رجل يمارس ترجمة صفحة واحدة من  
لغة أجنبية ثم يأبه بعدها لتجنّي هؤلاء القاعدين المتشددين الذين لا يحسنون  
أن يكتبوا ولا يدعون غيرهم يكتب . وهل في لغة العرب كلها منذ ألف فيها  
للمؤلفون الى اليوم كتاب واحد أو بعض كتاب وافق شرطهم في الكتابة

أو خلا من مآخذهم فيها ؟ أليس في القرآن الحكيم كلمات من جميع اللغات التي عرفها العرب وحروف على غير القياس الذي اخترعه النحاة بعد ذلك ؟ بلى ! ولكن هؤلاء القاعدين المتشدقين لا يروهم أن يكون في الكلام حرف أعجبي أو وضع على خلاف السماع . فمن لحاظ اذن أو لغير حافظ بإرضائهم ؟ وماذا يعنيه من رضام و غضبهم وانهم لا حري بالجلج من يعيبون عليهم ؟ وهل مما شاة سنة الاحياء في اللغات ونبذ الجمود الذي لا تقرر عليه حياة عيب يعاب !

وأما الابتذال فقد أخطأ حافظ فهمه وينبغي أن نحاول تعريفه قبل أن نبين وجه الخطأ في فهم معناه . فالابتذال عندنا هو أن تتكرر العبارة حتى تألفها الاسماع فيفتتر أثرها في النفس ولا تنفض الى الذهن بالقوة التي كانت للمعنى في جدته . ومن ثم فالابتذال مقصور على التراكيب ولا يصيب المفردات . ومادام للكلمة معناها الذي يفهم منها ، وهي سرية مصونة ؛ فلن يتطرق اليها الابتذال ولو طال تكرارها . والا فنيث اللغة وانقرضت جميع مفرداتها بعد جيل واحد

وعلى هذا ليس مما يشكر عليه حافظ ولا مما يعد توقياً منه للابتذال أن يستبدل «باب» ب«عيب» في قوله « وقد كان أيسر طاب بها انها حذاء » أو معناة بمعنى في قوله « وهذان أيضاً لامعناة للابقاء عليهما » أو خرصت بظننت في قوله « ثم رفعت لى قرية فيممتها نخرصت عليها انها قرية رومانفيل » أو بسلا بجرام في قوله : « بسلا على أن تموت فانتين » الى أمثال ذلك مما هو بالخذلة أشبه . وما عناؤك أن تسلم من ابتذال اللفظ فتقع في فكرة مبتذلة ؟

ولنا أن نلزم حافظاً على سىء آخر . ذلك انه حذف عناوين الفصول

وأدبها كلها في فصل واحد فوزع من الكتاب ما قسمه صاحبه ، وقد  
أفسد عليه هذا الولع بالوصل الذي ظنه من لوازم الأسلوب العربي جملاً  
كثيرة سمعناها منه ثم عدنا فقرأناها على وضع آخر . ومنها هذه الجملة  
في وصف أهل الجلسة حين قام بينهم مادلين يعترف على نفسه بالجرمة  
« فذهب بأهل القاعة وحالوا إلى عيون تنظر ، وأفئدة تحقق : فلم تعد ترى  
فيها قضاة ولا مدعين ، ولا تلح اشراطاً ولا مدافعين - أنسى كل غرضه -  
نسى الرئيس انه جاء لرأسه والمدعى انه قام للاتهام والمحامي انه مثل للدفع  
والحرس انهم أقيموا للحراسة » فقد سمعناها منه هكذا ثم لج به وسواسه  
غاضاف ( الواو وقد ) قبل نسي فذهب بما لمفاجأة الاقتضاب من معنى  
بليغ في هذا المقام . وغريب هذا منه مع انه أحسن الفصل في غير جملة  
من الكتاب

ولكن لا ننسى أن حافظاً جهد لاجتناب لنقص والتحليل وأنه أراد  
خيراً وصنع خيراً . فاستحق عذراً جليلاً وشكراً جليلاً  
وإننا لعاذروه وشاكروه . وحامدونه ما أفاد به من فضل وعناية



## على اطلاع المذهب المادى (١)

«كلما انحط الانسان فى القوة العقلية  
قلت مساير الوجود فى نظره . فكل  
شئ عنده يحمل معه تفسيراً لكيفية  
وجوده وسبب حدوثه »

(شوبنهاور)

للاستاذ البحاثة فريد وجدى فضيلة خاصة قل أن رأيناها لاحد غيره  
من كتاب مصر وعلمائها فى هذا العصر وهي فضيلة المثابرة على العمل  
وخلوص النية للملم والبحث . فهو لا يفرغ من تأليف مؤلفاته العديدة  
الا ليشرع فى تأليف جديد . وكفى من آثار هذه الحصلة النادرة انه  
استطاع أن يتم دائرة معارفه فى وقت لم يكن أصعب فيه من تأليف  
الكتب ، والمطول منها على الخصوص ، لانه وقت الحرب . وناهيك بمشاق  
الطبع فى ذلك الوقت واستجلاب كتب المراجعة وما هو أعظم من ذلك  
فى عقبات الحياة الادبية عندنا وهو ضيق الصدور وقلة صبر الناس على  
المطالعات الجدية المطولة وانكباب أكثرهم على القصص التافهة  
والموضوعات الفارغة التى لا يحصل لها من علم أو خلق أو ذوق . وبقيتنا  
أن الاستاذ وجدى على تقدير الكثيرين بيننا لفضله وثنائهم على جده  
واخلاصه وأعجابهم بنزاهته لا يزال منموط الحق لا يستوفى حظه الواجب  
من الانصاف وسيعرف له المستقبل عمله أكثر من معرفة الحاضر به .

(١) نشرت فى عدد يوم ٢٨ أغسطس سنة ١٩٢٢ من جريدة الافكار

والكتاب الذى بين أيدينا اليوم من مصنفاته الكثيرة الميمونة هو كتابه « على اطلال المذهب المادى » وهو سفر قيم فى ثلاثة أجزاء تبلغ زهاء خمسين وثلثمائة صفحة من القطع الكبير . واسم الكتاب يتم على موضوعه فهو مخصص لنقض المذهب المادى وإيراد أقوال طائفة من كبار الفلاسفة والعلماء على بطلانه والدلالة على قصر نظر المثبتين بالمادية البحتة يظنونها آخر ما يعرف من حقائق هذا العالم ويخيل اليهم أن « لا » التى يقولونها ليس بعدها « نعم » ولن يأتى بعدها جواب آخر . ويكاد يكون محور الكتاب معنى الجملة التى اقتبسناها من شوبنهاور وصدرنا بها هذا المقال

وأقل ما لهذا السفر من الاثر هو أنه يعلم من له استعداد للتعلم كيف يشك فى شكوكه وكيف يستضعف هذا الكون الازلى الابدئى عن أن يكون له حل واحد بسيط يقنع بقبوله أو رفضه ثم يستريح منه بنعم أو بلا كما يستريح من حل مسألة حسابية عرف جوابها وروجع ميزانها . وجزى الله الأستاذ خير الجزاء على هذه الارحية العلمية فانه أراح طائفة أغرار الملحد من عبء النظر فى عشرات الكتب النفيسة التى لا تصل اليها أيديهم ولا يظنونها تنفعهم شيئاً أو تحول نظرهم الى اتجاه جديد بعد الحكم المبرم الذى أمضوه على هذا الوجود وفرغوا من شأنه . ولوسئلت رأين لا بيت الا أن أكلفهم ثمن الافاقة من هذا الضرور بكده عقولهم وتلظى قوسهم . لان الخروج من الجهل الذى أسبغوه على أنفسهم ليس بالمعالي السهل الرخيص المنال . ألا تراهم يمتنون على الناس بإيمانهم وتصحيح عقولهم ويجلسون مجالس القضاء فيقولون « أن العقائد التى رويتها لنا مشوبة بالالوهام والترهات والخطأ الظاهر للحس فلا حرج علينا من رفضها حتى



يحييتنا من العقائد مايقوم . البرهان على صحته ؟؟ : وانه لقول نبيء عن .  
 قصور في فهم الواجب على الباحث خاصة وعلى الناس عامة . اذأى سلطان .  
 في الدنيا يلزم طائفة من الناس واجب التنقيب عن الادلة المثبتة للعقائد  
 الصحيحة ويطرح عبء هذا الواجب عن الطائفة الاخرى ؟؟ ولماذا تنتظر  
 هذه الفئة من أغرار الملحددين في مكانها كأنها الشارى في الحانوت يجلس على  
 كرسيه ويقوم البائع بعرض السلع عليه واحدة بعد واحدة فيقبل ويرفض  
 وهو متكئ في موضعه ؟؟ لم يكون هذا البحث واجب ذلك البائع .  
 ولا يكون واجبا ؟؟ لم تنتظر أن يحييها اليقين من غيرها ولا تعمل  
 لاستخراجه من ذات نفسها ؟؟ وهب كل دليل أتى به الناس من قبل على  
 صحة الايمان قد بطل وانتني فهل هذا مسقط عن أحد منهم فريضة التماس .  
 الهداية ؟؟ أترى هذا الكون شركة مساهمة لمساروا وسمايرة قد استأثروا  
 بمصادره وموارده ليروجوا له ويقنعوا الناس بفلاحه وبيع أسهمه  
 فيشتري منهم من يشاء ويعرض عنهم من يشاء ؟؟ كلا ! فانما الكون شركة  
 الجميع ولكل من الناس حصته فيه وعلى كل منهم واجب البائع والشارى  
 والمروج والرايح والغاسر والوسيط في آن واحد . فلنطلب الحقيقة كلنا .  
 ولا يحتاج أحد منا الى زخرفتها وتعميمها فهاهى ببضاعة لاحد الأولتكن .  
 قليلة أو كثيرة ومشوبة أو خالصة ومرة أو عذبة وكريمة أو شبهة ، فن  
 استقلها فليكثرها ومن رأى فيها الرغل فليتنقها ومن عافها أو كرهها فليصلح .  
 منها ما عاف أو كره . وليس لامرئ أن يقول أرونى أصل كونكم هذا  
 لاقول لكم هل أصبتم أو أخطأتم وهل أفلحتم أو حبط سعيكم . بل تعال .  
 أنت فأخدم نفسك معنا فليس أحد منا بخادم لك ولا أنت بضيفنا في .  
 الكون فنمهد لك منه مالا تريد أن تمهد بيدك

ولكن الاستاذ وجدى مشفق على هؤلاء الاغرار يستصعب عليهم  
 هذا الطعام القوي فيسوى لهم القمة ويجهزها للتناول . فلعلهم يزدردونها  
 سائئة ولعلها تنفعهم على سهولة تناولها . ولو أدى هذا الكتاب الغرض  
 المؤلف لاجله لكانت فائدته الوطنية الاخلاقية اكبر من فائدته الدينية ،  
 لانى أعتد الحاد الطائشين آفة في الاخلاق وطبيعة النفس ولعنة فادحة  
 تمتور أعمال الانسان قبل أن يكون لها أثر في معتقده وفكره . اذا ما هو  
 الكفر في معناه الحقيقي ؟ انه الارتياح في نظام الوجود . في حكمة  
 الحياة . في نفس الانسان . في غاية أعماله وأهوائه . في حبه وبغضه وأمله  
 وبأسه وسعادته وشقائه وشرفه وضعته وفي كل ما هو فيه وما هو خارج  
 عنه انه وقفة الانسان بين عوالم لا يأمنها على نفسه ولا يطمئن منها الى ملاذ  
 قريحه فهو في ما بينها طريد شريد غاضب مغضوب عليه . ولكم خطر لى -  
 لول معنى الكفر في تقسى - أن الانسان لن يكون في طاقته أن يجحد  
 الله صدا ولو قال ذلك بلسانه واعتقده في روعه كما ليس في طاقته أن يجحد  
 نفسه ولو أنكرها بقوله واعتقد انه كاره لها متبرم بوجودها ولم يخطيء  
 الاقدمون في هربهم المرعب من الكفر بل ربما كنا نحن أحق منهم بالمرعب  
 لانهم كانوا يكفرون بالله ليؤمنوا بالله آخر وينبذون نحلة ليأخذوا بنحلة  
 غيرها ، كانوا يكفرون بالسنتهم وقلوبهم مطوية على اليقين أما نحن فمن  
 يكفر منا فقد أراد أن يبحث نفسه اجتثاثاً من شجرة الوجود وباء بلعنة  
 دونها تلك اللعنة المعبودة في نذر الاقدمين . فان كان الكافر منهم على  
 نظرة من خسارة الحياة المقبلة فالكافر منا معجل العقوبة في الدنيا قبل  
 الآخرة .

ولقد قلنا أن فائدة كتاب وجدى الوطنية الاخلاقية اكبر من فائدته  
 الدينية لاننا نعلم أننا لم نصب في نهضتنا الوطنية من ناحية أضر من ضعف

اليقين وقلة الثقة بمبادئ الاخلاق السامية. وهي عيوب في النفس قلنا قبل  
أن تكون عيوباً في طرق التفكير . ولولا هؤلاء الهلافت الذين ملأهم  
جهلهم حتى لم يبق فيهم فراغاً للجهل أو لعلم والذين لا غفلة عندهم الاغفلة  
الاعتقاد بأن هذا الكون العظيم فيه ربح للنفس غير الغذاء والكساء  
وغلاظ الشهوات ، لما كانت حالتنا الآن ما ترى

فعل هذه الفوائد المضاعفة نفكر الاستاذ الجليل راجين له التوفيق  
في جهاده الصادق ولنا بعد كلمة نظنه على رأينا فيها وهي أن أخطر  
الشكوك ما داخل الفكر من ناحية العقائد الباطنة لا من ناحية المشاهدات  
الحسية . وإن أجمع البراهين ما يحسم شكوك النفس لا ما يقنع ظاهر الحس .  
فالعناية بهذه البراهين العقلية النفسية مقدمة على العناية بما كان من قبيل  
تحضير الارواح وما يروى عن أعمال المحضرين ولو كانت كل ما يروى  
عنهم صحيحاً



نقول ذلك لانتنا نشك في أكثر الروايات من هذا القبيل . غير اننا  
لانشك فيها تغليباً للمادة وانكاراً للمغيب المجهول ك بعض الذين ينكرون  
الارواح وتحضيرها . وانما يمترينا الشك من ناحية واحدة : وهي تنزيه  
العالم المغيب والتماس الوحدة والارتباط بين ما نستشفه من قوانينه وأغراضه  
وبين ما نراه من ظواهره التي يقع الحس عليها ، وقد يبدو لنا أن انتهاء  
البحث القديم المعضل في أمر الروح باظهار الروح نفسها للباحثين فيها هو  
كالاختبار بامتحان يعطى فيه نص الجواب مع السؤال ؛ أو كالتراخ من  
دست الشطرنج برفع الشاه ووضعه في العلبة بدلاً من متابعة اللعب الى  
النهاية . ولتفرض مثلاً أن رجلاً امر ابنائه بالسفر في رحلة مجهولة وجعل  
على كل منهم مبلغاً من المال يكسبه لتصلب على العمل أجسامهم وتحصف

عزاولته عقولهم ؛ وليختبر بتحصيلهم ذلك المبلغ ما استفادوه من علم  
بمسالك الاقطار ومصائب السفر وتقلب الاسعار والسلع . وانهم لما تفرقوا  
عنه وبلغوا من الرحلة عقبتها ومن التجربة معضلتها أتخذ الى كل منهم  
ان اذهب الى مكان كيت وكيت تجد المبلغ الذى فرضته عليك نفذه واحمله  
الى لتسرنى بنجاحك فيه ، أخرجتك من أجله . أولا يكون ذلك غريباً ؟  
ألا نراه مبطلا لفرض الرجل من تديره ؛ معطلا لسمى أبنائه ، ملفيا  
لرحلتهم من مبلتها الى معادها ؟

وهذا العالم الانسانى قد درج فى كل عهد من عهوده ، وفى كل عمر من  
أعمار وحدانه وجماعاته على أن يمارس الحقائق ممارسة ولا يلقتها تلقينا  
وما كشف سرّاً للطبيعة ولا اتقى لها ضرراً ولا استخدم قوة فيها  
ولأفض الاغلاق عن أصغر قانون من قوانينها الا بعد احوال شداد .  
وأغلاط تبدأ وتتماد وغصص تجرعها قطرة قطرة ثم توارثها فترة بعد فترة ،  
وليس بين تواريخ الانسانية ذات الشعب والمناحي المختلفة ماهو احفل .  
بالضحايا والآلام من تاريخ العقيدة ونمى به تاريخ الروح الباطنة .  
أوتاريخ البحث عن الروح فى الانسان وفى الوجود . وباله من سجل .

دموى رهيب

فلقد خاض الانسان نار الجحيم فى معراجه الى تلك السماء . فلوئته دماء .  
القرابين الآدمية وشقى دهوراً بالمذابح والحروب الدينية واقترب أشنع  
الآثام وأبغض القطائع وهو يزعمها هداية وصلاًحاً ويتقرب بها خاشعاً  
متبركاً ويرجو المثوبة عليها وهو فى ظاهر الامر بالعقوبة أولى . ففى أى  
شئ حمل تلك الجهالة وفى اى سبيل ذهبت تلك الضحايا ؟؟ لقد كان يخوض  
جهنماً بعد جهنم من تلك التجارب لينتقل من عبادة خشبة الى عبادة خشبة  
غيرها قد تكون مثلها من جميع الوجوه وقد تفضلها من وجهة نظرة خفية .

بعيدة لانستحق في الظاهر كل هذا الشقاء والمطال . وكانت له صرعات تتكرر ويحن تتوالى في شوط الوثنية وحده فما تنقل من اسفل دركاتها الى اعلاها حتى صلى منها الوائناً من العذاب لا يحصرها الوصف ، ثم وراء ذلك جهاده في التوحيد والتنزيه ، ووراء جملة تاريخ العقيدة الخاص بها تواريخ ضحايا أخرى هي ضحايا العلوم والفنون والصناعات وهي التي ساعدت على تصحيح النظر الى الكون وتثقيف العقول وتهذيب المشاعر وتقويم الاديان ، ومن ثم امترجت بتاريخ العقيدة الذي لا تاريخ للانسان في الحقيقة سواء - فلوانه كان ينفع الانسان أن يلقي سر الحياة بلمحة واحدة من المين أو بلمحة واحدة من الاذن وأن ينتقل من الجهل الى المعرفة ومن الضلالة الى الهدى بدفعة واحدة من قوة خارجة تدفعه كما تدفع الآلات وليس بجهد نفسه وعناء فكره لكان عبثاً طول ذلك الانتظار ولكان قسوة بالغة كل تلك الآلام والاضطراب . ولكان باطلا ما افترن بها ونشأ عنها وأنشأها من تجاذب في الافكار ، وتفاوت في الاقدار ، وتباعد في الاقوام والامصار

نعم لجميع أولئك كانوا خلقاء أن يطلعوا على السر الاعظم بلمحة واحدة في لحظة واحدة . ولكن الله لم يشأ ذلك . وانما شاء أن لا يرتقى الانسان الى درجة من المعرفة أو الدين حتى يستحقها بعمله واستعداداته واعتاده على نفسه ، وما به جلت قدرته وتمالت حكمته من عجلة . فلا بد مديد وساحة التجربة واسمة والتكامل الحر المهتدي في ظاهره بالاختيار دون الاضطرار جدير بضحاياه وبأكثر منها . ولا ضحايا في الحقيقة . لأن التضحية هي الفقد ولا يفقد شيء في هذا الكون المحكم الرحيب على أن الناس اما مقلد يؤمن بالقُدوة أو مجتهد يؤمن بالبحث ، فأى هذين يصلحه ظهور الارواح له عياناً ؟ فأما المقلد فانه في غنى عن ظهور

الارواح لان كلمة ائمنه عنده كالبيئة المدوسة أو أشد وقعاً ، واما المجتهد-  
فقد شككته أسباب لا يكون لايمانه قيمة أو يقتنع ببطانها ويتدارك  
علة التريغ فيها . والذي نعرفه ان الذين تظهر على أيديهم الارواح ليس  
لسوادهم فضل يؤثر لافى الايمان التقليدى ولا فى الايمان الاجتهادى  
ولا فى الايمان الدنى ، فامعنى اختصاصهم بهذه المقدرة ؟؟  
تخطر لى هذه الخواطر فأشك فى تحضير الارواح ولكنى لا افطع  
الشك باليقين لانا قد نخطئ فى استقصاء القياس من الماضى وقد نكون  
على أبواب طور للانسانية لا يقاس على ماسلف . وكل ما هو مجهول  
فحيثه فيه



## الوضوح والغموض (١)

### في الأساليب الشعرية

قرأت للاديب الحاذق «صدق» مقاله في الهواء الطلق . واستوقفني .  
منه اشارته الى الفرق بين عبارات الافهام وعبارات المشاعر وأراه على صواب  
بين في هذه التفرقة فإنه مما لا يقبل الجدل أن للمعاني وما ننحصرها  
أساليب تختلف عن أساليب الشعرية وما يخرج من ينبوعها ويتولد من  
معدنها ، ولكل منهما نمط من القول لا يساغ ولا يصلح في سواه . وهذا  
الذي أردت اجمال الكلام عليه في هذه الكلمة

يقول الاديب : « ولربما يدن الريحاني بان العبارة الواضحة المعتادة تخاطب  
الافهام وأن الشاعر تخاطب بلغة أخرى ، وبهذه اللغة الاخرى نحن ندين  
ولكن غير مطموسة الرموز بل تراءى معانيها خلف نقاب من الشف  
لا هو يسترها الى حد أن يخطئها العيان ولا هو يبديها الى حد لا يعود معه  
لخيال القارئ » عمل »

وهذا صواب لاشية عليه ولا سيما الألماع الى سبب استهجان الوضوح .  
المفرط في عبارات المشاعر وهو أن يشل حركة الخيال ويبطل عمله — بيد .  
أنه يجب أن يقال هنا أن رفع ذلك « النقاب الشفاف » واجب بل فرض  
مقضى على الشاعر كلما تسنى رفعه دون اخلال بالمعنى أو تعطيل لمتعة الخيال  
اذ ليس الفرق بين أسلوب العلم وأسلوب الشعر في درجات الوضوح والغموض .

(١) نشرت في العدد السابع من صحيفة الرجاء

. و ليس ذلك النقاب الشفاف بالحائل بين ماهو من سبيل العقل وماهو من سبيل الخوارج النفسية . وانما الفرق الذى بينهما أو الحائل الذى يفصلهما كائن فى طبيعة الاشياء التى يتناولها كل من العقل والخيال وفى طريقة تناول وكيفية . فلو اننا جئنا بدرس من كتاب الكيمياء فلفقناه بالفلافل والحجب وأطلقنا حوله من البخور والدخان كل ما فى جمعة الطلاسم . والسحر لما صار شعرا . ولو اننا جئنا بفن من فنون الشعر فغمرناه فى بحر من النور لاتخفى فيه خافية وبسطناه حتى لا موضع فيه لالتفاتة لما صار علما . وانما يبقى الاول علما غامضا ناقصا ويبقى الثانى شعرا متبذلا ناقصا كذلك ولا أذكر انى قرأت بيتا أو جملة قط لمحل من خول الشعر والبلاغة فأحسست للقائل اختيارا فى وضوح عبارته أو غموضها فان المعنى اما أن يكون واضحا بطبيعته فلا يكون تعمد اخفائه للمبالغة والترويج الاشعوزة ينبوعها بل يستحى منها كل طبع نزيه ، وأما أن يكون غامضا بطبيعته فليس للشاعر أو الكاتب حيلة فيه ولا يقال حينئذ الذى يحتوش كلامه الغموض انه ذاهب فيه مذهبا خاصا يقصده ويؤثره على سواء . وهذه آثار لغة الشعر وخول البلاغة فى الشرق والغرب بين أيدينا فليبحث فيها من شاء فهل تظنونه يحد فى اطوائها معنى واحدا مما يعد من آياتهم وغرر أقوالهم وشواهد بلاغتهم حجبه قصدا أو على غير قصد ؟ ان وجدنا ما يكون ذلك بين سقطةم الذى يعتذر له ويتمحل فيه التأويل لافى المميز المنتقى الذى يشاد به فضلهم وتذيع لاجله شهرتهم

ولقد تقرر العبارة البليغة بمعانيها لانه لا تزال تسترسل فى الدهن حتى يحتويها الغموض فى ظلال الفكر البعيدة وشعاب الخيال المستمرة ولكن لا يلزم من ذلك أن يكون لهذا الكلام البليغ نصيب من الغموض الذى



تلايد تنتهى اليه معانيه ذهابا مع الخيال ومطوعة لتداعى الخواطر وتلاحق الصور . انظر مثلا الى هذه الآية الكريمة : « والصبح اذا تنفس » فلعلم الله أى ثروة معنوية فيها وأى وضوح وإيجاز ؟ ؟

ثلاث كلمات موجزات هيئات تأنس لكل ما قيل وصفا لاول طلوع الفجر ما تأنسه فيها من اعجاز التعبير ووفرة المدلول وتنوع الصور واتساع مجال السبح للخيال . وما خطرت لى هذه الآية مرة الا فتفتحت امامي فجأة صورة كاملة للفجر البهيج ، بعضها تهم به العين في ضحوة النهار . وبعضها يلوذ بمالم الاحلام من غرابة ونفار . فيهب على نفسى نسيم الصباح الندى ، وتمثل الطبيعة يتنهد به صدرها كاول ماتذب الحياة في الجسم بعد طول السبات ، واستروح أنفاس الرياض شائعة في كل مهيب ومطار ، سيرة ينفثح الرياحين والازهار . وتتبادر من هنا وهناك طيور طار عنها النعاس وخلائق فارقتها كسل الظلام وشملها من « نفس » الصبح ما يشملها من نوره فاذا هي حية صادحة . مستوفزة صائحة . واذا الفجر كله كانه تنفس عميم من أنفاس القدرة الخالقة المبدعة : قدرة الحياة الايدية المتجددة وهذه الصور الكاملة تلهمك اياها كلمة « تنفس » بسرعة البرق وخفة السحر ولذة الحلم . فهل حفلت قط كلمة بمثل ما حفلت به هذه الكلمة الواحدة في موضعها من الاشكال المأنوسة والخواطر القريبة والبعيدة ؟ ؟ وهل في هذه الكلمة أو في الكلمات الثلاث أثرا لقل تعمل أو تموض ؟ فمن هنا نعلم أن القدرة في التعبير لا يموقها الوضوح أن تبثت الخيال الى آخر مداه ونهاية سبحة . وان الذى يهرب الى الابهام فراراً من الجلاء إنما يهرب من عجز ظاهر الى عجز مستور

وانظر كذلك الى هذه الآية القرآنية في الانذار بيوم القيامة « يوم

ترونها تذهل كل مرضعة عما أرضعت وتضع كل ذات حمل حملها وترى الناس سكارى وما هم بسكارى ولكن عذاب الله شديد ، فأى هول لا يسبق الى الروح من هذه الآية المعجزة ؟ وأى دهشة تفوق دهشة العقل من تلك الصورة الموجزة ؟ ؟ أى بلاء ذاك البلاء الذى يذهل الوالدة عن رضيعها ويتغشى الناس بحيرة السكر وهم مفيقون ؟ ؟ ليخيل للانسان أن جهنم نفسها قد جنت من ضراوة وجوع فزحفت باهوالها تلتهم الخلق التهاما وما لهم من مهرب وماهم بمهتدين اليه لو أصابوه ، وان الخيال ليهجم عليه الهول من هذه الصورة الداهمة حتى ليكاد يحجم عن استفسارها كما تحجم الفريسة عن التأمل فى وجه آكلها ، فهو يبلغ أوج الشعور فى وثبة واحدة ولكنه لا يحرم قليلا ولا كثيرا مما هو مدمج فى تفاصيلها . والآية كما تراها ليس فى مفرداتها أو تركيبها أو معناها مسحة من خفاء أو كتمان

كذلك ترى بلاغة هذا التمثيل حيث وجدتها على تفاوت فى الدرجات والمناهج والاساليب ، فاذا التفتنا من القرآن الى الشعر فى لغتنا ألغينا شواهد كثيرة على هذا الوضوح الحافل بالاشباه والخطوط : ومن هذا الباب استهلال البحترى فى وصف الربيع : —

اتاك الربيع الطلق يختال ضاحكا من الحسن حتى كاد أن يتكلما  
وبيت مسلم بن الوليد يصف مجهلا من الارض : —  
تمشي الرياح به حسرى مولهة حيرى تلوذ باكناف الجلاميد  
ولا يقل عن هذه الطبقة قول ابن الرومى يذكر بلدا « بغداد » : —  
فاذا تمثل فى الضمير رأيت عليه أغصان الشباب تميد  
أوقوله الفكاهة الذى تنهى فى ضبط الشبه حتى لا يزيد للعيان ولكنه

يخلى للخيال منصرفا سهلا الى تصور الهيئة النفسية ومعاني الملامح  
فيعطيا حقها من التأمل المضحك المطلوب . ونمى بينيه المشهورين في  
تشبيه الاحدب

قصرت أخادعه وطال قذاله فكأنه متربص أن يصفعا  
وكأنما صفتت قفاه مرة وأحس ثانية لها فتجمعا  
وقول ابى تمام يتحسر على عهد نعيم فقده  
لحظت بشاشتك الحوادث لحظة مازلت أعلم انها لا تسلم  
وقول قطري بن الفجاءة يفتخر بمواقفه :  
ويوم هو لأهل الخفض ظل به لهوى اصطلاء وغي نيرانها تقدر  
مشهرا موقفي والحرب كاشفة عنها القناع وبحر الموت يطرد  
وقول المعري :

قال صبحي في لجتين من الحند من والبيد اذ بدا القرقدان  
تحن غرقى فكيف ينقذنا نبح مان في حومة الدجى غرقان  
ولا يكاد يخلو كلام شاعر أو كاتب مجيد من أمثلة حسنة على هذه البلاغة  
المكشوفة السافرة ؛ ومن هذه الامثلة يظهر لنا ان ازدحام المعنى قديعبر  
عنه بلفظ لا ازدحام فيه ، وان الكلمة لا تحضر في الدهن معناها المراد بها .  
ولا تطلق أعنة الخيال الى أبعد غاياته لنموض يشوبها أو لوضوح يديها  
ويستطع عليها ، ولكنها تحضر المعنى وتطلق الخيال متى وقعت في موقعها  
واستوتت في سياقها : فن اقتدر على ذلك فليعالمه وليعلم انه مستغن عن  
ظلل الغمام وسندل الابهام بنصوع بيانه وصفاء وجدانه ، وأما من يلوح  
له معناه الواضح صغيرا فيثقله بالسجف المصطنعة والتعاويز الملققة فانه انما  
يأجأ الى الاحتيال . ويبسع على الناس بضاعته بأغلى من ثمنها الخلال

## الاشمئزاز

إذا حضرت مجلساً تذكر فيه قصة رجل من أهل الدنس والسيرة  
اللقبيجة فانظر الى السامعين وراقب سحتهم فانك ترى أكثرهم يظهرون  
التقزز والاشمئزاز فيشدون مناخرهم ويطبقون شفاههم أو يشيحون  
أحياناً عن المحدث بأبصارهم ووجوههم . وربما اشتد الانفعال ببعضهم  
فيقتل على الأرض ويمتقع لونه . وإذا توالى هذه الانفعالات في النفس  
ثبت منها على الوجه لمحة يعرف بها أهل الترفع والعزوف

وإذا رأيت أحداً يعربشئ مما تفاقه الاتس ، وتكره رائحة الأنوف  
فانظر اليه تراه يفعل ذلك أيضاً ، ولكنه هنا يشد منخريه ليعلق أنفاسه  
خلا تصعد اليهما الرائحة الكريهة ، ويطبق شفتيه لئلا ينفذ من بينهما  
الهواء الفاسد ، ويدبر وجهه كي لا يبصر مبعث ذلك النتن ، ويتقل إذا  
دخلت الرائحة الى جوفه فهاجت فيه غدد اللعاب

فالاصل في الاشمئزاز انه حركة جسدية . ولذلك كان أثره في الوجه  
جسدانياً جبلت عليه الاعضاء للوقاية مما يضر الجسد ويكدر الحواس ،  
وذلك بعض ما يستدل منه على أن كل معنوى في عواطف الانسان وخلأقه  
فانما أصله من الجسد أولاً ، وان الانسان عاش زماناً في مبدأ خلقه لاحكم  
عليه لغير الجسم ، ولا يحرك له غير مطالب الطبع الحيوانى من جلب رضى  
أو دفع أذى . فلما تولد فيه الادراك العالى والاحساس المعنوى تخلفت  
عليه مسحة من الحس الجسداني ، وبقيت هذه المسحة ظاهرة في أظفر

العواطف وانزه الآداب . وهذه الالفقة مثلاً . أليس أرقى ما يسمو اليه أدب النفس ونبلها أن تنفر عن الدنيا وتتأذى من ذكر المعائب والمخازي وتأنف من كل وضع ذميم ؟ ؟ ، ولكنك تنظر فلا ترى على وجه الرجل الشريف فرقاً بين أثر الالفقة من خلق وضع وأثر الالفقة من جيفة منتنة . فكلاً الأثرين في السحنة سواء كما رأيت . وقد عرف العرب بدقة وصفية في وضع اسماء المحسوسات واختيار الفاظها قل أن يشاركهم فيها غيرهم من أصحاب اللغات ، فن يسمع كلمة الالفقة ولا يتبادر اليه أن فيها معنى مما يتعلق بفراسة الانف ؟ ؟ وذلك لانه ليس في جسم الإنسان جراحة تظهر عليها سمة الترفع ظهورها في الانف : وانما حلة ذلك ما قدمناه . وربما كان سبب هذه الدقة في هذا النمط من كلمات العرب أنهم كانوا قوم بادية تكثر بينهم القراءة والقيافة لحاجتهم اليهما في حياتهم ، والقراءة كما تعلم هي رد الملاحح المعنوية الى أصولها الجسدية ، واستكنانه شيء في النفس بشيء في الجسد

وكما يكون الاشتمزاز المادى داعياً لصاحبه الى الصدمع مبعثه وكراهة التطلع اليه ، كذلك يلزم أن يكون الاشتمزاز المعنوى صارفاً للعزوف حملاً يأباه من خباثت الناس وفضائحهم ، ومانعاً له عن اطالة النظر الى ادران نفوسهم وقدر أخلاقهم ، والا فهو اشتمزاز طبع أبحر لا يشم ما يشتم منه ، ولهذا كان أكبر برهان على احتقارك انساناً أن لا تعرض به ولا تخوض في مثالبه وليس البرهان عليه ذمك اياه ونيلك منه ، الا أن يكون ذلك لغرض تحتمل من أجله محنة النظر الى مآثره ، ولهذا أيضاً كان أكثر الناس وقوة في أعراض الناس وجدا وراء صفائهم وخسائس جلاتهم هم أكثرهم فضائح وأرذلهم مروءة ، اذ كانت النفس الكريمة تتأذى من انكشاف

هذه العورات لها ولا تطبق النظر اليها ، وما يطبق النظر اليها الا الذين  
لا ينجلون منها لو انكشفت للناس فيهم . وهم في ذلك كالاطفال في جهلهم  
وان لم يكن لهم عذر الاطفال

## ساعات بين الكتب

١.

### قصر املا

الآن ، وفي اسوان ، أى سبيل الى غير الوحدة ومناجاة الاحلام ؟  
وأى مشغلة للفراغ أجل من قضاء الوحدة في قصر ملا أو بين صفحات  
كتاب ؟

وقصر ملا هذا هو ظلل دراس منصوب للرياح من أينما أقبلت  
درسته الريح ما بين صبا وجنوب درجت حينما وطل  
جمع منظره بين وحشة القدم المتبدد .. ونفرة الصبا المتجدد . وقامت  
حواله وديفة منيفة (١) تعرف باسمه ويرتاح اليها الطارق من سامة ذلك  
القبج المهجور في أكمته ؛ وهى رباوة (٢) أثرية ذات طباق يعلو بعضها  
على بعض ، في كل طبقة منها حياض الازهار والنوار . ومنابت العشب  
والنهار ، تنتهى من محبوبتها العليا الى جانبها الغربي فتشرف من ثم على  
النيل ، ويستقبلك الجبل الغربي تليه الجزر والجنادل المعترضة في جوف  
النهر ، وهو ينساب بينها انسيا ، فروطاً وشعاباً ، وتجلس هناك بعد الغروب  
فتنظر امامك الى المقياس في هيكله القديم ، والى النيل يجري وكأنه لا يجري  
والى الجنادل قد اطلعت رؤسها على متنه كأنها بعض حيوانه يتنسم هواء .

(١) روضة عالية (٢) أى رابية

الليل ، والى الجبال ممتدة على طول الافق كالدبابجة السوداء حول تلك المناظر الساحرة ، فيجولك ضوء الكواكب منها صورة قائمة كأنها الصورة الفصحية رسب فيها الظل من جانب وطفامن جانب ، فإذا كانت الليلة مقمرة أخذ القمر يرفع عنها سدفة (١) بعد سدفة ، ويزحزح منهارواقا بعد رواق ، كشاهد الحلم البعيد العهد بالذاكرة تستعيده فيتألف في ذهنك شتاته ، وتبرز لك غوامضه ، حتى اذا اتسق الضياء وانجابت عن تلك المواضع ظلال النفق ، مثلت أمامك وهى الى مشهد حلم غابر أقرب منها الى مشهد تراه بين يديك وتحس صلابة أرضه تحت قدميك ، فإذا نظرت في تلك الساعة الى القمر ثم نظرت الى تلك الاماكن ، آنت بينهما ألفة وسرارا ، وعرفت لها حرمة وجوارا ، ورأيت من عزلة الاماكن وانفرادها ، وبعد الجالس فيها عن استشعار الصلة بغيرها ، مايو همك أن القمر لا يطلع في تلك الساعة على غير تلك البقعة من الدنيا

وقد كنت أتوردها الفينة بعد الفينة (٢) أقضي هزيمًا من الليلة - هناك - فأجلس على صخر قديم ساوره (٣) النيل أعصارا ثم قنع بمسح أقدامه ، وظفى عليه أعواما فلم يظفر بغير المرور من أمامه ، وأعوض العزلة بمساجلة بنات الاحلام ، ومسامرة عرائس الشعر . والله هن ما أجذطن وأطربهن ! وما أشد امتزاجهن باللحم والدم وأقربهن اليك في نسب النفس من بنات وعرائس ! ! فهن والله خفيفات ظريفات . أخف من كواكب الانس واظرف وأعز منهن في القلب وأشرف . لان القلب بمخلقهن كما يشاء ويرضى وكما يرسم الامل وعمل الهوى ، ومن له بأن يجد من حسان الانس من توافق الامنية وتنزل على حكم الوفاء ؟ وآنى له منهن بمن يصطفيه

(١) ظلمة (٢) ازورها الحين بعد الحين (٣) واثبه



وتصطفيه على العلات . ومن لا يفترق لها أمل عن أمله ولا ينفصل لها ضمير  
عن ضميره ولا خاطر عن خاطره ؟ ولقد كن لا يقببني في ليالى الصيف .  
القصار ، ولا يفترن عني على شحط المزار ، وتوسط المهامه والقفار . وكأنما  
يكذبني لي وصف دعبيل حين قال في هذه الديار

هبطت محلا يقصر البرق دونه ويمعز عنه الطيف أن يتجشما  
وأن امرءاً أضحت مساقط رحله بأسوان لم يترك له الحزم معانا  
وسامح الله دعبلا ما أقل حمده ورضاه وأكثر تجنيه وشكواه  
أترام كان لا يلح الطيف في لياليه بأسوان ولا يبرى اليه البرق في سماءها أم  
كذلك دأبه لا يزال يهجو الديار وسكانها ويجتوى الارض ومن عليها  
ويستبعد البعيد والقريب منها ؟

أولم يتأولك يادعبيل في ليالى غربتك طيف من بغداد ولياليها . ومجالس  
الانس فيها ؟ أو لم يبلغك وأنت مستلق على ساحل النيل ليلة من ليالى  
الصيف ، صدى المزاهر في قصور الخلفاء . وشدو القيان الفاتنات المفتونات  
يفنن للجمال والحياة ، ويفنى الجمال والحياة فيهن انشودة الفوز للحب  
والسعادة ؟

أو لم تحمل البرق عشية من عشيات نأيك . وقد ذهب بك الشوق .  
وقعد بك النوى . رسالة الى حبيب فارقت في ربوع دار السلام ؟ أو .  
تحية الى أخ من مقارضيك الشعر على شواطئ دجلة ؟

ولكن من لك بالاخوان وأنت القاتل  
ما أكثر الناس لا بل ما أقلهم الله يعلم انى لم أقل فندا  
انى لأفتح عيني حين أفتحها على كثير ولكن لأرى أحدا  
ولك العذر يادعبيل . فأحسبك قد صدقت على كره من الصدق

وبئست الشكوى الصادقة — ولقد يحق لك أن تضع اسوان بحيث يعجز  
 الطيف عن تجشّمها ويقصر البرق دونها ، لأن خليقا بلحظك الشر أن  
 لا ينام. ولمدرى لا يعجز الطيف الا عن تجشّم مكان واحد : هو سرير الساهر!!  
 فهو أهول من عرين الاسد واخوف للدليج اليه من وادى التيه  
 نعم وللبرق أجدر أن يقصر عن مكان لا يجوده السحاب ولا يحمله  
 الى جوه ركاب !!



## ساعات بين الكتب

- ٢ -

الليل في قصر ملا

تقول الولادة لصاحبها

« انى رأيت الليل أكرم للسر » وكذلك تقول لى العرائس الزائرات،  
اللدانيات النافرات . عرائس الشعر وبنات الامانى

عهدتهن لا يلعبن نهارا بصاحب ولا ترسلهن السماء الاعلى أشعة صباح  
ندى البكورة أو مساء سرى الاصيل ، ويألهما من ساعتين فيهما للنفس  
جذل وكآبة . وحركة وسكون . وضياء وظلام ونهار وليل - فاما اذ  
تنصب أشعة الشمس على الارض كأنها وابل من السهام الممعة . أو كسيل  
من النار . فهن مقصورات فى المقاصير . لائذات بحوائى الانهار . ناعسات  
فى أقياء الرياض والبساتين . وهن فى جو مدار السرطان أجدران يشفقن  
على اجنحتهن الهفافة من سمر القيقظ وهجيريه وعلى وجوههن الناعمة  
أن يسفمها الهواء المضطرم بهوجه وزفيره

فكنت اذا انفردت بذلك المكان ، اقبلن على من كل صوب مع همس  
النسيم . ومناسة الشجر . ورقرة النهر . وشذى الرياحين . ووسوسة  
النجم . وحدثنى بكل لسان وتاجينى بكل بيان لا يخطئ افة من اللغات مما  
ينطق به الطير أو يومئ به النبات . فكم جرس شجى لمن كانه صدى الوتر

المقطوع في الغرفة المهجورة . وكم ضحكة ذات رنين يدور في مسامع النفس . كما يدور فيها هزج الالبسة الصامته . وكم لثمة تلمسها الايدي قطرة ندى وتحسها الشفاة رذاب ثغر برود اللي . وكم نظرة تشخص بعينيك لها ثم تمحى عنك في لآلء الضوء . فاذا أنت شاخص الى الفضاء ممتلئ العين بالهواء . وكم عبث لمن وكم دلال وكم صد لا يبلغ أقبح الهجر حتى يرتد الى أحسن الوصال . لا أمل عبثهم . ولا يملته . ولا أقطع حديثهم . ولا يقطعنه . وربما لج بهن العبث والمراح فيختبئ عن ساعة في ألفاف الروضة . حتى اذا امن هربا ، واعيينى بحثا وطلبا ، خرجن الى من جانب الطلل ضاحكات ، او اقبلن على اكف الموج سابحات ، وتسابقن الى كما يتسابق الاطفال الغياري . وكلهن حبيبات الى أثيرات لدى . خلا واحدة منهن كانت مولمة بالاذى . مسلطة على النكابة . قد دلهما اللعب والفضول على سهم قر في جانب القلب وكاد يندمل جرحه ، فما زالت منذ عرفته تدمن اللعب فيه ، وتنسكاه حتى تدميه ، لا يزيدنها النهى الا اغراء ، ولا الغضب . الا استهزاء ، والله لا اعلم أأنا أحبها ام اقلها ، وهل هي اود اخواتها الى ام افساهن على . ولا ادري ادلهما اللعب والفضول على ذلك السهم ام . انا قد دلتها عليه ، وكانت تمصاني اذ انهاها عن مسه ام كانت تطيعني . بتلك المخالفة وترضيني بذلك الاغصاب ؟ لا اعلم . وكثيرا ما يجهل الانسان امرار نفسه



كذلك تنصرم الليالى . فأما تنصف الليل أو كاد لبثت برهة أنظر الى الدنيا تفرق في جوف الليل الحالك العميق ، وأنصت الى لاغية المدينة

تهبط رويدا رويدا في ذلك الجب الاسود فما هي الاهنية ثم لا يسمع  
منها السامع الا أين ساقية يضربون بها المثل في طول الاين والنجيب ،  
والاهتاف النواتية بجأرون في شمال المدينة بأصوات هي بأصوات العناصر  
أشبه منها بشناء بنى الانسان



أيها الليل

أن ظلما من الملك الدائر أن جعلك مهجع الحواس ، ومغذع العقول  
وأن فيك ياليل من مسارح النظر ، ومطارح الفكر ، لما هو أرفق بالحواس  
من النهار وأحلى ، وأحوج الى المين والقواد وأجلى

أيها الليل

لئن أنامت فيك الطبيعة أبناءها لقد أسهرت عشاقها وأخلاءها —  
أولئك تأوهم الى أحضانها ، وتكنفهم بحنانها . وهؤلاء تظهرهم على ظاهر  
زينتها وباطن جنانها . وتمتمهم بمباهج خدرها ثم تظلمهم على سرائر وجدانها ،  
وكلا أرضت بما قسمت . فلا عقت الابناء ، ولا ظلمت المشاق والاخلاء

أيها الليل

أنت رب الارباب الاقدمين واله الآلهة الاولين . فيك فلا بدع يتجهد .  
المباد وتنطلق أرواح الآلهة المحبوسة ، وفي ظلامك الذي يشرق فيه نور  
الضمير يحمد الكافر الهه ويظفر التائه المضلل بقطبه . قال يونج « بالليل يعود  
الملحد نصف مؤمن بالله » . وقد صدق . فما من شك في أن نجومك وظلامك هما  
من نور الله ووقاره ، وهما أول من علم الانسان الوحى وصوب اذنه وعينه .  
الى عالم الغيب . ثم خالك الناس أيها الليل ماردا يروضه الله ولا يحله من قيده  
سواه ، فقال أيوب ساهر ك المعذب وراعيك المقيد يروى للناس تبكيت الله

له على شكواه « قل أين منازل النور ومكامن الظلمة . فتقودها الى مقرها  
وتدله على سبيل بيتها ؟ » وهل أحوج من هذا المارد الاعمى الى الدليل ؟  
ولو أن أبواب كان ينطق بلسان امرئ القيس رأى ذلك المارد  
وقد ..... تغطى بصلبه

﴿ وأردف اعجازا وناء بكل كل ﴾

أو رآه وهو جاثم كما قال ابن جندب المري  
ليل تخير ما ينحط في جهة كأنه فوق متن الأرض مشكول  
وحاشا لك أيها الليل أن تحاروا فما تحار وتهتدى فيك الافكار ، ومن  
أين ينالك القيد وأنت مطلق النفوس من القيود والآصار ، انك أيها الليل  
لأهيب من أن تقيد وأجل من أن تحمد ، انك لأشبه الوقت بالابد —  
ساكن مظلم سحيق . أو أأست ابنه البكر كما خبرنا أجدادنا القدماء ؟  
فلا جرم أراني كلما دخلتك كأنما قفلت آلافا من السنين الى الماضي الدائر  
البعيد أو وثبت آلافا من السنين الى المستقبل . فأنا فيه كالطائر الوحيد



## ساعات بين الكتب

### ٣

#### الكتب

الكتب كالناس . منهم السيد الوقور ، ومنهم الكيس الطريف ، ومنهم الجليل الرائع والساذج الصادق والاريب الخطيء ، ومنهم الخائن والجاهل والوضيع والخليع . والدنيا تنسع لكل هؤلاء . ولن تكون المكتبة كاملة الا اذا كانت مثلاً كاملاً للدنيا

يقول لك المرشدون اقرأ ماينفعك . ولكنى أقول بل انتفع بماقرأ ، اذ كيف تعرف ماينفعك من الكتب قبل قراءته ؟

أن القارئ الذى لا يقرأ الا الكتب المنتقاة كالمرضى الذى لا يأكل الا الاطعمة المنتقاة . يدل ذلك على ضعف المعدة أكثر مما يدل على جودة القابلية

واعلم أن من الكتب الفث والسمين . وأن السمين يفسد المعدة الضعيفة ، وأنه ما من طعام ثغث الا والمعدة القوية مستخرجة منه مادة غذاء ، ودم حياة وفتاء . فان كنت ضعيف المعدة فتحام السمين كما تتحامى الفث . وان كنت من ذوى المعدات القوية فاعلم أن لك من كل طعام غذاء صالحاً

وان من منظر أنت تراه فلا تود أن تراه بعدها . أو صوت تسمعه . ثم لا تحب أن تسمعه آخر العمر . فلا أدري من أين داخل القراء ان الكتاب .

إنما يقرأ قراءة واحدة . مع أن الكتاب أخفى رموزاً وأكثر مناحي نظر من المنظر والصوت . وأنت تنمو بعقلك أكثر من نموك بحواسك ، فانت احرى أن تعاود النظر فيما يمتحن به غو الفكر . ومن كان يفهم أن قراءة الكتاب شيء غير الاتيان على كلماته ، وأن درسه مطلب غير استظهار صفحاته ، فعمله بلا ريب أن يكرر قراءته كلما استطاع ، لأن كتاباً تعيد قراءته مرتين هو أغنى وأكثر من كتابين تقرأ كلا منهما مرة واحدة

ثم اعلم انه ليس بأنفس الكتب ولا بأجلها الكتاب الذي تتوق الى اعادته بعد قراءته . وليس بأفراغ الكتب ولا بأقلها الكتاب الذي تقنع بتركه بعد الفراغ منه . فأنتك ربما صادفك الكتاب الاجوف المفلق فأعجبتك رتته فجعلت تقلبه على كل جنب لعلك ان تخلص الى لبابه ولا لباب له ، وربما صادفك السفر القيم الشافي فأنتهيت الى آخره سرتاحاً مصداقاً فقتعت بذلك منه . وقد عهدنا الناس بمنهم البخيل فيراجمونه ويلحون عليه ويمططيم المنعم الكريم فيهجرونه ويعرضون عنه ، وتلك ضرائبهم في مصاحبة الكتب . فلا تكن في المطالعة من هؤلاء

وطريقتي في القراءة ان لا اذهب مع الطرف في الصحيفة الاربما اذهب مع الفكر في نفسى . فقد اتناول الكتاب ابداً فيه حيث ابداً اذا كان من غير الكتب التي يلزم فيها الترتيب والتعقيب ، فيستوقفى رأى او عبارة تتفتح لى باباً من البحث والروية فأمضى معها واطويه فلا انظر فيه بقية ذلك اليوم او انتقل منه الى كتاب اخر . واجد هذا التوجيه فى انفس الكتب كما اجده فى اردائها . فلا اميز بينها فى الابتداء . ولا يكاد يستدرجنى الى المضاء فى المطالعة غير موضوع يستوعب ذهنى يأخذ على المؤلف فيه باب الاقتراد بالفكر دونه

فأما وقد عرفت رائي فى الكتب وطريقتى فى المطالعة فهل تقرأ



## ساعات بين الكتب

### ٤

#### ابن زيدون

يروج الادب في ايام السقوط كما يروج في ايام الرفعة . والمعول في  
الحالين على نوع الادب ومادته لاعلى كثرته او ندرته . ولقد راج الادب  
رواجه المعروف في ايام اضمحلال الاندلس وادبار دولتها . وما راج فيها  
ذلك الادب الخاص بايام ملوك الطوائف الا لاضمحلال وادبار الدولة .  
فأنه قد شاعت على عهدهم مجالس المنادمة واللهو بين الرؤساء والكبراء بل  
نزلت الى مصاف السوق والعامة ، وقصد الناس لها ولاقتناء آلاتها والتبارى  
فيها ثم دعت الحاجة الى التنظيم والمطابقة في هذه الملاهي فدار أدبهم كله على  
هذا المحور . فكان الغلام او الجارية لا يساوم فيهما الا على قدر حظهما من  
الادب وكان القفى لا يظرف محضره ويمذب سره حتى يروى من ملح  
النظم والنثر ونوادر الشراب والمجون ما يناسب تلك المجالس ويصلح أن  
يدور مع الكأس على الندماء ، فانعدم الشعر الفحل وكسد الادب الجزل  
وراجت سوق الادباء والمؤدين في الاندلس لهذا السبب لاثمكة الدولة  
ومنعة الملك والامة

ومن الشعراء المبرزين في ايام ملوك الطوائف ابو الوليد بن زيدون . اديب  
كانت قصائده مروية في انحاء الجزيرة ، وكان اماما يتبعه ادباؤها ويأخذون

عنه . وهو شاعر سلس المذهب متخير اللفظ ، تقرأ شعره فيطرفك ،  
ويروك ولكنه لا يستعوز على لبك ولا ينطبع في نفسك . قال أبو محمد  
عبد الواحد المراكشي في تلخيص اخبار المغرب : « نسيبه يختلط بالروح  
رقة ويمتزج بأجزاء الهواء لطافة » وقال ابن بسام في النخبة « ان له حظا  
من النثر غريب المباني شعري الالفاظ والمعاني »

والاصح عندنا أن يقال ان النثر في نظمه أكثر من الشعر وان ذوقه  
كان أقل من ظرفه وكان ذكاؤه اظهر من عاطفته وان الصنعة أبين في شعره  
من الطبع . ألا ترى انه في احر قصائده التي نسب فيها بولادة لم ينس  
الطبان والمقابلة بين ابتلال الجوانح وجفاف المآق في قوله

نتم وبنا فما ابتلت جوانحنا شوقا اليكم ولا جفت مآقينا  
او بين سواد الايام وبياض الليالي في قوله

حالت لبعدمكم أيا منا فعدت سودا وكانت بكم بيضا ليالينا :

او بين السدرة والكوثر وبين الرقوم والغسلين في قوله :

ياجنة الخلد ابدلنا بسدرتها والكوثر العذب زقوما وغسلينا

وقد لهج ابن زيدون بولادة ايماء لهج واربت قصائده فيها على قصائد  
الجنون في ليلاه ولكنك يندر ان تمر بينها بيت غلب فيه عشق الرجل  
للمرأة على صحبة الوزير لبنت الامير واخاء الأديب للادبية . وهكذا  
كانت محبة ابن زيدون للولادة . فإنه يلوح لنا من قصته معها ومن شعره  
فيها انه تحب اليها منافسة لابن عبدوس الذي كان يزاحمه على الرأس  
ويقارعه في الشرف ويسابقه على الصدر في نادي الولادة . ولا يندر بين  
الرجال من يهوى المرأة لثلاثها عده ، فلا يتوقف هواها على جمالها  
او على تبادل الهوى بينهما ولكن على المنافسة بينه وبين اقرانه ونظرائه

وكان للولادة نادم مشهود كما ندية الاندلس في ذلك الوقت ، وهو اشبه  
 شيء (بالصالونات) التي كانت تعقدتها النساء المتأدبات في ابان الثورة  
 الفرنسية فيؤثرها الادباء ليتنافسوا على الحب والشهرة ويجمعوا بين مطارحة  
 القرام ومطارحة الكلام ويمثلوا من الروايات الهزلية ما ليس يخلو منه مجلس  
 فيه نساء يدعين العلم ويشتهين تحيير الرسائل الغرامية . ولا بد للانسان في  
 اندية كهذه من أن يمشق ويساجل من له علم بالادب ومن لاعلم له به . فأن  
 لم يشعر في نفسه بلوعة العشق ولم يحسن المساجلة فعليه أن يتصنع حتى يتقن  
 دوره ، ولا يعفيه من هذا الواجب تقدم السن ولا الخجل من مخالفة الطبع  
 والعرف ، كلا ! فانه لم يمنع عجوزا عمياء في السبعين من صمرها أن تتدله  
 بكهل من دهاء السياسة في الحسين من صمره (١) ولا أبي عليها ان تقضى  
 بقية حياتها الصالحة ثن من الصباية لامن أدواء الشيخوخة ، وتبت فاتها  
 لواعج الوله والهيام لادعوات الشفقة والحنان !! ! وابن اهياب الاندلس  
 من هذا المضار !!..

وكان ابن زيدون ممن وهبوا ذلاقة اللسان ورزقوا الفصاحة وحسن  
 المحاضرة . فكان حدثا (٢) لبقا وخطيبا لنا . قال ابن بسام : « عهدى  
 بابن زيدون قائما على جنازة بعض حرمه والناس يعزونه على اختلاف  
 طبقاتهم فما ميمته يجيب احدا بما أجاب به غيره لسعة ميدانه وحضور جنانه »  
 وهبة الذلاقة والفصاحة قلما تتيسر لاحد مع عمق العاطفة وغزارة  
 الشعور ، ويقول جون ستوارت ميل في فصل له على تعريف الشعر انهما

(١) هو الوزير الانجليزى هوراس والبول وعاشقته هي مدام ديفان

من أدبيات الصالونات الفرنسية

(٢) أى حسن الحديث

لا تتفقان في الامة الواحدة ؛ ففرق بين الفرنسيين والانكليز بأن الاولين  
 أمة الفصاحة والآخرين أمة العاطفة . وقريب من هذا قول سهل بن هاورن  
 « اللسان البليغ والشعر الجيد لا يكاد ان يجتمعان في واحد وأعسر من  
 ذلك أن يجتمع بلاغة الشعر وبلاغة القلم » والفصاحة أليق ما تكون حلية  
 من حلى النثر . وشقاشق الخطابة . وانما كان ابن زيدون شاعرا فصيحاً كما  
 كان كاتباً فصيحاً وكما كان متكلماً فصيحاً ولم يكن كذلك لمزية له في الشعر  
 على غير الشعر ولا لأن فصاحته التي لم تكن تفارقه كانت تنم على قوة  
 عاطفة فيه اذ المعهود أن قوة العاطفة لا تملك الانسان في كل حين ولا تلازمه  
 في حيث يتكلم جادا ولاهيا وفي حيث يلقي الخطب ويقرض فنون الشعر .  
 ولكن لانه كان حسن موهبة الكلام وكان كلامه طوع ارادته لا طوع  
 خواجه واطواره

وهذه الفصاحة فيه هي التي خيل لابن بسام انها رونق الشعر  
 في كلامه المنثور ؛ فوحد الشعر والفصاحة ، وهما جد مختلفين ، وشتان  
 معدن الشيء وطلاؤه

قاقرأله النبذة الآتية من الكتاب الذي سطره الى ابن عبدوس على  
 لسان الولادة

« ولا شك انها قلتك اذ لم تضن بك (١) ، وملتلك اذا لم تفر عليك  
 غانها قد اعذرت في السفارة لك ، وما قصرت في النيابة عنك . زاعمة أن  
 المروءة لفظ انت معناه ، والانسانية اسم أنت جسمه وهيولاه . حتى  
 خيلت أن يوسف حاسنك فغضضت منه . وان امرأة العزيز رأتك فسلت  
 عنه » البخ . وهي مثل صالح لثره كله . فهل تمد لشعر ابن زيدون حسنة

(١) يشير الى امرأة كان قد دسها ابن عبدوس الى الولادة لترغبها فيه

في عذوبة اللفظ وصفاء العبارة ولطف الاستهزاء أحياناً إلا عدت شرواها  
في هذا النثر؟؟ والشاعر ما لم تكن لشعره مزية على نثره فالنثر به أجدر ،  
وهو على غير الشعر أقدر

لكنك لا تحطيء أن تصادف في ديوان ابن زيدون البيت أو الايات  
فيها الوصف الصادق والشعر المطبوع . كقوله:

وهاك لمطفك والزمان كأنه صبغت غضارته ببرد صباك  
والليل مهما طال قصر طوله هاتى وقد غفل الرقيب وهاك  
يدنو بوصلك حين شط مزاره وهم أكاد به أقبل فاك  
ومثل قوله :

ورد تألتى في ضاحي منابته فازداد منه الضحى في العين اشراقا  
ومثل قوله في الله كرى

ودع الصبر محب ودمك ذائع من سره ما استودعك  
يقرع السن على أن لم يكن زاد في تلك الخطى اذ شيعك  
يا أخا البدر سناء وسنى حفظ الله زمانا أطلعتك  
ان يطل بعدك ليل فلسم بت أشكو قصر الليل معك

وهي أبيات نقية بارعة ليس عليها شيء من تمويه الصنعة ولا يتخللها  
شيء من الشعور المكذوب والاحساس المذمى . فهي تسبق القارئ الى  
نفسه وتذكره لاول نظرة بامثال موقفها من مواقفه . وقد بلغ من سوء فهم  
الشعر قديما ان بعض الرواة نسب هذه الايات الى الولادة وزعموا انها  
انشدها ابن زيدون بمد أول لقاء لهما !! ولا نعلم ماذا يصنع هؤلاء الرواة  
بقوله ( كم بت اشكو )؟؟ وهل هذا مما ينشد بعد اللقاء الاول؟؟ وقال أحد  
باشوات مصر المحسوبين على الادب في محاضرة القاها على تاريخ ابن

زيدون أنه ارتحل هذه الايات وهو يودع الولادة ذات يوم . . . ولو انه كان يفهم الشعر ولو كما يفهم الحفاظ آى القرآن لادرك انها آيات لاتقال فى موقف الوداع . اذ كيف يقرع السن على أنه لم يكن زاد خطوة فى تشيعها وهو لم يزل بعد فى موقف التشيع ؟ ؟

أما سائر شعر ابن زيدون مما لا يتعلق به الاختيار فهو كشعر عصره ، وكشعر كل عصر من عصور الاسترخاء والترف ، لا يخرج عن الطريقة وكونه من أحسن أهلها متاعا ، وأطولهم فى النظم باعا

وما يدريك عصر الاسترخاء والترف ؟ ؟ انه عصر تزيف فيه الابصار البصائر فتشكل مما وراء القشور والظواهر . عصر تكون البهائم فيه أصدق حبا من الناس لان البهائم لاتلعب بحبها ولا تبتذل غرائزها . تهجم المشاعر فى أمثال ذلك العصر فتعربد الحواس ، ويموت الحب القطري فتعمر فى رفاته ديدان الشهوات ويأخذ الناس من كل شيء بأيسره ، ويقنعون من كل مطلب بأقربه الى الحس وأصغره ، فلا يكون الجمال الا صبغة فى البشرة تلصصها اللسنة حتى تزول ثم تعجها كما يمج البصاق الملوث من فرط التقزز والاحتقار ، ولا تكون البساتين والامواه الامجالس شراب ومراوح هواء ، ولا الطبيعة بكلاءها ورياحينها ونمازها الاطنفسة مطرزة بمختلف الالوان والاشكال ، ولا الشعر الا بهرجا براقا لو صور بشرا سويا لنالت منه العيون مالا تنال النفوس ، ولا الاخلاق والمروءة والشرف الا آدابا يصطلح عليها المعاقرون ليدوم لهم صفو المجلس ، ثم ماشاء المعاقر بعد ذلك من غي وشنار ، وماطاب له من عيث واستهتار - لا يفينه ذلك ولا يقدح فى آدابه

فكانت الولادة يومئذ تلقب ابن زيدون بالمسدس وتفسر هذا اللقب

بهذا البيت :

فلوطى ومأبون وزان      وديوث وقرنان وسارق  
وتكتب على طرازها الايمن :  
أنا والله أصلح للمعالي      وأمشى مشيتى وأتبه تيهها  
وعلى الايسر :

وأمكن عاشقى من صحن خدى      وأعطى قبلتى من يشتهيها  
ومجىء المؤرخ الاندلسى فلا يرى فى شيء من هذا ما يدنس عرض  
المرأة ويفض من حياتها ولا يبالي أن يصنها بالصيانة والعفة والكمال ،  
وما يدل أبلغ دلالة على حالة الاخلاق والاذواق فى ذلك العصر  
ماحدث به أبو عمر المالى حيث قال : « كنت جالسا بمنزل بمالقة فهاجت  
نفسى أن أخرج الى الجبانة وكان يوماً شديداً الحر فراودتها على القعود فلم  
تمكنى من القعود فبشيت حتى انتهيت الى مسجد يعرف برابطة الفبار  
وعنده الخطيب أبو محمد بن عبد الوهاب بن على المالى فقال لى انى كنت  
أدعوا الله تعالى أن يأتينى بك وقد فعل فالحمد لله ، فأخبرته بما كان منى  
ثم جلست عنده فقال أنشدنى فأنشدته لبعض الاندلسيين :

عصبوا الصباح فقسموه خدوداً      واستوعبوا قصب الاراك قدودا  
ورأوا حصا الباقوت دون نحورهم      فتقلدوا شهب النجوم عقوداً  
لم يكتمهم حد الاسنة والظبا      حتى استعاروا أعينا وخدودا  
فصاح الشيخ وأغضى عليه وتصبب عرقاً ثم أفاق بعد ساعة وقال :  
يا بنى اعذرني فشيئان يقهرانى ولا أملك تسمى عندهما : النظر الى الوجه  
الحسن وسماع الشعر المطبوع »  
وقد ألف الضرب على هذا اللحن شعراء الاندلس فقال بعضهم

فيه أيضاً :

سلبوا الغصون معاطفا وقدودا      وتقاسموا ورد الرياض خدودا  
تخذوا البنفسج في الشقيق عوارضاً      والياسمين معاطفا وزنوداً  
بدلوا الخصور من الخناصر دقة      واستبدلوا حلق اللجين نهودا

فهل عرفت في هذا النحو قط أغرب من صبوة ذلك الشيخ الخطيب  
وتواجده واضطرابه حتى أغشى عليه طرباً لسماع تلك الايات الزرية  
وتصبب جسمه عرقاً ؟ وهل رأيت عمرك أملح من هؤلاء الشبان ذوي  
النهود أو الشواب ذوات الموارض في الخدود ؟

كذلك كانت صبوة القوم ومشربهم ، وكذلك كان الشعر الذي كان  
يطربهم ، اذا أرادوا أن ينبهوا بصائرهم الكلية أو يحركوها وضعوا أمامها  
الصباح والشهب واليوافيت وكل ساطعة ولامعة صبرة واحدة لأنها  
لا تلتبه لما دون ذلك من المناظر الطبيعية . وتنظر الى أشعارهم واوصافهم  
ودواعي السرور والحزن عندهم فيذكر كل كل ما تراه منها بحال المختبل  
السقيم أو المخدر المذهوب العقل . . . تراه مثاقيل الأعضاء بطناء النفس  
را كذا يفسده السكون ولا تصلحه الحركة ، وتلح في طبعه روحاً تنوهمه  
نماحة وما هو بسماحة ، وفي خلقه مجوناً تحسبه فطنة وهو نقيض الفطنة ،  
يتعكس النور على عينيه فيعلاء الدنيا أمامه رهجا ووميضاً ، وهو اذا سار  
في طريقه صدمته المحسوسات كأن الدنيا ظلام دامس وليل أليل ، وما تشاهد  
عدا هذا من عرض من أعراض التخدر في الرجل ، فهو أيضاً عرض من  
أعراض السقوط في الامة . هما في ذلك سواء





## ساعات بين الكتب

٥

### الغزل الطبيعي

من الاوهام التي شاعت بين قراء الشعر عندنا وبعض قرائه في الامم الاخرى أن الرقة هي الصفة الاولى للشعر كله أو هي مزيته على النثر والكتابة والمباحث العقلية البحتة ، وإن شعر الغزل على الخصوص ينبغي أن يكون مفرطاً في رفته بعيداً عن الخشونة وعن كل ما يذكر السامع بالعنف والقوة ، فلا يحسب من شعراء الغزل المجيدين الا من كان ظريف النسيب ، خافت الصوت والوجيب ، مكثراً من الشكاية والنحيب . فإن بدرت منه كلمة جامحة ؛ وأفلتت من وقدة صدره نفثة لاذعة . فليس ذلك بغزل . وليس الشاعر بمطبوع على العشق ولا بمدرّب على « العواطف » ، ولكنه دخيل في هذه الصناعة متكلف لها . . .

إن هذا الوهم لا يقف ضرره عند حد الخطأ في فهم الشعر أو في الحكم على مقاييس الآداب والفنون عامة ولا يدل على فساد ذوق وتقص في ملكة التمييز بين صنوف الجمال فحسب . ولكنه يدل قبل ذلك على مرض في المزاج وضعف في الاخلاق ويضعف في مدارك الفكر ، وإذا دل على هذه الخلال فقد دل على ما يلازمها من سقوط الهمم وخبث الطباع وأعراض التأخر والفتور في الامم ، لأن النفس التي تحس الحياة حق.

الاحساس وتجارى الطبيعة فى قوانينها ومقاصدها لا يمكن أن تجهل العشق . هذا الجهل ولا تخفى فى وصف التعبير عنه الى هذا الحد . ولا حظ فى الحياة لمن انقطعت بينه وبينها صلة الشعور الصحيح المستقيم

ونعتقد انه ليس أعون لنا على فهم طبيعة العشق الصادق من الالتفات الى نقطة واحدة : وهى علة استئثار الرجل بالفزول دون المرأة . فلماذا انفرد الرجال بالفزول ولم تنفرد به النساء ان كان مصدره الرقة واللين والنعومة ، وكان براء من العنف والقسوة والخشونة ؟؟؟ ولماذا يباح للرجل أن يطلب المرأة ويحمد منه الالحاح فى طلبها ولا يباح لها أن تطلبه ولا يحمد منها أن تستجيب لأول دعوة منه ؟؟

أن الرجل لا يستأثر بذلك عبثاً ولكن لانه أقوى عاطفة وأقدر على التغلب برغبته من المرأة ، ولهذا السبب استأثر فى أول الامر بالزينة والخلق (١) ثم شاركته المرأة فيها فانفرد دونها بالكشوط والندوب لانيها . شارة الايد والبسالة ، ولهذا أيضاً استأثر بالنداء على المرأة واستدعائها اليه بالفناء الصوتى أو الفناء المقسم بالحروف . وهما أصل الفزول فى الاحياء جميعاً . ولست أرى أن المرأة كانت تطرب حينئذ للاصوات من حيث هى جميلة وأجمل . ولكنها كانت تسمع أكثر الاصوات تنوع نبرات . وتفاوت مقامات . فتجدها أكثرها انفعالا وخرارة وأدلهما على القوة والرجولة ، فتتهيج فيها العاطفة العاطفة . وتبعث الرغبة الرغبة . وتنقاد للرجل الذى استطاع أن يزعج فيها رغبة العشق انقياد المحبر لانقياد المنصت المميزين

(١) قال لورد افبرى فى كتابه نشأة المدنية : « اللهمج شغف عظيم بالزينة . وانه ليندر بين قبائل من أوضاع البشر من يتزين من النساء لان الرجال يخصون بالزينة أنفسهم »

توقيع حسن وتوقيع أحسن منه ولهذا كان الرجل هو البادئ بالصياح ،  
 اذ كان هو الأقوى صدرا . والاشد من ثم تأثيرا . فاذا امتلاء صدره بالهواء  
 الحار أزعجى به صوتا يردده الاتعال بين الارتفاع والهبوط والاستقامة  
 والاهتزاز على الرغم من صاحبه . فيكون الغناء في أبسط حالاته . ويفتظ  
 لاجل ذلك صوت الرجل بعد البلوغ ولا يكاد صوت المرأة يتغير

وقد تلمس دارون علة الطرب من ناحية الرقة والرخامة فعمس عليه  
 الوصول الى مصدرها وقال في كتابه أصل الانسان : « لو سألت سائل ما بال  
 بعض الألحان والأوزان يرتاح اليه الانسان وأنواع من الحيوان ؟ لما كان  
 في وسعنا أن نجيب عن ذلك الا بجواب السؤال عن سبب ارتياحها الى  
 بعض المذوقات والمشروبات »

وليس الامر كذلك . لاننا اذا تلمسنا علة الطرب أولا من جهة التأثير  
 بقوة الصوت وجدنا الجواب على ذلك السؤال سهلا قريبا وأمکننا أن  
 نجيب من يسألنا : لماذا يؤثر أعمق الاصوات ارتجافاً وتمويذاً . وأكثرها  
 تنوعاً وتمويذاً ؟ فنقول له : لانها ترجان العاطفة الشديدة . والعاطفة  
 من شأنها أن تبعث العاطفة

ولا يزال الغناء كذلك حتى يتعلم الناس الكلام وينتقد الصوت  
 الفاظاً وحروفاً ، فيتدفق الغزل من النفس المحتمة تدفقاً قويا عارماً .  
 ويكون أجهر الرجال رغبة أهيجهم لرغبة المرأة . وأبلغهم الى نفسها كلاماً  
 وأغلبهم على طبعها سلطاناً . ويكون الشاعر الاول في عصور القفرة هو  
 أعنف الرجال عشقاً . وأضراهم هيما



فالعشق في طبيعته الاولى بعيد عن الرفق والسلاسة . وانما هو شواظ

لاذع يلتف دخانه بناره . ويتلهب شوقا الى وقوده ، فان أصابه خمد وعاد  
الشاعر برغم بهانة نفسه ، ويقتبط بالراحة من سورة طبعه . وأن لم يصب  
وقودا كان نعمة لا تطاق . وأى رقة في قول المجنون :

كأن فؤادى فى مغالب طائر اذا ذكرت ليلى يشد به قبضا  
كأن لحاج الارض حلقة خاتم على فما تزداد طولا ولا عرضا

ان قلب السامع لينقبض ، وان صدره ليخرج لهذا الوصف . ومع  
هذا أى شعر أبرع من هذا الشعر وأى شاعر أطبع وأعشق من المجنون؟  
وليس المشق الصادق ، حين يشب أوأره وتتأزم حلقاته ، بالعاطفة التى يود  
صاحبها دوامها ويستريح الى مناجاتها . كلا . وانما هو غمة مطبقة يود المبتلى  
بها لو تنقضى لساعتها ، ويقوم فى نفسه عراك لاتهدأ ثأثرته ولا يهدأ بالغلبة  
فيه ، لانه هو الغالب وهو المغلوب . وكأنما يزرع نفسه من نفسه فيضيّق  
ذرها ويفوت من كرب هذا الزراع . نزاع الحيرة التى يقول فيها المجنون :  
فوالله ما فى القرب لى منك راحة ولا البعد يسلىنى ولا أنا صابر  
ووالله ما أدرى بأية حيلة وأى مرام أو خطر أخاطر  
وكان كاتيلوس (١) الشاعر الرومانى يدعو الآلهة قائلاً « أيتها الآلهة  
ان كانت لك رحمة بالقلوب الصديعة المشفية . فبحق براءتى عليك  
الاما نظرت الى عذابى ، ورثيت لمائى . ومسحت عني هذا الوباء الماحق .  
والبلاء اللاحق . وهذه اللوعة التى تسربت رعدتها فى عروقى . فنفت الهناء  
عن قلبى »

(١) ( Gaius Valerius Catullus ) شاعر لاتينى ولد فى فيرونا سنة ٨٤  
قبل الميلاد ومات سنة ٥٤ وهو من أكبر شعراء العشق فى اللغة اللاتينية .  
ومن أمثال قيس وعروة وجميل وكثير عندنا

وهي رعدة عروة بن حزام التي يقول فيها :

وإني لتعروني لذكراك رعدة لهاين جلدى والعظام ديب  
ووهلة المجنون التي يصفها بقوله :

دما باسم ليلي غيرها فكأنما أطار بليلي طائرًا كان في صدري  
فإن طاوخته نفسه في نزاعه ذاك والاحنق عليها ، وذهب به الحب إلى  
كره ذلك المخلوق المسلط عليه : الذي حرمه نعمة الطمأنينة ، وجلب عليه  
هذا الشر ، وفرق بينه وبين نفسه . فيحب ويكره في آن . وربما تمنى  
لحبيبه الموت لعل اليأس منه أن يشفيه كما قال جنادة المذري :

من حبها تمنى أن يلاقيني من نحو بلدتها ناع فينعاها  
كيا أقول فراق لالقاء له وتضمر النفس بأسا ثم تسلاها  
ولوتموت لراعتي وقلت لا ياؤس للموت ليت الموت أبقاها  
وكان كاتيلوس يقول : «إني لاكره وأحب . تسألني كيف ذلك ؟  
من يدري . ولكنني أحس بحقيقة هذا الامر وشدة برحائه  
وكذلك كان يقول المجنون : —

فيارب اذ صيرت ليلي هي المنى فزني بعينيها كما زنتها ليا  
والا فبفضها إلى وأهلها فأني بليلي قد لقيت الدواهي  
وليس في نعت الحب بالداهية شيء من الرقة والدمامة ولكنها حقيقة  
اتفق عليها شاعران ليس بينهما جامعة من ذوق لغة ؛ أو مشرب قوم أو  
وحدة زمن . ولكنهما اجتماعا على عاطفة انسانية صادقة — بل اتفق  
عليها كل شاعر مألج من العشق ما طلجه هذان الشاعران  
وأجيانا يشوب العاشق إلى نفسه فيبدوله كأنه مختار في شغفه وسلوته ،  
وكأن الامر لا يعني غيره ، فأن شاء سدر في الحب وإن شاء صدف ، وإن

شاء مضى مع قلبه وان شاء وقف . فلا ينشب أن يستيقن عجزه وقلة  
حيلته ، وأن الامر فوق يده ووراء مشيئته ، وهذا الذى يصغه جميل  
اذ يقول

ألا قاتل الله الهوى كيف قادنى      كما قيد مغلول اليدين أسير  
وهنا يخيل اليه أو ألى الناس أن قوة فوق قوة الانسان تقهره على  
مشيئته وان رقية من رقى السحر أو طائفا من طوائف الجن يحول بينه وبين  
حرية . كما حيل لذلك الشاعر الرومانى حين قال : — «أيتها الساحرة . .  
لئن جملتك طلاسك فى عيني لتملن أن الوجد أطول أجلا من الاجلال .  
وانى لا هواك ولست بعد الا محترقا لك . وان عد هذا ضربا من الخبال» .  
وكما يقول المجنون : —

هى السحر الا أن للسحر رقية      وانى لا ألقى لها الدهر راقيا  
أو كما يقول جميل :

يقولون مسحور يجن بذكرها      فأقسم ما بى من جنون ولا سحر  
وما الجنون والسحر الا مابه . والافهل للمعشوق وصف أصدق من انه  
مزيج من جنون وسحر ؟؟ هل هو الا جنون يعتقل العقل ويهزأ بالحذر  
ويطير مع الالهواء فأن ثقلت عليه النهى أزاها عن طاقه ومضى لطيته؟؟  
ألا يعرف العاشق مايوبقه ولكنه لا يجيد عنه ، ويصير ما يشقيه وهوبأبى  
أن يذوقه ؟؟ وهل المعشوق المبرح الا أن يغطي على السمع والبصر ، وأن  
تنفت النفتة التى لا ينبجع فيها طب طبيب ولا نثرة عراف ، فاذا بالفريسة  
المغולה مأخوذة بين يديه كما يؤخذ المسحور الى حيث أراد الساحر . وكما  
يشب الونساف من وساده على غير هدى ، وهو المفيق الخادر  
والنائم الساهر ؟؟

ولا داعي للعجب من وجود عاطفة في نفس الانسان تأسره هذا  
الاسر المؤلم الشديد ولا من وقوع الانسان في أسر هذه العاطفة باختياره  
وأأسفه عليها بعد زوال صرعتها ؛ واتقئاء لوعتها ؛ ولا من حنينه الى  
مايعانيه من عسفا كما يقول البحترى :-

ووددت انى ماقضيت لبانة منكم ولا انى شفيت غليلي  
وأعد برئى من هواك رزيئة والبره أكبر غاية المكبول

نقول لاداعى للعجب من ذلك ، لان الغرض من العشق غير مقصور  
على لذة الفرد ومصلحته ولكنه غريزة يراد بها بقاء النوع كله واتصال  
جيل الحياة جيلا بعد جيل ، فلاعجب اذا صغرت حيلة الانسان وعيت  
مداركه عن مناسبة هواه فيه لان المدارك مدارك فرد واحد والهوى  
هوى نوع بأسره

\*\*\*

ومن محاسن جميل واخوانه من الشعراء الغزليين أمانتهم في الاعراب  
عن النفس والبث بالعاطفة . انظر الى قوله :

أرى كل معشوقين غيرى وغيرها يلذان في الدنيا ويقتبطان  
وأمشى وتمشى في البلاد كأننا أسيران للاعداء مرتهنان

فهكذا ظن جميل ، وهكذا يظن كل عاشق يسمع بلذة العشق ولا  
يرى أين هي ، فيحسب انه هو الشقى وحده وأن العشاق كلهم سعداء .  
والحقيقة أن العشق لا يخرج من الشقاء أبدا ، ولو خلا منه لكان أشبه  
باللهو الذى يتشاغل به البطالون والمجان كمشق عمر بن أبي ربيعة والعباس  
ابن الاحنف واضراهما من الخنثين . عشق أملس وقشعريرة ناعمة حوة .  
فأما ما يبلغ منه الصميم ، ويحترق الشفاف . وتتقاتل فيه الاهواء وينتهب

من النفس أخفى خفائها . وأعمق دفائنها . فبعيد أن يكون لذيقها بالمعنى المعروف من اللذة

وما هو إلا أن تحب في النفس تلك الشعلة وتترك فيها رمادها حتى يشعر العاشق ببرد الفراغ . وبذوق لذة الاحتراق بعد شفاء الكى واندمال القرحة . ويعلم حينئذ أن السعادة التي سمع بها هي تلك القوة التي كانت تصطرع للظهور . وتتأجج للسطوع . وإن الإنسان يسعد بقدر ما تأخذ نزواته وعواطفه من مجراها ، وتنطلق في مداها ، ولو كان في ذلك هلاكه . وأنه خير له أن تكون هي قبره من أن يكون هو قبرها ، فيطرح نفسه مرة أخرى بين جناحي العشق الذي كان يجاذب ما يجاذب للأفلات من أوهامه ، ويود لو أتيج له أن يستعيد تلك الفراغة التي استقبل بها العشق للمرة الأولى . وهذا لون من الجنون . ولكنه جنون ليس لإنسان أن يفخر بسلامته منه أو تغلب عليه . لأن التغلب عليه قديلا على ضعف الطبع لأعلى قوة العقل . ولا يصعب على أضعف الناس عقلا أن يكبح هذه العاطفة إذا كان طبعه أضعف من عقله

وليس مرادنا بأن العشق غريزة نوعية انه محصور في معنى معين ومحبوس في شعور واحد ، إذ لا يخفى أن الفرائز النوعية متداخلة متوشجة ، والعشق منها على وجه التخصيص يدخل في كل مائس بأناني صرف من الطباع والأخلاق . ولذا سادت الانانية على الطفولة والشيوخة لأنهما خاليتان منه ، وكانت الشبيبة وهي سن العشق سن التبرية والاثار والمفاداة . فليس تأثير العشق مما يقف عند الغرض الأول منه ولا هو بمقصود على العلاقة النسلية بين الرجل والمرأة ولكنه يمتد الى كل غريزة سواء أكان لها ارتباط بالشوق الجفسي أم لم يكن . وربما ملك النفس



وتمكن منها ولم يبلغ من تأثيره النوعى عليها الا أن يذكر فيها الغرائز  
 الغيرية التى تقوم عليها علاقات المجتمع وان ينسج الاذواق النوعية الاخرى  
 التى تترجم عنها الفنون الجميلة من شعر وتصوير وغناء، ولذا كان أهل هذه  
 الفنون ممن لا يستغنون عن العشق، لأن موت طاقته فى نفوسهم عييت  
 أذواقهم الفنية . وقد كان الفرسان فى القرون الوسطى لا ينون بين حب  
 وحرب، يورى فيهم الحب نار الشجاعة وتشعل الشجاعة فيهم قبس الحب،  
 ويستحون أن يكون أحدهم محباً ثم لا يكون بطلاً مغواراً ينضج عن  
 ملته ومليكه، لما بين الحب وحماية القبيلة أو الامة من العلاقة الخفية، وكان  
 العرب لا يشهدون قتالاً أو يعممون بلدا الا ذكروا ذلك لصواحبهم فى  
 شعرهم واستهلوا به قصائدهم واقتخروا به فى غزلهم ونسيبهم، كأنما هم لم يقاتلوا  
 ولم يرحلوا الا لأجلهن وابتغاء مرضاتهن . وما جعل للحب هذا السبق على  
 المواطن النوعية ولا سيره حافزا لها يثيرها كلما نار الا كونه أصلها طرا .  
 فهو بلا شك أول غريزة دعت انسانا الى انسان غيره  
 هذه هى العاطفة التى ردها أرقاء الرقة الى ذلك الغزل المرذول الذى  
 تقرأه للمتأخرين من شعراء الاندلس والعباسيين



## ساعات بين الكتب

٦

### الادب المصرى

اذن فهل تستهجن الرقة فى الشعر كله ؟ كلا فليس هذا ما نقوله ،  
وانما نقول ان الرقة تعاب فى غير موضعها وانها تملح بعض الاحيان فى  
الشعر بقدر ما تملح فى الرجل . ولكنها اذا كانت شرطاً من شروطه ، وغرضاً  
يبحث عنه ان لم يوجد فيه ، فقد ينم هذا الكاف على داء دخيل ، ويشف  
عن ذبول فى الطباع غير جميل

فمن ذا الذى يسمع الاغاني الشائعة فى أيامنا هذه ممن استقامت فطرتهم  
وسامت من المسخ أذواقهم فلا ينجله أن يكون هذا الطنين الخافت صدى  
نفوس آدمية يذتسب اليها وتفتسب اليه ، وانه كل ما تستطيع تلك النفوس  
أن تعبر به عن احساساتها وأن تترجم به عن أصرار حياتها فى اللغة التى خلقها  
الله للاحياء جميعاً ، والتى استطاعت الطير وغيرها من خلائق الله العجماء أن  
تعبر بها عن احساسات مختلفة ، ومطالب متنوعة ، واستطاع أن يتعاطف بها  
من لا يتعاطفون بالكلام لقوة دلالاتها وشيوع معانيها وعمق مصدرها  
من غرائز النفس وخوالجها ؟

أم من ذا الذى لا يؤسفه أن يسمع نقادنا وقراءنا يتسكعون فى  
لطائفهم وروائعهم الغنية ، فيعجبهم الهذر اذا وافق ما يتحرونه من أصول

الرقعة ويثقل عليهم الكلام الفحل اذا خلا من تلك الاصول التي يتمحلونها، ويقولون: هذا مما لا يسيغه الذوق ولا ينبغي أن يخاطب به المحبوب أو يشبه به، وهذا يرى من لطافة الشعر وحلاوته، وهذا قبيح بالفزول والتشبيب. وهذه كلمة غليظة أو لهجة خشنة؟ الى غير ذلك مما يحيل اليك أن

القوم خلقوا من الشمع الذائب لامن الطين اللازب؟؟

من ذا الذي يسمع هذا وذلك ثم يخطر له أن هذه النفوس خليفة أن يحولك فيها شعور نبيل أو أمل كبير أو طائفة قوية شريفة. وانها جديرة أن تصبر على خطب داهم أو تذلل عقبة كؤودا أو تقمع نزغة طائشة؟؟

لقد حارت الموسيقى والغناء عندنا الى مثل انين السقيم الحرض في طلب الممرضة، وبات ينشدنا المغنى وكأنه يشفق أن يذود النعاس عن عيوننا. وجاءنا الغناء الافرنجى فسخر منه أكياسنا وتنادروا به وتقرر عندهم أن الافرنج محرومون من لذة السماع، طاطلون عن حاسة الذوق، كيف لا وهم يطربون لهذا الضجيج والصريخ؟؟ ولا كياسنا العذر، اذ من أين لهم أن يعلموا أن هذا هو الغناء وهم يخافون على آذانهم هذا الخوف؟؟ ولو كانوا أقل خوفا عليها من ذلك لعلوا أن الرجل يخالجه الغضب كما يخالجه الطرب وأن النفس تدوى جوانبها بهزيم الرعد ويتجاوب في نواحيها زيف الاعصار كما يرن في سمعها قطر الندى وزقاء الاطيار، وأن الغناء هو صدى الطبيعة في النفس ولم يقل أحد أن الطبيعة لا تنطق الا همسا ولا تطرب الا بما يخدر وينمي وقد نجحف بالريفيين وسكان السواد اذا نحن عمنا القول ولم نخصصه بالحضرين أو بالفئة التي تدعى لنفسها الطرب والفهم منهم، فان الريفيين برآء من هذه الرقة، وقل فيهم من يهتز لاغاني الحضر، ولا سيما القنى منها وربما تظاهروا بالطرب بمجاعة وتقليدا وخوفا من أن يرميهم الحضريون

بالجفاء وقلة الدراية . وهم في الباطن يمجون هذا الضرب من السماع ولا يتحركون له كما يتحركون لانا شيدهم الشعبية الساذجة . وقد سمعت أحدهم في محفل غناء يقول : ما بال الرجل ؟ : أعله يحتضر ؟ ؟ فضحك الذين حوله وعدوها جلافة قروية ! : ولولا أن أغاني القرويين لا تجرى مجرى الفنون لساذجة واضعها ونشوز الحائتها لكنت مثلاً في الغناء بما فيها من روح صريحة صحيحة مفعمة بالرجولة : مع بلاغة في الاداء واستقامة وقصد في العبارة لقد كاد عبد الحمولى يحى فن الغناء المصرى وينفخ فيه روحاً جديداً يعزجه بين الفنانين المصرى والتركى ( ١ ) فاتعش بعض الاتعاش بهذا اللقاح . لكنه عاد فاستفل بعد موته . الا ما جددته بعض المنفنين ، وفي يقيننا أن الغناء المصرى لن يصبح فناً كاملاً في حياة هذه الامة ما بقيت المعازف والآلات التي يوقع عليها الآن على قصورها عن حكاية أصوات الطبيعة وترجيع شتى العوارض النفسية

أما الادب — فمع أن الشعر لا يتغنى به منذ زمن بعيد — فقد أصابه ما أصاب الغناء وزاد عليه فساد الفكر فوق فساد الذوق وبقايا التقاليد الموروثة ، فكانت قيوده أثقل وقرا وجوده أصعب مراساً

ورثنا آداب الامة العربية على حين قد خارت عزائمها ومارت دعائمها

(١) قالت اللادى مونتاجو في رسائلها « أؤكد لك أن موسيقى الترك بليغة مؤثرة جداً وقد أراني أميل الى تفضيل الموسيقى الايطالية . الا أن هذا ربما ينسب الى التحيز وأعرف فينة رومية تغنى أحسن من الآتسة روبرنسن وتغن كلاً من موسيقى الترك والطلبان وهى ترجع الاولى على الثانية » وهذه شهادة امرأة مهذبة وقد سمعنا نحن ما يدلنا أن للترك موسيقى حية

واستحال شعرها الى كلام من فوقه كلام من تحته كلام . سوى ان لكل كلام، ولو كان دارجا مبتذلا، اغراضا يقصد اليها المتكلم ويتمد الافضاء بها الى سامعه منزهة عن الخلط والعبث. وأما الشعرفكان لا يقصد به غير الوزن والاستكثار من محسنات الصنعة : فلاؤه بالتورية والكناية والجناس والترصيع وجعلوا قصائدهم كلها كأنها شواهد نظموها ليذيلوا بها كتب البيان والبديع وظهر في الشعر التطريز والتصنيف والتشطير والتخميس وراح الشعراء يتبارون في اللعب بالالفاظ وجمعها كما يتبارى الاطفال في جمع الحصى الملون وتنضيده ، وكان الشاعر منهم يلاحك البيت بالبيت أو يشبك المصراع بالمصراع ويخلط كلامه بكلام غيره وهو لا يحسب انه يخل بروح الشعر ، لأنه يلتزم حرف الروى فى كل بيت وعروض البحر فى كل قصيدة . . .

ورثنا هذه الآداب على حين فترة من اللغة فزادها سقوط الاسلوب ورذالته سقوطا على سقوط ورذالة على رذالة حتى صار أهون على الانسان أن يرفع بيده خرقة ملوثة منقنة من أن يجيل نظره فى ديوان شاعر من شعراء هذا الطراز

ولاتعد فطنة الشعراء فى العشرين سنة الاخيرة الى حقارة النكات والمحسنات الصناعية تقدما يذكر فى الادب بعد ما نشرته المطابع من مخبات اللغة وودائع الادب العربى القديم ، وبعد تداول الناس أشمار القمحول الاوائل وكتب الاساتذة الفطاحل ، لانها نتيجة قريبة لا بد منها على أثر ذبوع الادب القديم ومضاهاته بهذا الادب المعتل السقيم . وهى أقل ما ينتظر من ادبائنا عامة والذين لم يشربوا فى صغرهم الشغف بتلك المحسنات خاصة ، ومن نرى أكثر المطرحين للمحسنات ممن لم يعكفوا على دراستها

في صغرهم ، فليس يعد اقلاعهم عنها تغلبا على جود ولا تغييرا لمذهب قديم بمذهب حديث . اذ كانوا قد حطموا قيودا لم يتقيدوا بها ونبذوا مذهباً لم يعتنقه ، وزد على ذلك أن معظم الادباء اذا استقبلوا هذه المحسنات فلا يستقبلونها ترقيا منهم في عرفان لباب الشعر واثقة من كد الاذهان سدى في هذا السفساف ، ولكن تمصبا للقديم واستخفايا بكل ما هو حديث ، وأحسبهم لو تقدم الاوان بالشراء المصنعين فلحقوا بالجاهليين أو المخضرمين لما وجدوا في شعرهم ما يعاب

وانما الحرى بأن يدعي تقدما مئرا التقدم في الاحساس بالاشياء على ما هي عليه والاستعداد لتمييز أصدق الفنون المترجمة عنها . اذ أن هذا في الحقيقة هو التقدم الذي يشمل الادب وغير الادب . والامة التي تبأشر حقائق الدنيا بجواسها الظاهرة والباطنة لا يكون قصاراها أن تخرج للعالم أدبا صادقا وانما يكون هذا الادب فيها كالأزهر الياضعة علامة على حياة سائرا اجزاء الشجرة ، وقد تعددت تعريفات الفوارق بين الآداب الرفيعة والوضيعة ولكنى لأرى أصوب من ردها جميعا الى الفارق بين القائلين والكاتبين ، لاننى لم أثبت قط فضيلة تميز رجلا على رجل أو أمة على أمة الا تبينت لهذه الفضيلة اثر في التمييز بين شعريهما ، ولست أرى بين أجود الشعر وأردئه سوى فرق واحد جوهرى . وهو أن الشعر الجيد مالم يحل بين قائله والطبيعة حجاب من التقاليد أو عوج الطبع وأن الشعر الردىء مالم يمس كذلك

واذا عرفنا ذلك فانظر الى أشعار هذه الطائفة التي يسمونها الشعراء في مصر - يمكنك ان تصدق أن ماتقرأه من كلامهم هو كل ماتدخره الطبيعة ثلاثين القرن العشرين من بدائع الآيات وروائع المضامين والاسرار ؟ وهل

تدرك من مدحهم وهجائهم وتشبيهم غاية ماتدركه النفوس من محاسن الحياة ومساوئها ومن معاليها وخسائسها ؟ ألا ما أضيق الطبيعة اذن وما أحقر الحياة ! !

وربما سمعت اليوم بعض المتأدين يقسمون الشعر الى اجتماعى وغير اجتماعى ، ويعنون بالشعر الاجتماعى شعر الحوادث العامة ، وبغير الاجتماعى مايعنى قائله وحدهم- هؤلاء يزعمون أن الشعر زاد عليه فى عصرنا باب مبتكر واتسعت منادحه بالنظم فيما بينهم الامة ، فلم يعد مقصورا على الابواب الخمسة المألوفة فى الدواوين القديمة وهى على الجلة المدح والتخمر والهجاء والوصف والثناء . وهذا جهل وخطأ بين أغراض الشعر الحقيقية التى تفهم من معناه وبين عناوين ابوابه فى الكتب ، والا فأى شعر اقدم من الشعر الاجتماعى عند العرب ؟ ؟

فهذه داووين شعرائهم الاقدمين والمحدثين هل خلا أحدها من عدة قصائد فى كل واقعة من الوقائع التى كانت تهمهم يومئذ ؟ وهل مجرد حدوث الوقائع فى القرن العشرين لافى القرن الماشر أو الخامس جاعل للشعر المنظوم فيها روحا جديدا أو غمطا مبتكرا ؟ ؟

ثم اتنا لا نعرف شعرا يرويه الناس ويقال انه يعنى قائله وحده . لان شعر النفس يعنى كل نفس ، والشعر الذى لايعنى قراءه لا يستحق أن ينظم ، وما من شعر نظم الا وهو بهذا المعنى شعر اجتماعى ، لانه يبين عن حالة المجتمع ويؤثر فيها . وان لم يكن اجتماعيا بمعنى انه يخاطب الامة أو يدون حادثا قوميا أو عملا من أعمال الجماعات ، وربما خدعك الشعر الاجتماعى عن حالة الامة لخطأ فى رأى صاحبه وانحراف فى نظره الى الحوادث وتقديره لها ولم يخدعك شعر الغزل مثلاً، وهو اخص القول بقائله . لان الغزل هو

في آن واحد مسبار نفس الرجل ومعيار قيمة المرأة . ومن رأى ما كولى  
 نقادة الانجليز ومؤرخهم أن أغانى بترارك الشاعر الايطالى الغزل قد جلت  
 عن المرأة الايطالية هوانها ورفعت من شأنها نهضة ايطاليا ، وليس هذا  
 الرأى بغير غريب عند من يعلمون العلاقة بين الغزل وحالة المرأة ونهوض الامة  
 وما تقدم يبدو لى انه ربما نشط فن الموسيقى المصرى من عقاله وربما  
 ولد التصوير المصرى على أحدث طراز واحكمه وأتمه والادب رهين قيديه  
 بين مزدحم الآراء ومشجر الاهواء ، يختلف عليه الارقاء الذين لا يريدون  
 أن يسمعوا كلمة لانتمسكها الاصابع باطراف أناملها أو تلتقطها الجفون  
 بأهدابها ، والجامدون الذين يؤثرون أن يدبروا بالدنيا الى الوراء ولا يترحزون  
 قيد شعرة عن القديم ، وليس لهذا الاختلاف فائدة لانه لا يذني أحد الفريقين  
 من الادب الصراح ، ولا يهديه الى خطئه . فالذين ينكرون الذوق السخيف  
 لا يجمعون عن استحصانه متى صيغ لهم فى الاسلوب الجاهلى أو المخضرم ،  
 والذين ينكرون مذاهب الجاهلية ومعارض النظم عندهم لا ينكرونها متى  
 صيغت لهم فى الاسلوب المهلهل الرقيق الذى يستحسنونه . واذا انتهت  
 الخلاف بينهما باقناع أحدهما وتحوله الى رأى مخالفه فانه لا يتحول حينئذ  
 الى ما هو خير من رأيه الأول . لأنهما سواء فى الخطأ وسواء فى البعد عما  
 نسميه بالادب الصراح



وماعلمت فى تاريخ الآداب حالا أعجب ولا مسلكا أوعر من حال  
 الاديب المصرى فى مصر ومسلكه — وانما عجب حاله وتوعر مسلكه  
 لأن فى مصر الادباء المصريين وليس فيها القراء المصريون . أو ربما كان



فيها القراء المصريون ولكن الصلة بينهم وبين الاديب المصري مقطوعة والقراء في مصر واحد من ثلاثة . قارئ الاقاصيص والنوادر ، وقارئ الادب العربي ، وقارئ الادب الفرنجى

فأما قراء الاقاصيص والنوادر فهم أغنى من أن يقرأوا أدبا قديما كان . أو حديثا . وهم أجهل ان قرأوه من أن يميزوا بين زهيدة ونجينة وزيفه وصحيحه . وبغية هؤلاء من الكتب انما هي تمرين السنتهم على الهجاء أو تبديد الوقت في البطالة والفراغ

وأما قارئ الادب العربي فأن كان ممن يقرأ فلا يروى في المطالعة بصره ، ولا يصير من تلاوة الشيء الى الحكم عليه ، فما أشبهه بقراء الاقاصيص !! وان كان يقرأ ويحكم فهو انما يحكم بطراز ألفه وشب عليه فلا معدل له عنه . ولا مقياس للادب المصرى غير آداب الامم التى سبقتنا فى أدوار الحياة والفنون وهو — أى قارئ الادب العربى — معزول أتم الغزل عن آداب تلك الأمم . لا يستطيع نقدها وتقديرها أو يستطيع أن يعيط الحجاب عن عالم الغيب . لأن حكم الرجل على ما ليس يعرف وتوهمه فى نفسه القدرة على نقد أدب لا يلحن لغاته ولا يقرأ كتبه ولا يلم بسير أدبائه وأخلاقهم وبمحاضراتهم ومساجلاتهم أو يحيط بأراء النقاد فيهم وأقوال بعضهم فى بعض ويعارض بين عصورهم ومذاهبهم ثم لا يعلم الميزان الذى يزنون به اجاداتهم وملامهم — هو بمثابة حزر الغيب والخوض فى عالم المجهول

وقد يحسن هؤلاء الادباء المقارنة بين الادبين من جهة واحدة هي جهة المشاركة بينهما وهي أخس ما فى الادب المصرى وابعده عن جوهره وزبدته ، وكائن ترى منهم من يقارن بين أديب محدث وأديب مقلد فيرجح هذا على ذاك لأنه أرجح من قبل المشاركة ، ويصفح عما سوى ذلك من الحسنات

التي استدق سرها عليه ، بل يتمجل فيقضى للادب القديم جملة على الادب  
المصرى جملة ، وهو ان كان له عذر في جهله بفضائل الآداب الاجنبية فلا  
عذر له في الحكم على ما يجمل

وربما عجبك من بعضهم أن يأنق للفصل الانيق أو يستجيد قصيدا  
جيذا . فاذا سألتهم عماراه اضحكك أن تراه ينتخب مالم يخطر للكاتب أو  
الشاعر على بال ويسهو عما عمل له وتحموا كأنه ليس في الفصل أو القصيد  
هذا علك أو تلك الادباء على ما علمت من الزلل والانحراف . وهم كما  
رأيتهم ليسوا بأخبر من قراء الافاصيص بمرور هذا الادب وعمره

وأما قراء الادب الافرنجي فأيسر لهم أن يقتبسوه من أمهاته ويرتادوه  
في لغاته ، واكثرهم لاذوق لهم ولا بصر باللغة العربية فاهم بأفهم للمعاني  
المودعة فيها من سواهم

كانت حياة الادب بالقبيلة ثم صارت حياته بالرؤساء في القرون الوسطى .  
ولست مصر في حال من هذين . ثم صارت حياته اليوم بالقراء ، وهم في  
مصر كما عهدت فهل بقي للاديب المصرى الا أن يجاهد لنفسه ، وهل لصنف  
من هؤلاء القراء حق عليه ؟

## ساعات بين الكتب

### ٧

#### عجائب المخلوقات

قلنا في الفصل الذي تقدم على الكتب أن القارئ الحريص على الفائدة البصير بالاستفادة لا يزد في قراءة الكتب الغثة ولا يقصر قراءته على الكتب السميكة ، وأنه يجب أن تتم الفائدة من الكتاب والقارئ لا من الكتاب فقط . وهذه خطة قد يكون لقراء بعض اللغات بد من اتباعها ولكنها مما لا بد منه للقارئ العربي لاختلاط الوثائق وقلة العناية بتقسيمها ، وقد يوجد الغث والسمين في كل لغة ولكننا لازأها بمزيجين مزجا تاما كما زأها في الوثائق العربية . فالكتاب العربي خليط يجمعه صاحبه من هنا ومن ويحشر فيه من جميع ما يحفظ من قصة تاريخية أو نادرة فكهية أو قصيدة مأثورة أو حادثة مشهورة . فلا يسمك أن تميز بين ما يقرأ وما لا يقرأ لأول نظرة ، ولا تجد في نسق التأليف وطريقته تفاوتات بين كتاب وكتاب ، فإن كان هناك تفاوت فهو في الحجم والعبارة لا في التأليف والتقسيم

وكلمة التأليف وحدها كافية لمن يجهل اللغة العربية ويريد أن يحكم على طريقة التأليف فيها من كلمة واحدة ، إذ التأليف هو الجمع ، والتأليف العربي إنما هو الصيغة التي ظهرت بها أخبار الرواة واسانيد النساين بعد أن تعلم

العرب الكتابة واشتغلوا بتدوين الكتب ، فكان المؤلف العربي خليفة الراوية أو النسابة في هذه الصناعة : وكان الرواة والنسابون يجمعون الاخبار والتقصائد ويذكرون المحامد والمثالب والانساب والمفاخر فلما ذهب الراوية وجاء المؤلف جرى على هذه الطريقة ، فكان يضع الكتاب المطول لا يكون له فيه غير توطئة يستهل بها باباً أو جملة يعطف بها خبراً على خبر ، ولم يشذ عن ذلك غير القليل وأكثر هؤلاء الشاذين من كتاب الاخلاق والفقه وعذر العرب في هذه الطريقة هو عذرهم في كل نقص آخر في السياسة أو الاجتماع ، واعنى به انتقالمهم لخاة من البداوة الى المدنية وانهم لبسوا رداء المدنية على طباع البداوة وبقوا بدواً في دولتهم وبدواً في معيشتهم وبدواً في تأليفهم وأدبهم ، مع ما شيدوا من الآطام وأثاموا من الآثار الجسام أقول هذا وبين يدي كتاب وضعه صاحبه ( القزويني ) على هذه الطريقة وسماه عجائب المخلوقات وغرائب الموجودات ، وهولو سماء عجائب المخلوقات وغرائب الموجودات لا نصف ولكن الكتاب قطعة جميلة من أبداع الخيال ووحى الفكاهة تشهد لصاحبها بالافتنان في القصص والقدرة على التصور

وما كنا ننتظر من كاتب ينشأ في عصر كمصر القزويني أن يصنف كتاباً في التاريخ الطبيعي أو في علم الاحياء صحيح البحث جيد الاستقراء ، ولكنه كان يسمه على الاقل أن يفرغ تلك الترهات والاساطير في قالب الموضوعات العلمية المبوبة ، فلا يفوته الترتيب ان فاته التحري والتدقيق. ولنا زيد أن نبعث في موضوع الكتاب ولكننا نلحظ فيه هنا من جانب آخر ، فيلوح لنا انه لم يتجرد من الحقيقة البعيدة وان تجرد من الحقائق الملموسة القريبة ، ونستعرض فيه ما يستحق من أجله القراءة ، ولعله يصلح

أن يعد جرثومه لمذهب النشوء والارتقاء ، نشأ منها في القدم ثم ارتقى عنها ذلك المذهب ، فمن ذلك قوله في ترتيب الكائنات بعد أن قسم الاجسام الى نام وغير نام وهو ما نسميه اليوم العضوى وغير العضوى : « أول مراتب هذه الكائنات تراب وآخرها نفس ملكية طاهرة . فأن المعادن متصلة أولها بالتراب أو الماء وآخرها بالنبات . والنبات متصل أوله بالمعادن وآخره بالحيوان . والحيوان متصل أوله بالنبات وآخره بالانسان ، والنفس الانسانية متصلة أولها بالحيوان وآخرها بالنفس الملكية .. » وهذا قول لا يعزز بتجربة ولا يدعم ببرهان ولكن ما ظنك بمكان القروض والا ظانين من معارف الانسانية بأمرها ؟؟ وهل كانت قضايا دارون نفسها قاطعة في تأييد مذهبه واثبات نتائجها ؟

وعلى ان ترهات الكتب القديمة وفروضها تنفعنا الآن أكثر مما تنفعنا حقائقها ، لأنها هي البقية الباقية لنا من تلك الاوهام التي تسلطت على العقل البشرى في ازمائه الحالية ، وهي المفتاح الذي ليس لدينا مفتاح سواه لخزانة الخيلة وما اكنته من تصورات الانسان ووجداناته وما انطبع فيها من البدائى العميقة المتغلغلة التي عودتنا أن تنطق بالاحاجى والالغاز وتبهم حتى على صاحبها وهو الذى أوجدها وصورها

فقد حفلت كتب السلف بروايات المسخاء والمبدولين ، وتناقلوا في الحكايات أن الحيوانات المختلفة يتناسل بعضها من بعض ، ويتسلسل بريها من بحريها ، أجمعت على هذا كتب العرب وغير العرب وافقت عليه كتب الدين وكتب الادب ، وهذا الكتاب الذى نحن بصدده مكتظ بتفصيل انواع هذه الحيوانات وما يتشاكل منها في البر والبحر . فمنها كلب الماء وقنفذ الماء ، وبقرة الماء وفرس الماء ، وزعموا انها تلد من خيل الارض ، ومنها

انسان الماء قال القزويني : « يشبه الانسان الا أن له ذنبا وقد جاء شخص  
 بواحد منه في زماننا في بغداد فعرضه على الناس وشكله على ما ذكرناه وقد  
 ذكر انه في بحر الشام ببعض الاوقات يطلع من الماء الى الخاضرة انسان وله  
 لحية بيضاء يسمونه شيخ البحر ويبقى أياما ثم ينزل فاذا رآه الناس يستبشرون  
 بالخصب ، وحكى أن بعض الملوك حمل اليه انسان مائي فأراد الملك أن  
 يعرف حاله فوجه امرأة فجاء منها ولد يفهم كلام الابوين فقيل للولد ماذا  
 يقول أبوك قال اذ ناب الحيوان كلها على اسافلها مابال هؤلاء أذنابهم على  
 وجوههم . . . » ونقل عن يعقوب ابن اسحق السراج « أن رجلا ركب  
 البحر فالتفته الريح الى جزيرة قال فلم نستطع أن نبرح عنها فأثني قوم  
 وجوههم كوجوه الكلاب وسائر ابدانهم كأبدان الناس ، الى آخر ما هو  
 مشهور من هذه الاساطير

فما مغزى هذا الاجماع والتواتر ؟ وماذا في طي هذا الاعتقاد بأن  
 الانسان يتحول أحيانا من هيئته الى هيئة حيوان أدنا منه ، أو أن في  
 عالم الحياة مخلوقا بعضه انسان وبعضه حيوان ؟؟ هذا شعور لم يرد اليينا  
 من ناحية الخواس ولكننا لانجهله . وصحيح أن الخيال مفلطح على مزج  
 أشكال الحس واللباس الموجودات لباس الانسانية ولكن لماذا فطر الخيال  
 على ذلك ؟؟ أكان يستحيل أن يفطر على غير هذه الفطرة . وهل لو خلق  
 الانسان عن غير عنصره المعروف كان يتخيل هذا الخيال بعينه ؟؟ ألا يجوز  
 أن يكون مغزى هذا الاجماع والتواتر ان في جيلة الانسان شعورا راسخة  
 بوحدة الخلق وتلاحم سلسلة المخلوقات في النسب على تباين اشكالها وتباعد  
 مراتبها وبنائها ، وانه لا حاجز في التكوين بين حيوان البحر وحيوان البر  
 ولا بين الانسان وعامة الحيوان ؟؟ - شعورا أعمق من الفكر لابل أعمق

من الخيال نفسه ، يتكلم باللسان فيكنى ويلفق ويتكلم بالبدية فيصرح :  
ويصدق ؟ ؟ ولماذا ننفي وجود شعور كهذا يصل الانسان على وجه مايشئ  
من استمرار الحياة مع علمنا أن الانسان قد اتصل بالحياة قبل أن يصله بها  
عقله وحواسه ؟ ؟ أليس ترجيح وجود هذا الشعور أولى وأحرى بقدم  
العلاقة بين الاحياء والطبيعة ؟ ؟

فلا يبلغن من قصور العقل أن لا يصدق الا بالعقل وحده ، ولا يبلغن  
من ضيق النظر أن تقصر حواس النفس كلها على أن تنحون نحو الحواس .  
الجس كأن الانسان لا يتصل بالدنيا الا بها وكأنما الخيال ليس جزءاً من  
الانسان كما هي جزء منه ، فربما كانت هذه الترهات والخرافات أقطع في  
الدلالة على وحدة الخلق من كل شبه ظاهر واستقراء بعيد ، وربما كانت  
كتب الاساطير أسبق من كتب العلم كلها الى ابداء مذهب النشوء والتمثيل .  
له بلغة لا يتخللها الباطل وكل . ظاهرها باطل وتلفيق (١)

(١) هذا آخر ما ينشر في هذا الكتاب من المقالات التي سبق طبعاها .  
باسم « ساعات بين الكتب » وهو اسم كتاب الفناه في منتصف سنة ١٩١٤  
وطبعنا منه خمس كراسات على تفقتنا ثم اتفقنا مع بعض الكتبية على اتمام  
طبعه واسلمناه عدة كراسات من مسوداته التي لم تطبع . وما كدنا نبرح  
القاهرة الى اسوان حتى ضم الكتبي ما سبق لنا طبعه وأخرج في شكل  
كتاب تام وأغلق المكتبة فلم تقف له بعدها على أثر



## جمال الطبيعة (١)

نحن الآن في أبان الربيع — جمال الطبيعة على أتمه ، والديافى زخرف  
 للعرس . والأرض قد أخرجت زخاريها ، وكشفت السماء عن جبينها ،  
 وفتح الليل صدره للساهرين بعد اذ كان كأنما يذودهم عنه الى الجحور  
 والمخابئ زبانية الزمهرير — فمن باب التحية الفكرية لهذا الجمال الفائن  
 على كل شيء ، وهذه الحياة المألوفة لكل نفس أن نرجع الى انفسنا فنسبر  
 فيها غور تلك الروعة وذلك الانس اللذين نشعر بهما بين يدي الطبيعة .  
 وان نسلطها عن سرما تستهول من جلالها وعظمتها ، ومعنى ما تستجمل  
 من روائها وزينتها . وذلك أقل ما يجب علينا للربيع من صلاة الفكر وتسيحه  
 للطبيعة سر مقترن بسر الحياة لست أتعرض له . وفيها جانب يتصل  
 باحساسنا ووعينا هو الذى سأبحث فيه هنا . ولست مستهديا في البحث  
 بالعلم الطبيعى وحده ولا بخيال الشاعر وحده ، ولكنى أمزج بينهما ،  
 إذ لاغنى عن تدقيق العلم وعن سليقة الشعر معا لمن يود البحث في أمر  
 ينظم طرفاه بين عناصر الطبيعة وسرائر النفس الانسانية  
 نحن نعلم أن حب الطبيعة من الفرائز وان الفرائز مما لا يدخل في حيزه  
 الفكر والقصد ولكننا نعلم كذلك أن منها ما هو موروث عن الاجداد  
 والاباء . وانهم كانوا يتعمدون بعض أفعالهم التى صارت غرائز فيما بعد  
 تتعمد الارادة والروية ، ثم انتقل الشعور بهذه الافعال الى نفوسنا بالوراثة  
 كما يتوارث الخلل خوف الذئب ولم يره ، أو يتوارث الارنب خوف كلب  
 الطراد وما أحس له بسطوة



فإذا خطر لنا أن نتقف على سر ميلنا أو نفورنا من شيء من الأشياء  
وغم علينا طريق السبب ، فقد يسهل علينا أن نتقّب عن موقع ذلك الشيء  
من نفوس أجدادنا ثم نقابل بينه وبين موقعه في نفوسنا . وسنجرى على  
ذلك في تعاليل الميل الى الطبيعة ، فإذا نرى ؟؟ ماذا كان ينبغي أجدادنا  
الاولون من الطبيعة ؟؟

كل علاقتهم بها كانت تنحصر في ثلاثة أشياء . وهى انهم كانوا يخافون  
الطبيعة ويرجونها كما يخاف الرجل ربه ويرجوه . وكانوا يرتادون فيها  
الكلاء والرى لهم ولا نعمهم ، وكانوا يشاركونها في مواسمها وأعيادها ،  
لأنهم بعض عناصرها وأجنادها

خلقت خيلة الانسان الاول خلاقين لا يحصر لهم عدد ولا يؤمن لهم  
شر ، فكان يخطون هذه الارض في عالم حافل بالآلهة والارواح ، مكتنف  
بالمردة والشياطين ، في كل كوكب اله ، وفي كل نسمة خافقة روح هفاف .  
وفي كل عنصر من عناصر الطبيعة رب متصرف . وكان مع هذا محوطا  
بالاوابد والضواري يجالدها وتجالده ، وينازعها آجامها وتنازعها - فإذا  
أدلى نجم تمشي كالسارق المتحفز . وزل به جزع المروع على حياته ، تصفر الريح  
فإذا هو واجم متربص يحسبها روحا سارية . فلا يدري أناقة هي أم  
راضية . وروح خير هي أم روح شرعائه . ويسمع حفيف الاشجار فيخاها  
وحس الجنة والمقاربت تأتمر به ، وبومض البرق فيحسبه الها حاققا ينذره  
بنفضه ، ويختلج كوكب فوقه فيظن له نبأ عنده فيخشع ، أو يسمع زئير  
الاسد وهو لا يبصر مكمنه فيلتفض جسده ويهلع ، فهو لذلك يهرب الليل  
كما يهرب المنون

خرجنا ذات ليلة نستروح الهواء في أرباض بعض المدن - وكان البدو

فى تمامه . والرمل يلتمع فى نوره الشاحب كما يلمع التبر فى نارالبوتقة، وكان الوقت صيفا والليله شديده الحر . وكد فيها النسيم وخرست الاشجار فباتت ظلالها - كما يقول هينى - كأنما دقت فى الارض بمسمار . جلسنا عند أحفاف النهر ثم قال احدنا : هلموا الى النهر نبترد قلنا : هلموا ، ونهضنا الا صاحبا لنا كان يطربنا برخيم صوته وشجى . غنائه فلم يشأ أن ينهض معنا ، وقال لست معكم فى هذا . قلنا . ولم ؟

قال ان لهذه الاماكن حفظة من الملائكة والجن ، وانهم يسرحون فى النهار ثم ينسلون الى مخادعهم بالليل . ثم قال مازحا : فان وطىء أحدكم ذنب عقريت أوداس على جناح ملك فلا يلومن الانفسه !  
ما هؤلاء الحفظة الذين تحاشاهم صاحبنا الا سلاله تلك الارواح التى عبدها آباؤنا فى غسق التاريخ ، لدن كان أولئك الآباء يقدسون الانهار والعيون والينابيع ، ويجعلون لها أربابا تدعى وتخاف وترجى . ويضعون فى كل منها أرواحا وعرائس يقربون اليها القرابين ، ويرتلون باسمها ترانيم الصباح والمساء

ولسنا اليوم نؤله المناضر أو نخشى غارة السباع ، ولكننا لنفأنا فى هيكل قدسه آباؤنا فافتقينا آثارهم . وربما بلغ أحدنا غاية الجرأة وتنزه عقله عن هذه الاوهام فجعلها هزؤا ومجونا ولم يؤمن بشيء منها ولكنه مع ذلك لا يطرُق المكان نهارا كما يطرُق ليلا ، من من أثر ذلك الخوف القديم .



والطبيعة بعد مرتاد كلاً ومؤنة كما قلنا فى أول هذا المقال - لا يتصور كيف كانت تهش لها نفس الهمجى ويهتز لها قلبه الا من تخيل نفسه مرة فى وكب ضل سبيله فى فلاة ديموم ، وقد تعد مأوه وفرغ زاده فبلغ منه

العطش والسغب . وأتلفه القيظ والكدال ، حتى يش من النجاة ؛ وأيقن بالهلاك . ثم ارتفعت له بعد ذلك رؤس الأشجار تمتد من تحتها الظلال ، ولملت لمينيه الجداول تترقق بالماء الزلال . انه يعلم حينئذ أن هذه المناظر خليفة بأن يرقص لها قلب الممجى ، فقد كان أبداً في مثل ذلك الركب . كان ينتقل من بقعة الى بقعة طلباً للرئى والمرعى : فلا يصل اليهما الا بعد أهوال يتجشمها ، وغارم وجبال تقطعه قبل أن يقطعها ، وبعد أن يصارع الضواري المادية ، والكواسر الجارحة . أويقاقل على تلك المراعى والمرايع عشائر يحرصون حرصه عليها . فاذا هو أشرف بعد هذا النصب على واد خصيب لاجرم أشاع في نفسه احساساً لا يقارن به احساسنا الآن بالطبيعة الا كما يقارن الصوت بصداه والوجه بصورته في قرار الندير . فنحن نخف اليوم الى الحضرة وان كنا لا نزود منها طعاماً ، ونفرح بالماء وان كنا لا نتخذ منه شرباً . ولكن في باطن هذا الفرح بقية من فرح الظمان بالرى والجائع بالقوت ، وما هو في الحقيقة الا صدى ذلك الفرح القديم وصورة منه باقية في قرارة نفوسنا



على أن من أحسن ما يروقنا في الربيع أزهاره ، وليست هي مما يخاف فيبعد ولا مما يستطعم فيؤكل . فأى شأن لها في نفوسنا ؟ بل قل أى شأن لها في نفوس كثير من الاحياء ، فانها لا تروقنا وحدنا ولكن تروق الحشرات والطيور أيضاً . ومن هذه الحشرات والطيور ما يستهويه جمال الازهار فيجعله واسطة لتلقيح انثائها من ذكر انهما ، ومنها ما تعجبه هذه الالوان التي تزدهى بها الرياحين كما تعجبنا ، وفي كتب دارون وغيره من النشويين شواهد وأمثلة على هذا الاعجاب . فقد ثبت ان أناث بعض

الطبور لا تميل الا الى آتق ذكورها ريشا ، وأبهاها تقوشها ، وأحسنها في  
الالوان اختلافا وترقيشا ، فأية علاقة يأتري بين هذه الالوان وبين الانتخاب  
الجنسى ؟؟

ترجىء هذا قليلا للنسأل : ماهو الربيع ؟؟ أليس هو فصل الحب ؟؟  
أليس هو الموسم الذى تشرق فيه ألوان الازهار فتتزوج كما يتزوج الاحياء ؟  
ألا تنكشف للعشاق علاقة هذه الازهار بالفرام فيتراسلون بالانوار النندية ،  
والرياحين الشذبة ، ويخرجون اذا أقبل الربيع الى المنازه والخلوات فيختارون  
من الاماكن ماتحف به الورود المتعاققة والطيور المتعاشقة ، وتفاجئهم بهجة  
الحب من داخل نفوسهم ومن خارجها فى ثغثة واحدة من ثغثات الطبيعة  
الحية ؟؟ وأى ميلاد يؤلف بين نسبها ونسبنا واية قربى تمت بها الازهار  
الينا ألعق من القربى التى تجمع فى موسم واحد بين توالدنا وتوالدها . وحياتنا  
وحياتها وامتزاج الجمال والحب فيها بامتزاج الجمال والحب فينا ؟؟

ولم يحقق لنا العلم ماهو سر تأثير الالوان فى الزهر على أبصارنا ولا  
ماهو سر تأثير الزهر بذاته فى شعورنا . ولكننا قد نرى علاقة النور  
بالالوان ، ونرى علاقة الحرارة بالنور ، ونرى علاقة الربيع بالحرارة ، ثم  
نرى علاقة المواطف الغرامية بالربيع . فكلها عناصر ريعية تظهر بباط  
واحد فى زمن واحد ، ولا نرى منها الا ماهو من الحرارة قابس وبالصوء  
مزدان ولايس ، وفى الحب مغروس وغارس

الحرارة تنبعث من الشمس الى جوف الارض فتتخللها فتنبث البقل  
والشمرات — ذلك هو الربيع

والحرارة تبسط نورها على الازهار فينسج على أوراقها اللطيفة ألوانه ،  
يخليلها بأصبغاه وتقوشه . ذلك هو سحر الالوان وبهجة الازهار

والحرارة تجري الدم في العروق فتتقظ العواطف التي أنامها الظل ،  
وتتحرك الحياة الكامنة فيملكها الشوق الى تجديد الحياة في مخلوق جديد :  
ذلك هو الحب

فالربيع والازهار والحب أشقاء لم يولد بعضها بعضاً ولكنها تولدت  
على السواء من أم واحدة هي الحرارة . أوهى الشمس : أم الحب والحياة .  
في هذا النظام

\*\*\*

قال ابن الرومي يصف الارض في فصل الربيع :-

تبرجت بمدحياه وخفر تبرج الاثني تصدت للذكر  
وقد أخذ عليه صديقنا المازني خلطه في التشبيه بين المذهب الحسى .  
والمذهب النظرى . أما أنا فلا أميل الى رأى الصديق في مؤاخذه الشاعر .  
وقد أرى انها لطافة حس فيه جعلت نفسه تشمر بتلك العلاقة الخفية بين  
تبرج الازهار وتبرج النساء ، ويلوح لى أن المسألة لم تكن عند ابن الرومي .  
مسألة تشبيه جاءت به المناسبة العارضة ، وانما هو شعور غامض في نفسه  
لا يفارقها . وآية ذلك انه كرر هذا المعنى في غير ما موضع فقال في بعض رثائه ؟  
لمن تستجد الارض بمدك زينة فتصبح في أثوابها تتبرج  
وقال أيضاً

ليست فيه حفل زينتها الد نيا وراقت بمنظر فتان  
فهى في زينة البنى ولكن هى في عفة الحصان الرزان

وربما كان علة هذا الشعور الغامض اضطراب في جهاز التناسل هييج  
جميع أجزائه المستندقة فهز خيوطها ، ونبه أقدم وشائجها ، ومنها الاحساس  
بذلك التبرج كما هو في قلب الطبيعة . أما هذا الاضطراب الذى اومأنا

اليه فما يسهل الاستدال عليه من شعر ابن الرومي ، ولا نخاله يخفى على من  
 يقرأ ديوانه فيطلع على شهوانيته الظاهرة في وصف محاسن المرأة ، والتفنى  
 بما ظهر وما بطن من اعضاء جسمها وريما دل عليه رثاؤه لابنائه واحداً بعد  
 واحد وما يشير اليه ذلك من ضعف نسله واضطراب جهازه . أضف الى هذا  
 ما يؤخذ من أهاجيه فيمن اتهموه بالمنة وأشياء أخرى لاحاجة الى ذكرها .  
 وفي جملة هذه الاشياء ما تعرف منه أن الرجل لم يكن من هذا الجانب سليماً ،  
 وانه كان خليقاً بطبيعة تركيبه ومزاجه أن يشعر بتلك الحقيقة ، ويستنبط  
 من أغوار نفسه تلك الاحفورة الشعرية النفيسة . ولاغرو فان النفس اذا  
 شفت كالبحر اذا شف يترأى لناظره ماخفي في أعماق قراره

\*\*\*

ذلك مجمل رأينا في هذا الذي نشعر به من روعة الطبيعة وحسنها ،  
 انما هو كما يبدو لنا مزيج من العبادة والامتيار والغرام



## الرسائل

### الرسالة الاولى ( ١ )

لم افتح رواية جوتييه فى الاقصر لاننى كنت قد أمعنت فى كتاب  
 «سادها نا تاجور» فانفتله أن اخلط قراءته بقراءة أى موضوع ممايجول  
 فيه فلم جوتييه واشباهه ورأيت أن لأأكون بمخلطى بين الكتاين كن  
 يفاضل فى المحراب أو يكتب الحريات على هامش القرآن، فاقبلت على الكتاب  
 حتى أتممته فاذا سفر من أجل أسفار الدنيا وأحقها بالدرس والتأمل ، ولم  
 أكد افرغ منه الا على شوق الى اعادته . ولست أعنى اننى تلقيت الكتاب  
 بالايان الكامل ولا أنه اشتمل على كل مايعرف من مر الحياة فاننى لأأنتظر  
 ذلك من كتاب قط ، وحسب المؤلف عندى أن يكون فى كلامه ما يصح  
 أن يشغل حصه واحدة فى مدرسة الحقائق التى تكشفها الحياة لأبناء الفناء  
 ولا شك عندى فى استمداد تاجور من أصول الفلسفة الهندية القديمة  
 ولكنه مهما كان مبلغ استفادته من تلك الفلسفة التى استمد منها العالم  
 أجمع فقد برع فى التفسير والاقناع براعة تقرب من الابتداع ، وعننى  
 أن المستشرقين الذين قضوا أجيالا فى نبش دثائن العقائد الهندية واذا  
 كتبهم المقدسة لم يظهرُوا من روح الهند القديمة لمحة مما استطاع تاجور  
 (١) كتبت هذه الرسائل الخمس من اسوان الى صديق أديب بالقاهرة  
 ردا على أسئلة أوآراء تفهم من قراءة الرسائل . وقد اثبتنا هنا نقلا عن  
 صحيفة الرجا الذى نشرتها لاول مرة

ظهاره في هذا الكتاب الصغير  
أول نوفمبر سنة ١٩٢١

## للمرسالة الثانية

.....  
كتاب « سادها نا » الذي سبقت مني الإشارة إليه هو مجموعة محاضرات تتضمن آراء شتى في الفلسفة الصوفية والدين كان يشرحها تاجور في مدرسته التي أنشأها ببلدة بلبار من أقليم البنغال للمذاكرة في الحكمة والادب وفقه الدين ، وموضوع الكتاب « تحقيق كنه الحياة » من حيث شعورها بوجدانها ، واحساسها بالخير والشر والجمال ، وظهورها في العمل والحب ، واتصالها بالكون عامة والالهاية من وراء ذلك ، وقد التي بعض هذه المحاضرات بجامعة هارفارد الامريكية أجابة لطلب الاستاذ جيمس وود ثم ضمها الى هذا الكتاب وسمها بالاسم المتقدم فكانت بمثابة تفسير لمقيدة تاجور وفلسفته ، وهي بعينها عقيدة البراهمة القديمة ، لان الرجل نشأ في بيت اشتهر كباراه بالتقوى والورع وادمان التلاوة في الكتب المقدسة . ولكن تاجور استخدم ملكته الكتابية وموهبته الشعرية في التوضيح والتقريب بضرب الامثال وحل الرموز واستخبار الالفاظ عن معانيها المويضة التي لا تضبطها اللغات الابما يشبه الإشارة والتلميح لقلة من بغضى الى اسرارها ، فكان هذا العمل من الشاعر متأثرة على سمعه قومه بل على قرائه جميعا ، وان كنت أشك كثيرا في قدرة سواد الغريبين على فهم وجهة النظر الهندية ، لان القوم مغرورون بمدينتهم غرورا لا يفقهون من سكرته التي تطمس البصيرة وتكسل الالهام الا بعد



أن تزول عنهم قوتها وصلتها

وقد حدثني عن تلك الفئة التي تمت نفسها بالتححرر من قيود الادب- القديم وما تقيدت قط بادب قديم ولا حديث فيكون لها فضل الافلات من الاسر . وعندي أن هؤلاء الذين يتهمون على أساطين الآداب الشرقية ولا يدينون بالشاعرية لغير الغربيين لا يدلون على حرية فكرية أو جزأة أدبية ، انما يدلون على خلو واقفار وخداج في العقل ، مثلهم في ذلك مثل السوائم والاوابد في حريتها فانها لاتفعل ما تريد علوا عن ربة الاوهام ونبوا عن أحكام التقاليد بل حلوها من قابلية التقيد حتى بالاوهام الباطلة والتقاليد المهجورة ، وعجزها عن فهم الصحيح وغير الصحيح على السواء ، وقد يكون لهم بعض المذر اذا قرأوا وتفهموا وقارنوا ثم أخطأوا اسباب المقارنة واختل معهم ميزان الحكم ؛ فاما وهم ينقدون مالا يحسنون له مزية ويرفضون مالا يعرفون له وزنا فهم مسيئون الى انفسهم وإلى الناس ، بيد أني لا أظن اساءتهم ذات خطر لانهم لا يقنعون احدا بصدق هرائهم الا كان مثلهم في الغباء وخفة الاحلام ، والذي اراه أن ذلك الشيخ الذي كان يحدثك عن كتاب الديوان ومن هذا حذوه في الرأي والاطلاع هم أحق بالخوض في أحاديث الادب وابداء الآراء في الشعر والكتابة- من أولئك السائمين الهائمين على وجوههم في تيه الخيلاء الفارغة والدعوى الكاذبة ، وبودي لو استطعت ازالة اللبس عن عقول أولئك الذين يحسبوننا في عداد الغامطين لكل شعر غير شعر الغربيين ، فانهم يخطئون فهمنا خطأ كبيرا ، فلعل الايام تسمح لي بالافاضة في هذا البحث واطهار معيار الجودة- في اعتقادنا اظهارا يعينهم على معرفة رأينا في كل قصيدة قبل سؤالنا عنها- وينني عن أفكارهم شبهة التحيز التي لا يعملون حقيقتها

١٥ نوفمبر سنة ١٩٢١

## الرسالة الثالثة

أخي الفاضل

لم أشك في أنك كنت تمنى مقالة ( الخصائص ) لكارليل عند ما أخذت في قراءة وصفك لأثر مقالته التي كنت تقرأها وما استجاشته من خواطرك وشجونك ، وأقممت به نفسك من المعاني والتصورات ، فاني لا أعرف للرجل مقالة تستحوذ على لب قارئها استحواذ هذه المقالة الجزلة الممتعة — ولا غرابة ، فهي بلا ريب مفتاح فلسفته ومقياس جميع تقديراته للحوادث والرجال ، ولا يكمل درس كارليل بغير دراستها واستقصاء أسبابها من تطورات فكره ووقائع عصره . وإن كان لهذه المقالة عيب فهو أنه جمل فيها الحدين القوة والضعف فاصلاهما لا يمتوره ومن ولا يأذن بثلمة أو منفذ . فالذي يقرأها يتوهم أن هناك عصورا قوية لا يتخللها ضعف وأشخاصا جبارة لا يلزم بهم فتور أو شك ، والحقيقة خلاف ذلك فإن أقوى المصور عرضة لنوبات الحيرة والخوف . وأقدر الرجال قين أن يتسرب اليه الخور في بعض هجسات نفسه وأوهام خياله ، ومن المستحيل استحالة مطلقة أن يسود الايمان الملهم عصرا كاملا أو رجلا قويا في جميع أدوار حياته وأطوار تفكيره ؛ لأن الإلهام لا يوجب التفصيل المسهب وإنما يوحى خاطرا مجملا أو عقيدة

غامضة ، وللفكر ان يعمل فيها تحليلاته واقبيسته ويحيل فيها شكوكه ايضا ، ولهذا لن تجد كاتباً او شاعراً او فيلسوفاً على مستوى واحد في فيض ذلك الوحي وانغداقه ، ولهذا كانت مقالة كارليل نفسها مزيجاً من الالهام والتفكير العميق والاستنتاج المختلف صواباً وخطأً وحكمة وشططاً ، وانهم مصيبيون فيما لحظتموه من كثرة التفكير فيها على غمظة لقيمة والتفكير في كثير من عباراتها - وهو معذور في ذلك - لم تعرض للانبياء والقديسين وسأوس وشكوك تبعض الصدور وتشغل الافكار ؟؟ وليست هذه الوسأوس والشكوك التي كانوا يسمونها اغواء وخداعاً من الالهة والشياطين الا فترات الضعف في الايمان واحتجاب الالهام ، والا ذلك التردد الذي كان يشكوه كارليل ويقول من شدة بنفضه له انه وقف على المصور الخائبة والنفوس الخافقة ، ويسميه احياناً لجاجة واحياناً جدلاً واحياناً سفسطة ، حتى ليكاد يخلط بينه وبين المنطق الصحيح القويم . ولكن كارليل قليل التدقيق في توجيهات الفاظه بحيث يظلمه من يحكم على منطقته بكلماته الظاهرة ، ولا بد من تجريد النفس من أمر المفردات والخوض معه في عباب المعاني حتى يعطيه القارئ حقه من الأكبار والانصاف

قلت في آخر خطاب لك أنك أحببت أن تسألني عن قولي : اقصد الغربيين « أن القوم مغرورون بمدنييتهم الخ » فالذي اقصده بهذه العبارة هو أنني لا أقيس مدنية الغرب بعدد مخترعاتها الحديثة ولكن بالملكات والمواهب التي انتجتها . فهل بين هذه الملكات ما هو أعظم وأجل وأرفع من الملكات التي أبدعت صناعات المدينيات الفائرة وعلومها وفنونها ؟؟ ان كان ثمة فرق فهو يسير جداً . نعم يسير جداً بالنسبة الى غطرسة المدينة الغربية ودماواها ؛ وانا أعتقد اعتقاداً جازماً أن القمة الروحية

التي ارتقى اليها نساك الشرق وفلاسفته لم يبلغها غربى ممن نعرفهم ونقرأ  
 كتاباتهم ، وان هذا التقصير عيب كين فيهم ، ويكنى أن أوروبا لم  
 تنبت نبيا وانها عالة على الشرق فيما تدين به . أن من يقرأ فلسفة البراهمة  
 ليشعر بصغر أكبر أبطال الغرب الروحيين بجانب أولئك المردة الاشداء ،  
 اننى لاحسب أن كل مهمة المدنية الغربية هي أن تستحث حياتنا المادية  
 أو الحيوانية على اللحاق بتلك الغاية البعيدة التي أوغلت اليها روحانية  
 الشرق ، اما أن تسبقها او تتبكرها فلا . . . وكأنما الغرب اليوم خادم  
 قوى يبدأ بأن يقطع الطريق نفسها : الطريق التي سبق السيد (١) فاجتازها  
 ولكنه لم يجلب معه مؤنة رحلته واسباب وقايتها ، فاذا ما التقي الركبان  
 يوما تبين السابق من المسبوق وعرفت لكل قيمة ميزته  
 حبذا لو تكرمتم فاطلعتوني من انباء العاصمة الادبية والسياسية  
 على ما يفوتني علمه بسبب مقامى في اسوان وسلامى اليكم وإلى الاخوان  
 جميعا .

### الرسالة الرابعة

أخي الفاضل . . . . .

تسلمت روايتي بلزاك ومرديث وقد شوقني اليهما وسأبدأ بقراءة  
 رواية مرديث قريبا ولكن ربما مضت برهة قبل اتمامها لان الرواية طويلة  
 ولست أؤمن في القراءة اليوم الا قليلا ، وسألقاك قريبا في كل موضع  
 الثغرات من الرواية ، فان للروايات والكتب معالم تعبرها الافكار فتلتقى

(١) أى الشرق

عند الاشتراك في القراءة ، وهي بهذا المعرض تلتقي مواجهة لا بالذكرى  
التي لا يتلاقى بغيرها الجائزون بمعالم الطريق .

الخلاف في أمرا المدنية الغربية الحديثة يمكن حصره : فان كان القصد  
من تعظيمها أنها بلغت بالصناعات والمعلومات حداً لم يتقدمها اليه متقدم  
معروف فذلك حق لا ريب فيه ولها الشكر الجزيل عليه . أما ان كان  
القصد ان هذا التقدم يستلزم حتماً تفوقاً في الملكات وطاقات العقول ، فهنا  
يقع الخلاف الكثير — فقد يخترع الرجل اداة لطبع الف نسخة في  
الساعة ثم يجيء غيره فيخترع آلة أخرى تطبع عشرة آلاف نسخة ولا  
يفهم من هذا ان له من الذكاء والفتنة عشرة أضعاف ما للاول لان  
اختراعه اسرع بهذه النسبة . وقد يعتمد السائر عشر مراحل عن نقطة فلا  
يؤخذ من هذا انه أقوى على السير ممن لم يعتمد عنها الا بتسع مراحل ،  
لان الاول ربما لم يسر الا مرحلة واحدة بدأها من حيث انتهى سابقه ،  
وخلاصة رأيي ان مدينة الغرب الحديثة ليست ببعيدة الغور في نفس  
الانسان فان اليابان قد أصبحت لها في مدى ثلاثين أو أربعين سنة مدنية  
مصنوعات ومعلومات كمدينة اوربا على العموم ، فهل يقال ان مدينة  
تنقل في أقل من صر رجل واحد تعد شوطاً كبيراً في تقدم النوع  
الانسانى ؟ وماذا في صحة المعلومات في ذاتها من الدلالة على عظم القوة  
المفكرة ؟ ان التلميذ الصغير اليوم لأصح علماً فيما يلقنه من الدروس من  
أبي الطيب أو افلاطون ، ولكن أين عقل الصبي من عقل الشاعر الحكيم  
أو الفيلسوف المبتكر ؟ واذا نظرنا الى الرفاهة المادية نفسها فهل يسعنا  
الجزم بان مدينة أوربا الحديثة زادت سعادة الانسان أو خففت من شقائه ؟  
تكارن بين رجلين أحدهما ممثل لمدينة قديمة عالية والثاني ممثل لمدينة العصر

الحاضر — فلا يبعد بل الأرجح انك تجد الاول أفخر ثيابا وأشهى طعاما وأجمل مسكنا وأصح جسدا من رفيقه ، ولا تعرف لمدينة الآخر مزية حتى تسأل في كم من الزمن صنعت ثيابه أو بنى بيته . هنا لك تظهر لنا مزية السرعة ، ولكن ماذا وراء ذلك ؟ مرة المخترعات لا تستلزم تفوق القوى المخترعة ، وأما بعد ذلك فلا الصانع الحديث ولا المستفيد بصناعته أسعد حالا من زميليهما في القدم . ازيد على ماتقدم أن الصانع القديم كان أصنع يدا وادق حاسة وأكثر مراعاة على استخدام أعضائه من الصانع الحديث الذي صيرته المخترعات آلة تدير آلة ، واني لا عرف في الريف نجار بن ينظر أحدهم الى الخشبة فيقول انها زائدة فاذا قاسها لم يجدها تزيد بأكثر من نصف قيراط ، ولم ار نجارا واحدا تعود الاعتماد على القياس في جميع أعماله يدرك ضعف هذا الفرق

أما كتب الديانة البرهمية فأشهرها على ما أذكر

Vedas , Ramayna, Mahabharata

وهناك كتب اخرى لا اضبط امماءها لكثرة حروفها وحركاتها . وليست للكتب المذكورة طلاوة كتاب كسادها ولا امتاعه الشعري والادبي لانها لم تكن الا مجموعة شعائر وقصص ، وأمثال ومعاورات ، هي الديانة البرهمية كما شاء كهان الهند أن يبرزوها للنظر لا كما هي في لبائها المجرد ، لكن لا يؤخذ من هذا انها خالية مما يدل على سمو الروح وعلوها في سبجات الفلسفة الدينية وتعطشها الى ادراك اعلى الكمال المقدور لها في دنياها . خذ مثلا عقيدة تناسخ الارواح ثم اتصالحا بعد التطهير بالروح الكلى الاعلى ، فأى فرض أو أى استدراك مما يرد على الباحث في مصير الروح الانسانية لم يلاحظ في هذه العقيدة المضحكة لمن لم يجشم نفسه هذه المباحث ،

ففي هذه العقيدة ملحوظ ضعف القول بقسمة الحياة الى دورين في احدهما النعيم السرمدي أو الشقاء السرمدي وفي الآخر التجربة والتحضير ، مع العلم بان هذه التجربة لا تتساوى فيها الفرص ولا الحظوظ والنتائج ؛ وملحوظ فيها الرد على الذين يقولون ( اوليفر لودج يقول بهذا الآن ) ان الروح الحرة ارسلت الى العالم لتتقوى بمصادمة قيود المادة ، اذ يرد عليهم بان الطفل قد يعمر وقد يموت صغيرا فاذا يكون نصيب المعامل في حياته من ذلك التقوى المقصود من الازل ؟ وملحوظ فيها عدم اطمئنان الفكر الى بقاء الروح منفصلة عن الروح الكلية في العالم الاخير مع بعدها عن مرتبة الكمال وهي مفطورة على طلبه . وملحوظ فيها غرابة القول بالشقاء السرمدي أو حصول الجزاء في عالم غير العالم الذي امتحن فيه الانسان بالتوب أو تطهر فيه من العيوب ، وملحوظ فيها ما في القول بالقضاء والقدر من التناقض الكثير الذي لا يخلص العقل من شبكته مهما جهد نفسه ومهما بلغ من ميله الى التسليم . وملحوظ فيها وحدة الحياة من أسفل مظاهرها الى ارفع كالاتها المطلقة . وقصارى القول أن هذه العقيدة قد لحظ فيها كل باب موصد ينتهى اليه الباحث في أمر الروح ثم يرجع عنه طائما أو مكراها

فان هذا بقنوع العالم الغربي بعقيدة الخلاص على كونها مقبسة بقضها وقضيضها من البرهمية ، واذكر ان البرهمية كملت قبل ثلاثة آلاف سنة وان الانسان بطيء في تغيره من عقيدة الى عقيدة ومن فرض الى فرض ، وانظر بعد المسافة الهائل الذي يفصل هذين المالمين من هذه الوجهة . أما الفلاسفة اليونانية فاعظم فلاسفتها الا لاهيين افلاطون . فاما خلود الروح فقد نقل القول به من الشرق وأما فكرة Ideas التي أخاله انشدها

بين فلاسفة قومه ففى لعبة أطفال بجانب ذلك المحيط الزاخر العميق . ومن هنا أعذر شوبنهاور فى تقديس البرهمية حتى لقبوه البرهمى الحديث . وان كنت لا احسبه فهمها على الوجه الذى افهمنيه منها كتاب سادها نا ، فاننى لم اقدر حقيقة المقصود بال Nirvana الهندية الا بعد قراءة هذا الكتاب . يطول الكلام فى هذا المضطرب وارى اننا متى التقينا امكننا التقارب فى النظر والحكم فان ما يقال فى جلسة واحدة لاينى بشرحه عشرات الرسائل . وسلامى اليك والى الاخوان جميعا ١٦ - ١ - ١٩٢٢

### الرسالة الخامسة

#### أخى الفاضل

لم اتمكن بعد من البدء فى قراءة رواية مرديث لاننا فى اسوان وفى هذا الموسم الذى لا ريخ للمدينة سواء تؤثر الجولان فى الغلاء على الجولان . فى ميادين الافكار والتفريج بالنظر الى وجوه الغريبات الحسان على التفرج . بالنظر الى رؤس الغريبين المتفلسفين . ولا أكذبك أن للمدينة الغريبة لدينا الآن شفيحات كثيرات فاذا رايتى اجور عليها فقد يكون الجور مبالغة فى الحذر وخوفا من المحاباة . . . ١٠٠

انى ابسط لك ما انكره على المدينة الغريبة وما أعترف به لها وما اجدنى غير مستطيع الاعتراف به توضيحا للجوانب المختلفة من رأيى فى هذه المدينة . فأما الذى انكره عليها فان تكون قد انشأت من عندها قدما روحانيا يضاهى تقدم الشرق أو يلحق به . واما الذى اعترف به فهو انها ابدعت فى الصناعة والعلوم مبدعات لم تسبق اليها ، وربما كان من نتائج هذه المبدعات التقريب بين قوى الانسان المادية وقواه الروحية بمددورة



تحس فيها القوة المادية غاية جهدها فتقتصر عند حدها . واما الذى  
لاستطيع الاعتراف به فالتقول بأن للفريرين طاقة فكرية لاتلحق بها طاقة  
الشرقيين ارتكائاً الى مايشاهد من مخترعات وعلوم فى مدينة اوروبا الحديثة،  
لانى اعتقد ان الطاقة البدنية لاتقاس بنفساسة الحمل بل بوزنه فالرجل الذى  
يحمل قنطاراً من الحديد كالرجل الذى يحمل قنطاراً من الذهب على بمد  
التارق بين الحملين فى القيمة ، وكذلك الطاقة الفكرية لاتقاس بفائدة  
الشيء المخترع ولكن بالمجهود الذى استدعاه اظهاره فى ظروفه المحيطة به .  
وانى حين قلت لك ان اليابان اقتبست مدينة اوروبا فى ثلاثين اواربعين  
سنة لم اقصد الا ان هذه المدينة لا يدل ظهورها على خطوة واسعة فى  
طاقة الفكر تخطوها الفطرة الانسانية قبل ان تصطبغ بصبغتها . وقد قلت  
ان هذه السرعة من مفاخر مدينة العصر الحاضر لانها تختصر الوقت  
وتعجل قضاء المطالب فهل المقصود ان مدينة القوم اخترعت لليابانيين  
حقولا غير عقولهم فبفصل هذه العقول الجديدة اختصروا الوقت  
فاكتسبوا فى جيل واحد ما لم يكونوا كاسيبه لولا ذلك فى عشرات الاجيال،  
وانهم امرعوا فى التفكير قياسا على الفرق بين كتابة اليد الواحدة وكتابة  
المطبعة الحديثة او على الفرق بين نسج النول القديم ونسج المعمل البخارى؟؟  
انك لاتعنى ذلك طبعاً . ومادام العقل لم يتغير فتغير المصنوعات له قيمة  
محدودة لا يمدوها . وأحول نظرك الى ان اقتراد الامم الهندوجرمانية -  
التي لاشك فى شرفيتها - بالنبوغ الخاص فى عالم الفلسفة والشعر بل فى عالم  
الصناعات أيضاً هو اكبر معين على اعطاء المواهب الشرقية حقها من تراث  
الانسانية الخالد وانصاف الغرب والشرق معا - حدثى شاب اديب مجتهد  
يقم الآن فى اسوان ويعنى بالمباحث الكهربائية والتلغرافية منها على

الخصوص ، قال ان رجلا هندي اسمه ( رامساراجام بلتورا ) ادخل على التلغراف اللاسلكي تحسينا مهما مأخوذا به الآن في جميع البلاد المتمدنية فلما شرع في تسجيله بالهند غالطوه وتلكؤا في اجابة طلبه واضطهدوه حتى يئس فالتجأ الى اليابان ومنها الى الولايات المتحدة وهناك سجل اختراعه ، وقال أن مصريا اسمه . . . . . عدل جهاز الاشارات في السكة الحديدية تمكن من تحويل كلتاد اثنى التلغراف الى الاخرى بأسهل وسيلة فأهملوه وبططوه وهو الآن في الخمسين من عمره لم يتجاوز مرتبة أربعة عشر جنيا ، فاذا كان فتح المعامل في الشرق وهي مكان التجربة والاختبار ممنوعا أو معرقلا وكان هذا نوع المكافأة التي يلقاها المجتهد خارج المعامل فنحن الشرقيين أولى من غيرنا بالترث الطويل قبل اتخاذ الركون الصناعي في بلادنا عرضا من أعراض النقص الملازم والقصور الدائم . وقد تكون رواية الشاب محدثي صحيحة برمتها وقد يكون بعضها غير صحيح ولكن على كلتا الحالتين لأرى لماذا نحكم على رجل بعيد عن الماء بأنه لن يحسن السباحة ؛ ولماذا نصدق القائلين بذلك بمن لا يدلون ببرهان معقول ولا يسمون من شبهة الفرض ، وأي حجة كانت عند سكان انجلترا قبل الميلاد على من يصمم بالعجز الاصيل عن تمرير الصروح ودرس الفلسفة ؟ لا حجة البتة ، فما قيمة حججهم علينا ونحن سبقناهم بتاريخ يدحض هذه الحجج وليس فينا من آمة قط لا يمكن ردها الى سبب طارض قريب ؟ ؟ وقد سألتني هل المدنية الا مصنوعات ومعلومات لجوابي أن المدنية بمعناها الحرفي هي أقل من ذلك ولكن معناها العام يشمل كل ما يوضع مع الانسان في الميزان اذا أريد تقديره فهي بهذه المثابة أقرب الى معنى الـ ( Culture ) في العرف الحديث

- عقيدة الانتفاء بالنيرفانا بودية ولكنها برهمية أيضا لان البوذيين ينسبون الى « بوذا » الرسول البرهمنى فى كل شىء الا فى تقاليد الطبقات ولا يخفى أن بوذا يعبد « برهما » فليست نحلته الانحلة برهمية -  
 - اننى معك فى ضرورة الاهتمام بتمهيد الحركة الادبية المصرية وقد قلبت مشروع انشاء مجلة على جميع الوجوه فان كانت لديكم فكرة عن مشروع آخر يخلو من بعض صعوبات المجلة المملومة فأرجو أن تشرحوه لى ، لاننى لأرى انشاء المجلة من السهولة بحيث يقدم على كل فكرة سواء . ولا اكتملك اننى ارتاب فى علة رواج كتاب الديوان فأرى أن حب الادب وحده لم يكن بأقوى البواعث على ثقت الانظار اليه ، فهل تراه كان يحدث هذه الروبة التى أحدثها لو خلا من حملة معروفة الهدف شديدة الرماية ؟ ؟ واذا كان ذوق الجمهور لا يستفز بغير هذه الوسيلة فهل تفيده المجازاة فيه . وان افادته فهل يحتمل كاتب أن يقصر قلبه على هذا الباب من الكتابة ؟ ؟ ولست اعدد هذه الصعوبات لميل الى ترك المشروع بل لشدة ميل الى حيافته ووقايته

سلامى اليكم والى جميع الاخوان واظن انه لم يبق بيننا الا شهر فبراير القادم ، اذا اعتدل الجو ، ثم نجتمعنا القاهرة ومجالسها المستطابة وانديتها الجميلة  
 ٣١ يناير سنة ١٩١٢



## فهضة المرأة المصرية (١)

قبل عامين أو نحو ذلك ، كنا نعمل في مكتبنا الصحفي كالعادة اذ حرق مسامعنا من وراء زجاج النافذة هتاف رخيم ولكنه عال ، ضعيف ولكنه سريع متدارك لا يني ولا يهدأ . فعرفت انه هتاف الاوانس الصغيرات . لاننى عهدتهن في مواكبهن من قبل لا يتمهلن في دعائهن ولا يرمن حناجرهن وأصواتهن - يردن أن يحيا الوطن ، ويحيا الوطن ، ويحيا موات الدنيا قاطبة - في نفس واحد وفي لحة واحدة . . . ولا أظلم الجنس اللطيف اذا قلت انه اذا طلب لم يصبر على التريث في الاجابة ، حتى في الطلب من الاقدار !!

ألقينا الاقلام وأطلنا ننظر هذا الموكب الجميل ، وما هو الموكب الذي تمر به لحظة وتطوى هتافه نسمة هواء ، ولا هو الموكب الذي يعضى عليه سمع الدهر فما ظنك بسمع الانسان ، ولا هو الموكب الذي تمهده ساعة وتطمس آثاره ساعة . انه موكب أنصبت مصر مراث السنين لتسمع أولى بشائره فلما سمعتها سمعتها الدنيا كلها معها وتلفت الزمن ونودى في عالم التاريخ بميلاد عصر جديد . انه موكب لا يعلم الا الله كم جيل دأب على تنظيمه في ظلام الماضي ، ولا يعلم الا الله كم جيل سوف يثب وثبة النصر والسعادة على توقيع هتافه في اضواء المستقبل ؛ وان الذين سيمرحون في سعادة مصر بعد عشرات الاعوام ومثاتها قلما يملكون اننا رمقنا مجددم كله يتتابع أمامنا فوجا بعد فوج في هذه الطليعة

---

(١) نشرت في العدد الثاني عشر من الرجاء

أطللنا فرأينا مالا ينقله الى السمع ذلك اللجاج المحبوب وتلك اللفظة الطاهرة ، رأينا وجوها تشرق من الحماسة بما لا يقوى على نقله النداء والدعاء ، رأينا مركبة الاوانس الغاضبات تتقاطر منها الدعوات لمصر كما يتقاطر التنريد من الدوحة الباسقة في نور الصباح الباكر ، وان الشبه لقريب ، فاكنا نرى اذ رأينا الاعصافير الحرية قد انتهت تحيى فجر مستقبل موموق

قال أديب كان معنا : لن تضام أمة هؤلاء بناتها ، والحق اقول اننى اردت أن لا اتمجل الفوز فنفقده . فقلت لصاحبي : أوليس الاولى أن يقال « هؤلاء أمهاتها » ؟

وأنت بعد ذلك أيام مقعمة بالحوادث المنسيات ، والخطوب المذهلات ، فنسيت كثيرا وذهلت عن كثير . ولكنى لم أنس تلك اللحظة ولم أر من شبيهاتها الا ما يذكرني بها ، فى هاتين السنتين توالى دلائل نهضة المرأة المصرية وشجعت بوادرها أشد الناس حذرا من تصديق الامل واكثرهم توجسا من ظواهر الامور ، وأصبحت أجد من نفسى طربا صادقا لأعلى تهليلات الرجاء بعد ان كنت أتردد فى الاصغاء الى أضعف همساته ، ولم أر داعيا لا تنتظار اليوم الذى يكون فيه أوانسنا الصغار أمهات لجيل جديد فأنهن منذ اليوم خليقات أن يؤتمن على مجد مصر ، وأنهن منذ اليوم ينشئن لمصر مستقبلها العظيم ولا ريب أن من أبصر الغاية فقد أخذ فى ادراكها ، ومن عرف الصعوبة فقد شرع فى تذليلها



أين هو الرجل الذى يفهم الحرية وهو يسكن الى شريكه فى الحياة مستعبدة ؟ وأين هو الرجل الذى ينعم بشمرة الحرية وهو وليد أم مقيدة ؟

وأين هو الرجل الذى تحيا نفسه وقد مات فيها الجانب الذى خلقت المرأة  
لتحويه ؟ انه العنقاء التى يتحدثون عنها فى أساطير الاولين  
ولم يودع الله فى نفس الانسان بعد حب ذاته غريزة هى أقوى من  
الحب ولا أشد منها تغلغلا فى اطواء نفسه وابتعاثا لكوامن استعداده  
وخفايا مواهبه ولا اغلب منها سلطانا على مجامع هواه وبواطن خواجه  
وقواه. فالرجل الذى تستولى على قلبه هذه الغريزة النبيلة يريك من المعجائب  
مالا تراه من غير أولئك الجبابرة الذين تستولى عليهم الآلهة، والمسحورين  
الذين يستخرج منهم الاستهواء (١) قوى لاعلم لهم ولا للناس بها، وهل  
الحب الا ضرب من التنويم المغناطيسى ؟ هل هو الاتنويم تتغلب به ارادة  
نوع على ارادة فرد ؟ فبهذا التنويم العجيب ينقل النوع الى الفرد ارادته  
وزكاته وجملة احساسه ، وبهذا التنويم يتسلط عليه تسلط الاحياء على  
المادة الصماء ، ترى الماشق فى قبضته أكبر من فرد بشجاعته واصراره  
وشغوف نفسه وتوقد جنانه ، وأقل من جحر بطاعته وانقياده لما يراى به  
وعماه عن أوضح الشبه وأظهر الظنون — يحده النوع بوحيه فيحس من  
القوة والجمال فى نفسه مالا يكون لفرد أن يحسه ، ويجعله فى تيقظ الحس  
كالنائم المستهوى الذى يبصر بأعصاب بشرته مالا يبصره المتيقنون  
الابالعيون . ثم هو يدفعه الى بغيته كما يدفع النائم المستسلم . يأمره فيطيع  
ويزين له المحال فيصدقه ويريه الحلو مرًا والمر حلوًا فلا يشك فيما يخيئه اليه ،  
بل يقول له الق نفسك فى الهلاك فيلقى بها لا محجما ولا وجلا ، وعنده انه  
يعمل على لذة قلبه وراحة خاطره

كذلك خلقت غريزة الحب النوعي . فهي تستحث في نفس أسيرها كل ما فيها من استعداد وكل ما تتسع له من شعور ، بحيث لا يخطئ من يقول ان العاشق يولد مرة أخرى وان من لم يمشق فقد حرم هذا الميلاد ومات بمض الموت وهو في قيد الحياة

هذه هي القوة الغالبة التي يلغيتها من ميدان العمل جهل المرأة، وهذا هو الينبوع الزاخر الذي خلقت المرأة لتفجره في قلب الرجل ، والذي يجففه في قلبه حرمانه من شريكة مهذبة عارفة بكرامتها وكرامته تبادلها العطف وتشاطره الحب وتعطيه مثل الذي تأخذ منه من احساس وشغف ونورانية ، فاذا انكرت على المجتمع ضلالا في الاذواق وفتور في العزائم ونكوصا عن التسابق الى الامثلة العليا والمراتب الفاضلة وكسادا في المقول وجودا في الشعور وصبرا على الهوان وخللا في العرف والآداب، فلا تعجب ولا تذهب بعيدا في البحث عن السبب ، اذ اى نقص لا يحد منه في الامه خلوها من تلك العوامل البعيدة الغور وأى قحط لا يسلطه على النفس فراغها من نتائج تلك الغريزة المخففة ؟

\*\*\*

لن تضام أمة عرف نساؤها الحرية . اجل فهذه قولة حق لا شك فيها، ولكن كم من الشك في قول من يزعم أن عرفان الرجال بالحرية هو حسب الامه ضامنا لها من الضيم ؟ فان حرية لا يعرفها غير الرجال اخرى ان تكون حرية شواء ، لانها كالتربة الشحيحة التي لا يسرى غذاؤها الى كل فرع من فروع أشجارها . فلا نباتها كله يمرؤى ولا المروى منه بسابغ فيه الرواء على جميع اجزائه . والمرأة في أمثال هذه الامم فرع يابس لاخير فيه ، وقد يكون الرجل اندى منها حالا ، ولكنها حال لا تنفعه

الاكمام يتنفع بالقرع تتمشى فيه الخضر واليبوسة فلا هو للثمار ولا هو للوقود ، وليس هذا شأن الامم التى يظفر نساؤها بقسطهن من الحرية فانها امم تستقى الحياة من ابعاد اطرافها وترسلها الى ابعاد اطرافها . فهى شجرة يانعة لاحطبة لينة

وعلى اننا كثيرا ما عرفنا رجالا خطبوا الحرية ثم خانوها ونذروا لها أعمالهم ثم كفروا بها ولم يؤدوا حقوقها . وربما استحبوا النفاق لضمايرهم أو اضطروا اليه اضطرارا ينجلون منه ويتلصسون له المعاذير من مضائق العيش ومتناقضات الايام . أما المرأة فما الذى يمنحها أن تؤدى ما عليها للحرية من حقوق ؟؟ لا يمنحها منها الامن يمنع الابن أن يسيل من ثديها سائغا الى نحر رضيعها ، والامن يمنع المهد أن يهتز على أشجى ترانيم الوطنية والفضيلة ، والامن يمنحها فى كسريتها أن تربي صغارها التربية التى تختارها وان تنافهم باللغة التى تحبها . وليس على الارض قوة تمنعها من شيء من هذا اذا ارادته . وان امرأة تريد هذا ولا يمنحها مانع منه لهى معقل للحرية لا تزعه الطوارئ ولا يخشى عليه من « مضائق العيش ومتناقضات الايام »

ومن البديهي ان للمرأة خصائص لا يشاركها فيها الرجل جعلتها أصالح منه لاداء كثير من الواجبات المدنية فضلا عن واجباتها الطبيعية : فهى على الجملة ألطف منه شعورا وأدق حسا وأصدق زكاة فى العلاقات الجنسية وأحرص على تقاليد الدين وأحكام العرف واشد احتفاظا بما يصون هناء البيت ، وغير ذلك من الخصائص التى تنفرد بها أو ترجع على الرجال فيها . وسرى اليوم الذى تظهر فيه آثار هذه الخصائص البارزة فى المجتمع المصرى ويتبارى فيه كل من الجنسين فى تنويع مصر اتقس ما يملك من



مزاي جسمه وعقله وروحه . وهي في حاجة الى جهد أصغر صغير من  
ابنائها وبناتها . وربما سبقتنا بعض الامم الى تقسيم الفروض الاجتماعية  
بين الرجل والمرأة على قدر معلوم وبقانون مرسوم ، وربما سمعنا في هذا  
الباب من الفرائب مالا يخطر الآن على البال . ففي السويد مثلاً كتابة  
كبيرة تدعى « الن كي » تقترح ان يفرض التجنيد على الفتيات كما يفرض  
على الفتيان فتتقضى كل فتاة تبلغ الثامنة عشر من عمرها مدة سنتين في  
الخدمة العمومية . وفيهم تقضى هذه المدة ؟ لا في حمل السلاح طبعا ولا  
في التدريب على اطلاق المدافع وحفر الخنادق ولا في شن الغارات  
وتدوين المستعمرات . وانما تقضيها في التدريب على وظائف الامومة بين  
مدارس الاطفال وملاجئ المرضى ومستشفيات الولادة ومعاهد الفنون  
الجسيمة وما هو من هذا القبيل .

ولا يبعد ان ينفذ هذا الاقتراح واغرب منه في امم الشمال ولكننا  
هنا لا ننتظر حتى يعلم نساؤنا واجباتهن من القوانين الموضوعية والاوامر  
المشروعة ، فان المرأة المصرية في وسعها ان تتدرب على اشق اعباء الامومة  
وان تؤدي اشرف الفرائض القومية دون ان تضطر الى المبيت في الشكنات  
والارتداء بالكسوة العسكرية ولو في جيش مسلم !

وسيفض على انصار القديم . لا لاني قلت شططا في ابتهاجى بنهضة  
المرأة المصرية ، ولكن لامر صغير بسيط : وهو اني قرنت بين كلمة الحرية  
وكلمة المرأة وهم يكرهون جد الكره ان تقترن هاتان الكلمتان في وقت  
من الاوقات . لاني المصري الحاضر ولا في مستقبل قريب أو بعيد  
ولو سألته هل يحبون الحرية لانفسكم ؟ لقالوا نعم نحبها . ولا بنائكم  
نعم ولا بنائنا ، ولا مهات أبنائكم ؟؟ هيايكنون

فهم يتمنون لانفسهم العلم والحرية والجاه والسيادة والحول والطول ولا يجودون على نسايتهم من هذه الدنيا الفسيحة بغير الحلو والنياب .  
وحق هذه ما كانوا ليجودوا بها عليهن لو لم يكن لهم فيها حظ كبير  
يريدون أن يكونوا ملوكا مستبدين ولكنهم يأبون لامهات ولاة  
يهودهم أن يكن ملكات ، فسبحان الله !! هذا ليس من العدل ، هذا مخالف  
على الاقل لاحكام القصص المرعية وأصول الطرافات المدونة ، فاننا نعلم  
أن الملوك في تلك القصص يهبطون من سماء عليا - هم ليجربوا الراعيات  
الفقيات ويتزوجوا منهن ، ولكننا نعلم كذلك أن الطقوس المستورة  
لا تنتهي هنا . ان الحب الملكي يرفع أولئك الراعيات الى مرتبة ملكات  
فيجلسن على العروش ويلبسن التيجان ويتعلمن الامر والنهي كما يتعلمن  
السمع والطاعة ، وهذه سنة الطرافات وهي عندكم لها المنزلة العليا فوق كل منزلة  
فاذا نظرنا اليوم راعياتنا بالامس بمددن أيديهن الى التاج فيلبسنه ويتقدم  
الى العرش فيرتقينه ، فمن مظاهر الابهة ان لم تقل من قواعد الانصاف أن  
نحييهم ونعفيق لهم ، لئلا نكون ملوكا بغير ملكات ، أو لئلا يكن  
ملكات على رغم أنف الملوك

ولكن ما لنا ولا نصار القديم نسود بهم بياض الصبغة ، لقد خرجت  
نهضة المرأة المصرية من ايديهم وانتقل لواؤها من صفوفهم ، فليتقدم في  
ايدى رافعاته ورافعيه على بركة الله الى قبلته المنشودة . قبله النجاش والرفعة  
ان شاء الله



## سر تطور الامم

كتاب من الكتب القيمة وضعه عالم فرنسي جليل ، وعربه وزير  
مصرى عامل . والكتاب على صغر حجمه وإيجاز أبوابه من الاسفار التي  
خل أن يلج مثلها الى عقول المصريين من جانب اللغة العربية . وأيسر ما  
يقال فيه انه سيعود القراء اسلوب البحث الجديد فلا يركنون الى تلك  
المباحث التي مدارها على التلقيق ، والتي هي براء من المعنى براءتها من صدق  
النظر والتحقيق . وما أكثر الكتاب الذين كان ينظرون عندنا الى أعضل  
مسائل الاجتماع وأغلق أبواب المستقبل ، فيشكلونها أشكالا كإتخيل الروام  
صور الجبال والثعابين والحيتان في قطع السحاب المذعذعة في السماء . وما  
هو الآن ثم في ذهن احدهم صورة ملفقة على هذا النمط حتى يبرزها للناس  
قضية مسلعة ، ويبني عليها النتائج البعيدة والنظريات الخطيرة .

أفرد المؤلف أكثر فصول الكتاب لتجلية الفكرة التي يحوم حولها  
في أكثر كتاباته . وهي أن لكل أمة روحا تسير أعمالها ، وأن هذه الروح  
هي التي تكيف أطوار الامة وتشكل ملامحها الظاهرة ، واليها يعزى سبب  
كل حركة من حركاتها . وقد غالى في وصف مالهذه الروح من الاثر في كافة  
أحوال الامة الى حد يوهم أنه ينكر مالمعوارض الطارئة من الاثر الثابت  
في حياة كل أمة ، والحقيقة أن هذه العوارض ذات شأن كبير في تاريخ  
الامم لا يحسن أغفاله ولا سيما من وجهة النظر السيامي ، لأن السيامي كالربان  
الحاذق يجلس مجلسه من السفينة ليرقب ما يهب عليها من الاعاصير ؛ ويشب  
اليها من الامواج ، ولا يفتنيه علمه بأدوات سفينته وفجأ البحر الذي تسلكه

عن الدربة على قيادتها بين تلك العوارض، والا فان نورة واحدة منها خليفة-  
 أن تهوى بالسفينة الى القرار. وهل العوارض الطارئة الا الخيوط التي ينسج  
 منها روح الامة ويتكون من مجموعها سلسلة اختباراتهما وذكرياتهما الماضية!  
 فهي لا تجهل في الامة شخصاً غير شخصها ولكنها تفر بنية ذلك الشخص،  
 ولا شك أن روح الامة دخلا في تاريخها ولكن بقدر ما للارادة في تاريخ  
 الفرد، وكثيرا ما تكون الارادة منفصلة بما يطرأ عليها ولا تكون هي  
 الفعالة الا اذا جاءت الحوادث بما يوافقها. فالمؤلف مبالغ في تقدير طول  
 الزمن الذي يرسخ فيه المبدأ فيصير عقيدة موروثة وجزأ من أجزاء تلك  
 الروح، وهي مبالغة غير محدودة لانها تقف المصلحين موقف الحذر الشديد  
 عند كل حركة جديدة وتصر من قيمة الفرص الوقتية في حسابهم. لاسيما  
 اذا علمنا كما يقول المؤلف أنه لا سبيل الى تفخيص روح الامة ومزاجها  
 تفخيصاً يقطع الشك باليقين، فيعتمد عليه السيامي دون الاعتماد على  
 الفرص المعارضة الوقتية، وذلك واضح من غموض الفكرة في كتابه ومن  
 إلماه بها إلماً لا يضبط دقائقها. حتى ان القارئ ليخرج من الكتاب  
 وهو لا يدري حد الفارق بين روح الامة الانجليزية والامة الفرنسية  
 مع أن هذا المبحث يكاد يكون موضوع الكتاب الذي جاهد المؤلف غاية  
 الجهد لتبيينه وتفصيله، ولا ريب أن مثل هذه الفوارق التي لم يعتمد  
 فيها المؤلف على الحس القريب لا يصح أن تكون أساساً للاحكام العريضة  
 التي سجلها على أكبر مبادئ العصر بل على الدين الجديد في عرفه ونعني  
 به الاشتراكية، فان كان الغرض من تقرير تلك الفكرة المبهمة الاشارة الى  
 اختلاف الامم في الامزجة فذلك مالا نزاع فيه أما ان كان يرمي به الى أبعد  
 من ذلك فالحق يقال ان قديمي هذه الفكرة لا تحملانها الى أبعد من تلك

الغاية . اذ ليس في الكتاب ما يبين ببياناً جازماً أن الحادث الذي يقع في هذه الامة لن يقع مثله في أمة أخرى ، وليس فيه حجة دامغة تنفي القضاء التي قررها علم مقابلة التواريخ وأيد بها قول القائلين ان للام أطواراً تمر بها كل أمة حية ، وأنه اذا اختلفت الازمان بعدا وقرباً فذلك لاختلاف المناسبات والطوارئ ، ولشيء قليل من تبان الامزجة ، ولكن هذا التبان لا يمنع الامة أن تمتنع كل رأى في حينها المقدور لها ، وان كانت ربما دعت به بغير ما يدمي به في الامم الاخرى . تبعاً لاختلاف اللغات ، وتفاوت الاحوال والمادات

فليس في مجلس انجلترا مثلاً حزب اشتراكي كحزب فرنسا الاشتراكي . ولكن فيه حزباً للعمال . وكلا الحزبين غايته واحدة ومطالبه متشابهة . وهي انصاف طبقات العمال من أصحاب الاموال . والدكتور لوبون يقول مع ذلك ان الاشتراكية شاعت في فرنسا لان مزاج أهلها يميل بهم الى الاعتماد على الحكومة ولم تشع في انكلترة لان الانكليز أهل استقلال لا يعولون على غير أنفسهم - دح ذلك وانظر صوب المانيا فانك ملق فيها شعباً اشتراكياً صريحاً وحزباً يمثل الاشتراكية في مجلسها هو أقوى الاحزاب وأوسعها نفوذاً . والالمانيون كما تعلم شعب سكسوني قريب مزاجه من مزاج الامة الانجليزية ، فما باله في هذه الحالة أشبه بفرنسا اللاتينية منه بانكلترة السكسونية ؟؟ وكأن الدكتور آكس ركة في تعليقه في هذه النقطة فجعل الاشتراكية آفة أوروبية عامة !! وعبر المحيط الاطلسي ليجد له في الدنيا الجديدة برهاناً يدم به رأيه . فقال : «واذا أردنا أن نعرف بكلمة واحدة ما بين أوروبا والولايات المتحدة من التفاوت قلنا ان الاولى مثال ما يمكن أن تنتجه الامة التي قامت فيها الحكومة مقام الفرد . والثانية مثال ما

يمكن أن تنتجهم هذه الافراد الذين خالصوا من كل ضغط رسمى . وليس هذه الفروق النكالية منشأ الا الاخلاق ومن المحقق أن الاشتراكية الاوربية لا تجد لها مكاناً تنزل به في البلاد الاميركية . لان الاشتراكية آخر دور من أدوار استبداد الحكومة فلا تبيع الا في الامم التي شاخت بعد أن خضعت قروناً طويلة الى نظام أفقدها الاهلية لحكم نفسها . . . اه  
ولكننا نقول للدكتور ان الاشتراكية قد سبقته الى الولايات المتحدة أيضاً . وأنها ليست في بلد من البلدان أجهر صوتاً مما هي هناك .

فقد طاردت حكومة الولايات المتحدة منذ سنوات أكبر شركات الاحتكار لخلتها وأزمتها غرامة فادحة . وكان الجمهور الاميركي يهلهل لها ويثنى عليها . وربما ظهر ميل الجمهور الاميركي الى الاشتراكية بمظهر أقوى من هذا في برامج الاحزاب أيام الانتخابات ، وفي تسابقها جميعاً الى ارضاء طوائف العمال ومهاجمة كبار المالكين ، وفي تحجير الصحف الفصول الطوال في تقبيح مطاعم الاغنياء والمطعم على الفقراء ، فان كان الدكتور يعنى بالاشتراكية بمظهر أقوى من هذا غير هذا فليهدأ بالافليس في أميركا ولا في أوروبا ، لا بل ولا في الدنيا بأجمعها اشتراكية



أما فيما خلا وصف روح الامة وشرح ما لهذه الروح من التأثير في تكوينها ، فالكتاب بمجملته حلة منكورة على المساواة والاشتراكية ، بخيل اليك أن الدكتور لو بون يكتب عن المساواة بقلم شارل الاول أو لويس السادس عشر . وأنه يكتب عن الاشتراكية بايعاز من روتشيلد أو روكفلر ، فتراه يعنى على مبدأ المساواة ولكنك لا تعلم منه كيف يكون عدم المساواة ، وتراه يتشاهم من الاشتراكية كما يتشاهم الناس من نعيب اليوم . لا يعلمون

لذلك التماؤم سبباً .

فن أقواله عن المساواة : « غاب عن بعض الفلاسفة تاريخ الانسان وتقلب ماهية قوته العاقلة وتغير قوانين تناسله الطبيعية فقاموا ينشرون في الناس فكرة المساواة بين الافراد وبين الشعوب »

« خلبت هذه الفكرة أذهان الجماعات فارتكزت في عقولهم ارتكازاً قوياً وأنت أكلها بعد زمن يسير فزعزعت أسس الجمعيات الاولى وولدت أعظم الثورات ورمت أمم الغرب في اضطرابات شديدة لا يعلم مصيرها الا الله » ثم يقول « ألا ان العلم تقدم وأثبت بالبرهان بطلان مذاهب المداواة وأن الجوة التي أوجدها الزمان في عقول الافراد والشعوب لا تزول الا بتراكم المؤثرات جيلاً بعد جيل » . ثم يقول بعد ما تقدم : « ما من عالم نفسي ولا من سائح ذي نظر ولا من سياسى مجرب الا وهو يعتقد الآن خطأ ذلك المذهب الخيالى أعنى مذهب المساواة الذى قلب الدنيا رأساً على عقب وأقام في القارة الاوربية ثورة ارنج الكون منها وأذكى في القارة الاميركية نار حرب الأجناس وصير جميع المستعمرات الفرنسية في حالة محزنة من الانحطاط ومع ذلك فقل ما يوجد بين أولئك المفكرين من يقوم في وجهه بمعارضة ما . . »

كل ذلك جرى من سريان مذهب المساواة !! على أن دعاة المساواة لم يشطوا في مذهبهم ولا قالوا أن الناس ظلموا على غرار واحد في العقل والفضل . وهل ترى أن دعوتهم الى تساوى الناس في الحقوق أمام القانون تعطل تنازع البقاء بينهم وتذهب بمزايا التماوت بين قادرهم وقاچزم ؟ أليست هى أخرى أن تقسح المجال لهذا التنازع وترفع العوائق التي يضعها في طريق المنافسة استئثار بعض الناس ببعض المنافع بلا موجب للاستئثار ؟

يحق لاعداء المساواة أن ينكروا على دعائها كل الانكار ، وبحق لهم أن يحتجوا عليهم بأن العلم تقدم وأثبت بالبرهان بطلان مذاهب المساواة ، يحق لهم ذلك اذا كان دعاء المساواة في شك من هذه الحقائق ، أو اذا كان قد قام منهم قائم يعنى العامل الجاهل بأن يتبوا منصة الفيلسوف في الجامعة أو يسول له أن يطالب بوظيفة الطبيب أو المهندس . ولكننا نعلم أن داعياً كهذا لم يقم ولن يقوم لأن مديرى البيجاستانات لا يفرطون في مثله اذا ظهر . وكل ماينى به الداعى الى المساواة ذلك العامل الفقير انه يكون متساوياً مع سائر الناس في الامن على حياته . وهل فذلك من ضير؟؟ ومتى كان مبدأ المساواة لا يمنع انساناً حق التمتع بشمرة تفوقه في المعارف أو المواهب العقلية على سواه فأى ضير فيه ؟

يعم الدكتور هذا العصر بأنه عصر الجماعات وأنه يبيع الفرد الجاهل من الحقوق السياسية ما يبيعه المتعلم ، وأن صوت الدكتور الفيلسوف كصوت الزارع الغبي في إنابة النواب وانتخاب الحكام... الى آخر مايقول في تخنديده بروح الديمقراطية ، ولكنه ينسى أن التساوى فى أصوات الانتخاب ليس الاتساوى صورياً وأن لكل انسان من الاصوات فى الواقع بقدر ماله من العقل والقدرة على اقناع سواء باختيار من هو أفضل من غيره . للنيابة ، وكذلك يصبح أكبر الناس عقلاً واستعداداً للاقناع أكبرهم قطعاً حتى سياسة بلاده . فان كان بعض المومنين يستعين بالمال على شراء الاصوات ويستخدّم تلك الاصوات المتعددة فى غرض واحد . فذلك ما يشكو منه الاشتراكيون الذين ينتقم عليهم الدكتور لوبون

وهبنا أ بطلنا اليوم مذهب المساواة . فن يا ترى يحكم بين الناس ويقدر على كل منهم ما هو أهل له من الحقوق السياسية والادبية؟؟ أترانا نلجأ فى ذلك



الى الحكومة ؟ ذلك ما يأباه الدكتور لانه يريد أن يقصر عمل الحكومة على الضروري الذى لا يوسع الافراد القيام به . فأولى به وهذه ارادته أن لا يدهمها تتدخل بين الناس حتى فى ترتيب أقدارهم وتمييز درجاتهم كأنما هم كلهم موظفون فى دواوينها - فلم يبق اذن الا أن نترك الناس يدعى كل منهم من الحقوق ما يقدر على تحصيله بذراعه - وبمثل هذا النظام نشوب الى الصواب ولا نكون قد تركنا أضغاث احلامنا بالمساواة العامة نفشى بصائرنا لا تنا « اذا تركنا أضغاث احلامنا بالمساواة العامة نفشى بصائرنا كنا أول ضحاياها فما المساواة الا بين المنحطين وهي مطمح آمال صعاكس العقول يحملون بها وهم بأحلامهم من التمساء « الخ - الخ - اليس كذلك ؟؟

\*\*\*

ذلك حديث صاحب الكتاب عن المساواة . أما الاشتراكية فهو كما جرى من الشذرات التى تقلناها عنه شديد الطيرة منها . وهو يمثلها تمثيلا حشوها . ويمد الى شر مذهبها فيعرضه على القارئ فى حالة مشنوعة ثم يعم حكمه على مذاهب الاشتراكية بمخذا فيرها . فتارة يحكم بأنها ستؤدى بالامم الى أرذل درك الانحطاط حيث يقول : « نعم لا حاجة لان يكون الانسان ضليعا من علم النفس ولا من علم الاقتصاد لينبى بان العمل بمقتضى مبادئ الاشتراكية يفضى بالامم الى أرذل درك الانحطاط وأخزى صور الاستبداد »

وتارة يمرضها لك كما تصورها اذهان الجهلاء الواهمين . فيسبق الى ظنك أن هذه الاشتراكية صنف من الافيون استورده أئمة الاشتراكية من بكين . فهمى كما يقول الدكتور « تمثل فى ذهن النظرى الثرلساوى صورة جنة تساوى الناس فيها فتمتعوا بالسعادة الكاملة فى ظل الحكومة

وتمثل للعامل الالمانى حانة طبق دخانها وطلق رجال الحكومة يقدمون لكل قادم أطباقاً من لحم الخنزير والكربن المملح ودناناً من الجمعة الخ . ولا يخلو كلام الدكتور من بعض الصواب ولكن أى مذهب من مذاهب الاجتماع أو دين من اديان الامم سلم مما تعرضت له الاشتراكية من التحريف والتشويه ؟؟ وأى فكرة كبيرة امكن أن تصل الى اذهان العامة على حقيقتها دون أن يمزجوها باحلامهم ويضيفوا اليها من تفسيراتهم وخطرات اوهامهم ماهى بريئة منه ؟؟ فن الظلم أن تعد هذه الاحلام اكثر من ظل للاشتراكية يقترن بها ويحاكيها ولكنه شئ آخر منفصل عنها . وقد تكون هذه الاحلام لازمة لها كما تلزم الاحلام كل نحلة ورأى ولكنه يجب أن لا يخلط في الحكم بينها وبين مبادئ الاشتراكية وقواعدها العملية : وهذه المبادئ والقواعد لا تدحض بالسفسطة ولا تنقض بالتعموذ والحوقة ، لانها نشأت من حاجة ضرورية شعر بها الناس وتكلموا فيها قبل أن يعلمها الفلاسفة وأهل النظر . وكيف تدفع الحاجة الى الاشتراكية بالسفسطة والمغالطة أو بالمنطق والبيئة وهى كما يقول الدكتور سر « لا يعرفه الا علماء النفس الواقفون على أسرار الحياة » و « لا تأتى الادلة التى تقنع به من طريق العقل » ؟؟

يقول بعض الكتاب كما يقول الدكتور أن الاشتراكية نذير الانحلال والضعف وانها لا تقشو في الامم الا على وشك من ادبار مجدها واختلال نظامها ونفاد ما فيها من قوة حيوية . وبين القائلين بما يقرب من هذا الرأي زيجل يقتبس آراءه في الاجتماع من أطوار التاريخ المصرى وهو العلامة فلندرس بترى الباحث الاثرى المشهور . فهذا العلامة قد استخلص من إبحائه في تقلبات الدول المصرية ان الدول تنهأ في مبدأ ظهورها على

يد فرد قوى مستبد ثم تتحد منه الى فئة من العلية والمقرين ثم تتحد الى الحكم الديمقراطي أو حكم الطبقات الوضيعة فيعتريها من هنا الضعف فالسقوط في قبضة مستبد جديد . وهكذا دواليك . وقد طار أعداء الاشتراكية فرحاً بهذه الشهادة وراحوا يقذفونها في وجوه الاشتراكيين معتدلين ومتطرفين وحلوم وزر اسقاط الدول والجناية على الحضارة . كأنما هذا الترتيب الذي استنبطه بترى - على فرض صحته - قاطع في الدلالة على أن الاشتراكية أو الديمقراطية هي علة السقوط الذي يمتري الدول وإنما لا يجوز أن تكون مرضاً من أعراضه ونتيجة من نتائجه !! وكأنما يكفي لمداواة ذلك السقوط أن تعفى الاشتراكية ويمحق الاشتراكيون ولا يجوز أن يكون الدواء الناجع مرتبطاً بدواء العلة الدفينة التي أطلمت الاشتراكية واطلمت أعراض السقوط معها ... وإذا كانت الاشتراكية على هذا التقدير مرضاً لعلّة وليست هي اللّة نفسها فإذا وجدنا أن نعوها ونسكّم أفواه الداعين اليها وماذا في عموها من الدواء للانحلال والتدهور الذي لا مفر منه ؟؟ ألا يكون ذلك كعالمجة الجدري بنزع قشور طعنه من ظاهر البشرة وترك جرثومته تسرى في الدم وترتع في باطن الجسم ولا من يلتفت اليها فيعمل حمل الجد على استئصال شأفتها أو تخفيف ضررها ؟؟ فإن كان ثم دواء فليكن الدواء للّة الاصلية والا فلا معنى للقدح في الاشتراكية ولا فائدة من اضطهاد دعايتها

والحقيقة أن نظام مجتمعنا الحاضر مشتمل على نقائص ومثالب لا ينفرد بالسخط عليها وطلب تديانها الاشتراكيون . ومن العلماء من لا يحسبون انفسهم من الاشتراكيين ولا يحسبهم الاشتراكيون منهم وهم مع هذا يشكون ظلم النظام الحاضر شكوى غلاة الاشتراكية ويرون رأيهم في بعضه

الحلول التي يقترحونها - ومن هؤلاء العلماء السير اوليفر لورج - رجل لا ينهم في هواه ولا في تفكيره من هذه الناحية ولا شبهة عليه من جانب الاشتراكية ولا من جانب أى حزب اجتماعى آخر ولكنه يقترح فى فصل كتبه عن وظائف المال أن تهم الحكومة بشخصية الحائزين للمال كما تهم بشخصية الحائزين للسلاح، لأن المال ربما كان اخطر فى يد الشرير من السلاح فى يد القاتل، وفى رأيه ان الثروات العظيمة خطر على المجتمع وان هذه الثروات تكثر من جراء انظمة مصطنعة يمكن تبديلها وليست هي مما تقضى به طبيعة سير الامور، وانه يجب أن يعاد النظر فى قانون التوريث وأن ينقح. إويقول فى فصل آخر عن « الاصلاحات الاجتماعية » بعد التساؤل عن حلة مصاعبنا الحاضرة فى ملكية الارض : « ولا يسعى الا القول بأن عادة السماح للأفراد بحق الملك المطلق على الارض بدلا من الجائز هي أساس كثير من هذه المصاعب » وليس السير اوليفر لورج بالوحيد بين العلماء المخلصين الذين يصفون أدوية الاشتراكية ولا يدخلون فى غمار أهلها

فالواجب على ولاية الأمر فى كل أمة ان يعترفوا بنقائص المجتمع ولا تقتنهم عن اصلاحها عصبية الطبقات، لأن الكثير من هذه النقائص قابل للاصلاح والتخفيف لولا تمتد من بعض الطبقات القوية يجر الى تمتد الطبقات الأخرى وتقامم النزاع بينها على غير جدوى . ومن حق جميع الطبقات أن تنال كل حظها من المعيشة الصحية وأن يسوى بينها فى فرص العمل التى تؤهلهم لها كفاءتهم الطبيعية، ولا نذهب بالمساواة الى أبعد من هذا الحد فان كل مساواة لا ينظر فيها الى القوارق الطبيعية بين أخلاق الناس ومداركهم ومواهبهم المختلفة لا تكون عدلا ورحمة بل ظلما وإجحافا

### معكوساً مناقضاً لسنن الطبيعة

ان الاشتراكية الصحيحة ليست اسطورة من الاساطير ولا هي وعد خيالي يبشر الناس بالتعامل في الاقدار والتساوي في المنازل والارزاق . كلا ! فليست المساواة بين الناس من همها ولكنها انما تدعو الى المساواة بين الاجر والعمل وتطلب أن يعطى كل حامل ما يستحقه بعمله ، وأن ينتفع المجموع بأكبر ما يمكن الانتفاع به من قوى الأفراد

فان كانت الدنيا قد حم أجابها وكارب يومها لان جائئاً يريد أن يسمع ، ومنهوكا يتمنى أن يستريح ومظلوماً يود لو يلتصف ، فلشد ما هزلت هذه الدنيا وضعف مزاجها وتبدل حالها بعد أن احتملت في ماضى العصور طغيان الجبارة وبطر النبلاء ، وبعد أن صبرت على دسائس الدعاة والكاذبين الدجالين !!

ومن العجيب أن الدكتور لوبون لا يستقبح من انظمنا المحاضرة شيئاً الا كان له دواء حسن أو علاج لا بأس به في الاشتراكية ، فاذا تجاوز هذا الدواء الى غيره وقع في الحيرة والتضارب . مثال ذلك انه يصف الدواء لهوض الامم المائلة الى السقوط فيحيلها الى النظام الجندي ويقول « فأهم الشروط التي تلزم لهوض الامم المائلة الى السقوط تعميم نظام الجندية وجعله قاسياً جداً وأن تكون الامة على الدوام مهددة بحروب طاحنة »

ويعتقد الدكتور ان الجندية سوف ترجع للرجل المتحضر وجولته واستقلاله وتشيده من مرض الاشتراكية التي هي « فناء الفرد في الدولة » والتي « تمضي بالامة الى أخس درجات الاسترقاق وتقتل في نفوس من خضعوا لحكمها كل همة وكل استقلال » . ولكننا لانخاله يجهل

ان الرجل أضيع ما يكون استقلالا في الجندية، وأن الجندي في الجيش ليس إلا آلة تحرك بإشارة من القائد وليس لها ان تعرف الى أين هي . مسخرة ولا في أى غرض يسخرونها . فان كان في الجندية شئ من الخشونة فليست كل خشونة تعد رجولة واستقلالا ، ولا نخالة نسي أيضا ان المانيا هي أكثر الامم جنسية وهي كذلك أكثر الامم اشتراكية . فكيف اجتمع فيها هذان التقيضان المتباعدان في رأيه ؟

ويقول الدكتور في الفصل الرابع من الباب الاول : « أشار توكفيل الى تدرج الفرق الذى نبحث فيه بين طبقات الامم في زمن لم تبلغ الصناعة فيه من الارتقاء مبلغها في الوقت الحاضر فقال « كلما توسع الناس في تطبيق قانون توزيع العمل ضعفت قوة العامل وحد عقله وزادت تابعية لغيره . فالصناعة تتقدم والصانع يتأخر والفرق ينمو كل يوم بين العامل ورئيسه » وهي ملاحظة صادقة من توكفيل . اذ لامراء في أن النظام الاقتصادي الحاضر قد صير العامل قوة آلية وسلبه كل وسيلة لاستخدام ذكائه وحذقه . فبعد أن كان العامل يصنع الاداة وحده فيفرغ ذكاه في تجويدها ويتفنن في تركيبها وتحسينها . اذا هو الآن يتناول الجزء الصغير من تلك الاداة فيصنعه بلا روية . ويحجى المهندس أو رئيس الصانع فيؤلف من تلك الاجزاء تلك الاداة على الوجه الذى رسمه . فاذا خرج الصانع من المعمل لم ينتفع بصنعه وعجز عن العمل على انفراد ففقد مزية الاستقلال .

وهذا النظام الاقتصادي المودى بالمواهب ، المعطل للعقول ، هو النظام الذى تثور عليه الاشتراكية . فقامت الاشتراكية الا لثري مدارك العامل وترفع عنه حيف صاحب المعمل ، وتجعله انسانا ذا رغبة في عمله .

وغيرة عليه . وليس كما هو الآن آلة ندير آلة . وخير للدكتور ان يفتش  
عن الاستقلال الذي يريده للفرد في مبادئ الاشتراكية من أن يفتش  
عنه في ثكنات الجنود .



والاشتراكية ليست من مصطنعات هذا الجيل ولكنها قديمة ظهرت  
في كل مكان يحرم فيه العامل وينغم العاقل وتطور هذا العصر في فهمها  
وتوسع في تطبيقها تبعا للتطور الشامل لكل مرافق الحياة ومن بينها  
علاقات الافراد والامم

وهكذا كانت تدور دورتها فيما مضى : —

كانت الامم الفارسية تفتتح البلاد فيستأثر قواد الجيش الفاتح وجنوده  
بأطيب الارزاق ويميزون أنفسهم عن سائر الامة بمزايا يحرسونها بالقوة  
ويذودون عنها بالسلاح . ثم ثقل هذه المزايا بالوراثة الى أعقابهم فتصير  
حقوقا ثابتة . ويجنح هؤلاء الاعقاب الى الدعة والكسل جيلا بعد جيل  
فيجنون ثمره مالا يزرعون . ويحشمون غيرهم مشقة السعي وهم نائمون .  
وتفسد البطالة فيتمادون في اللهو والخلعاعة ويتهاكون على المجنون  
واللذة . ولا يزالون ذلك دأبهم حتى يضجر الناس منهم ويحنقوا عليهم .  
فتنتقض عليهم في هذه الآونة جارة رقب غفلتهم . فلا تصادف فيهم  
الاسراة لا هين ورحية ساخطين

كذلك ثار ارقاء الرومان على سادتهم . وكذلك ثار الفرنسيون على  
نبلائهم . فقال المؤرخون في الاولى عبيد تمردوا ، وقالوا في الثانية سوقة  
عربدوا — وما هي الا الاشتراكية تبدو وتحنى في تاديب الناس من حين  
الى حين

لسنا نحن في عصر يتحكم فيه سادة على عبيد ؛ أو يستبد فيه شرفاء على سوقة . ولكن المسألة ظهرت في طورها الجديد وكان ظهورها في هذه المرة بين أصحاب الاموال وطوائف العمال . ومنذ أخرج العلم للناس تلك الآلات الضخمة ، أصبح كل صاحب معمل يتمتع بتعب الالوف من الصناع الذين يستخدمهم في معمله . فكان التعب والحرمان من نصيب فريق والراحة والربح من نصيب الفريق الاقل ، فتجددت الشكوى القديمة ، وعادت الاشتراكية ، ولكن هل تراها مادت اليوم لتشهد خاتمة هذه المدنية وهل لا مفر من هذه الخاتمة بعد عودة هذه الاشتراكية الجديدة ؟

لا نظن ذلك — لاننا اليوم في مأمن من غارات القرون الاولى . ولان العلم والنظام قد أصبحا في هذه المصور ملسا للانسانية عامة وليس من خواص أمة يذهبان بذهابها



واذا صح رأى نورد في كتابه التأخر والاضمحلال Degeneration فهذا الضعف الذي استولى على الجيل الحاضر اثر من آثار النظام الاقتصادي ، فلقد أفرط الناس في اجهاد أبدانهم افراطا حط من قوامهم وأتلف أعصابهم . وكلما أحسوا بالضعف انكبوا على المنبهات من خمر وحشيش وتبغ وقهوة الى أشباه ذلك فزادتهم ضعفا على ضعف . ولو انقصت ساعات العمل قليلا وزيدت الاجور زيادة تمكن العامل من تعويض خسارته اليومية بالطعام وأسباب الراحة ، لكانت الاشتراكية قد أوقفت الجيل القادم من غوائل هذا الاضمحلال . وبهذا الرأي — أى رأى نوردو — يسهل تحليل قول الدكتور في ختام الفصل الاول من الباب



الثاني اذ يقول « فالام تموت متى ضعفت صفات خلقها التي هي نسيج روحها . وضعف هذه الصفات يكون على قدر حظ الامة من الحضارة والدكاء » اذ لا تخفى علاقة بعض أنواع الضعف العصبي بالدكاء قال عبد الله ابن معاوية « ما رأيت تبذيراً قط الا الى جنبه حق مضيع » وغريب أن يهتدى كاتب من كتاب القرن الثاني الهجري الى هذه الحكمة الجامعة . ولو شاء زعيم من زعماء الاشتراكية اليوم أن يتخذ لمذهبه شعارا لمازاد على تلك الحكمة حرفاً . فالاشتراكية الصعبة تقوم اليوم لتسترد ذلك الحق المضيع ، ولا مطعم لها في المدونات على انسان



يتذمر الدكتور لوبون نارة من انحطاط الخلق العام وفقدان أفراد الامة ملكة ضبط نفوسهم وانصرافهم عن المرافق العامة الى حب الذات « ويأسف حيناً لتلك الخفائن القاسية التي جلبت على أهل العقول الصغيرة فوضى الأفكار التي يمتاز بها المرء في هذا الزمان . وغيرت تلك الشكوك أطوار الشبيبة المشتغلة بالآداب والفنون . ففرست فيها جوداً مشوباً بالكآبة وذلك انقضاء الارادة . ونزع منها القدرة على الاهتمام بأي أمر . وجعلها تمبد المنافع الدائية الوقتية دون سواها » وقد تسكلم ماكس نوردو في كتابه المتقدم عن هذا الخلق الذي دعاه الدكتور لوبون عبادة المنافع الدائية . ومن رأيه انه ناشئ عن أمراض الاضمحلال التي ألمنا اليها وان شعبة من جنون الانانية Egomania ، ونقول أن حب الذات ينشأ عن ضعف حاسة الواجب وهو مرض من الامراض العقلية . ولكن يزيده إعضالاً تأكد الناس من فقدان التوازن

بين حقوق العاملين وواجباتهم ، فيرون كيف يثرى الوسيط ويعدم التاجر ، وكيف يكرم القواد الوضيع ويهان العامل الأمين ، وكيف أن الكسب المباح يحسب بالدائق والسحتوت وأن ربح الاحتيال يعد بالدنانير والبدر ، ومتى رأوا ذلك فأى أمل لهم فى الاعتراف بما لهم من حقوق ، وأى باعث عندم على القيام بما عليهم من واجبات ؟؟ وكيف بعد ذلك لا تغلب عبادة المنافع الدائبة على روح الواجب وصوت الضمير ؟؟

لا أمل فى الخلاص من هذه السوآت الا اذا ساد اعتقاد الناس بتضامن الانسانية . وأيقن كل فرد أن على حقوقه حارساً من أمته ، وانه موضع عناية الانسانية أجمع . بذلك تنوب الخواطر ويرعى الناس حرمة الواجب . والا فلوطن الانسان انه ليس تحت ضمير عام يؤنب الناس كافة على مايجل به من القبح والاذى ، وانه لا حق له فى الرحمة أينما يعم وجهه . فقد مات ضميره وغلبه الحرس فتعلق بالجشع ونبت المبادئ والقضائل ، الا ماوافق منها هواه ، وفشت فوضى الاخلاق فارتفعت الحدود واندثرت معالم الشرائع ، إلا فى الدفاتر والاوراق

يقول الدكتور لوبون : « اليوم تميل الامم القديمة الى السقوط فهي تهتز من الوهن ونظاماتها تتداعى واحداً أثر واحد وعلة ذلك فقدانها كل يوم شيئاً من ايمانها الذى قامت عليه حتى الآن فاذا فقدته كله قامت حتما مقامه حضارة جديدة مؤسسة على معتقد جديد »

نعم فلا بد للامم من معتقد جديد . أفندرى ماهو هذا المعتقد ؟؟ نحسبه هو وحدة الاخاء أو هو التضامن الانسانى أو هو - فى بعض مظاهره التى يفهمها سواد الناس - الاشتراكية

ذلك انك اذا زرعت فى قلب الانسان ثقته بعطف الانسانية اكبرته

في عين نفسه ومسحت عن قلبه ذلة المخلوق الذي نبذته السماء ولم تعبأ به الطبيعة الا كما تعبأ بأحقر المخلوقات

وينبغي أن يعتقد الانسان انه يعمل للانسانية لا ابتغاء المنوبة أو خوفاً من العقوبة! ولكن مسوقاً بمعرض من غرائزه التي لا طاقة له بالخروج عنها . فاذا حمت هذه العقيدة رضى كل انسان بحظه ولم يطلب الجزاء على حاطفته النوعية في غير إرضاء تلك العاطفة ومطاوعتها فيما توحى به .

للانسانية اليوم حاسة تسمى « الضمير العام » ولكنها ضيقة الحدود لا يحتجى بها في كل أمة غير أبناء تلك الامة . وقد أشار الدكتور الى ذلك في قوله « انك لا تجد بين ساسة الانجليز واحدا لا يرى جواز استعمال أمور في جانب أمة أجنبية لو أنها في بلاده لانزلت به السخط من كل ناحية » والحقيقة أن ذلك دأب ساسة الامم كلها وليس الانكليز وحدهم . بيد اننا نرى حدود ذلك الحرم تمتد يوما بعد يوم حتي يوشك أن يشمل كل أمة جديدة بالدخول في لمة الاخوة العامة . وكذلك كانت عهود الاخلاق في مبدأ أمرها ، فانها لم تكن صريحة الا في حق أبناء القبيلة وحدهم . قال دارون في كتابه أصل الانسان « ولكنها - أي أصول الاخلاق - لم تكن معتبرة الا فيما بين أبناء كل قبيلة على حدة . وكانوا لا يعدون مخالفتها في حق أبناء القبائل الغريبة جريمة مستتكرة . ثم ما زالت هذه الاصول تتداح من نطاق الى نطاق أوسع منه حتى شملت أبناء الجنس الواحد ثم شملت أبناء كل دين على تباين أجناسهم ثم أصبح الناس يسلمون بها نظريا في حق نوع الانسان بأسره ، وان خالفوها عملا . وهم سائرون في طريق الوحدة ، والطبيعة تقوم بعملها لهذه الغاية فتعرض الشعوب القابلة ولا تذر منها الا ما هو أهل

للمرأية والبقاء - تمهيدا لوحدة الانسانية وشمول أحكام الضمير العام



لا يفوتنا بعد أن نقدنا ما خلنا فيه شيئا من القلو من آراء الدكتور  
لوبيون أن نعرض لما في كتاب (مر تطور الأمم) من الآراء الصائبة والأفكار  
القوية الحقيقة بأنعام النظر وطول التدبر . ونقول على وجه الاجمال أن  
المؤلف لو أخلاه من الاحكام والنسائج وقصره على الملاحظات والآراء لما  
كان فيه مأخذ ينتقد . فإنه لا العلم ولا الفن ولا الادب جمع حتى الساعة الادلة  
والمقدمات التي تكفي لاصدار تلك الاحكام المبرمة والنسائج المحتمة  
ومن تلك الملاحظات والآراء ما يهمننا نحن المصريين لأنه ينطبق على  
حالتنا تمام الانطباق

فيظهر أننا لا تفهم بعد معنى الوطن حق الفهم . قال الدكتور « كان  
وجود الروح أولا في العائلة ثم انتشر منها في القرية ثم في المدينة ثم في الاقليم  
ولم يعم جميع السكان الا في أزمان قريبة منا . هناك وجدت فكرة الوطن  
بالمعنى المفهوم لنا في هذا العصر لانها لا تصير واضحة الا اذا تم تكوين الروح  
ولهذا لم ترق فكرة الوطن عند الاغريق الى أبعد من فكرة المدينة  
ودامت مدائنهم في حرب مستمرة لأن كل واحدة منها كانت أجنبية في  
الواقع عن البقية . كذلك لم تعرف الهند منذ ألقى هام غير وحدة القرية  
فعاشرت من ذلك الحين تحت حكم الاجنبي تقوم فيها غمالكه بسهولة كما  
تدول بسهولة »

وذلك شبيه بمعنى الوطنية في مصر ، فانها لا تعرف غير وحدة القرية ،  
وما أظن هناك أن أمة غير الامة المصرية تقام فيها المناحات لسفر قريب  
أو صديق من اقليم الى اقليم يجاوره ويقسم فيها الرجل بقرته وهو في

خاصة وطنه . ولا أحسب أن لهذه الحالة دواء أنجح من نشر الكتابة والقراءة وذبوع الادب المصرى بين قراء المصريين فى كل قرية ومدينة والمصريون لا يكاد يؤلف بينهم شئ من وحدة المشاعر . ويكاد يكون أبناء النيل اثنى عشر مليون فرد ولاأمة . ولاريب أن ذلك انما نجم عن اختلاط العناصر وتوالى الامم الناتجة كما أنه يمزى الى سوء فهم الوطنية التى قدمنا ذكره . ومن الحكمة استحياء أشد المصيبات أخذًا بقلوب هذه الشراذم المبددة . ولا فرق بين أن تكون عصبية مصلحة أو عصبية تاريخية أو عصبية وطنية (٢) مادامت تقضى الى لم شعنتهم وتوجيه نفوسهم الى وجهة واحدة

ومن عيوب الامة المصرية فقدان التخصص وشدة التقارب بين الصنائع والصناع وهو نقص بين « فأف مستوى العقل — كما يقول الدكتور — يكاد يكون واحدا عند جميع أفراد الامم الدنيا ذكورا واناثا . . . . . » واما عند الامم الراقية القائمة هي اختلاف الافراد وكذا النوع اختلافا كبيرا »

وقد نرى ان للخصوبة دخلا فى هذا النقص . فان الزراعة فى البلاد الخصبة لا تبعث الحاجة الى المنافسة كما تبعثها الصناعة : والمنافسة هى باب التفاوت والتنوع فى الحرف والمصنوعات . ولن يطول الزمن حتى تضطر الامة الى الصناعة لان الزراعة لا تقوم فى هذه الايام بمطالب الناس . وربما رجعنا بشئ من احجام الاغنياء عن فتح باب المنافسة بإنشاء المصانع

(١) وجدت هذه العصبية القوية والحدثة فى الحركة الوطنية الحديثة التى بدأت ظواهرها على أثر الحرب الكبرى

وتبادل النفع مع الامة الى احتفاظهم حتى اليوم بنحاحهم الغربية عن البلد فقد ظل أكثرهم الى زمن غير بعيد ينظر الى القطر المصرى نظرة المهاجر الى هجرته ، ويعامل المصريين معاملة الاجانب عنه . وكان أهل الثروة من أبناء النيل في الجيل الماضى أقل شأفاً من أن يستقوا بعمل وأجمل من أن يقدموا على غير الزراعة . ولكننا أصبحنا نرى سراً مصر يستوطنونها ويولون وجوههم صوبها وترتبط مصالحهم بمصالحها فلا يبعد أن يكون شأنهم في المستقبل غير شأنهم في الماضى ولا سيما متى صمت الوطنية سكان مصر على السواء وعد من ابنائها كل من ينفعها وينتفع فيها من الوطنيين والنزلاء . فإن مصر بحاجة الى تألف الاغراض الفة تشبه ما يعوزها من وحدة المشاعر



ولا ننسى الاخلاق . فقد لحقتنا كل اضرار المدينة الغربية ولما فصل الى شيء كثير من مزاياها . ولا جرم فقد سهل على حواسنا أن تدرك ملذاتها فانغمست فيها وقصرت عقولنا عن ادراك معانيها خيل بيننا وبينها . ولا يخفى ان اقتباس غلواهر المدينة سهل على من يريده لا يكلفه قسطاً كبيراً من الدراية والمزايا النفسية . فلو انك حمات زنجياً حقيراً الى باريس لتتبع بكل وذائها في اسبوع واحد ، ولكنه لن يقدر على التمتع بمعارفها وآدابها ولو طال صمره ، لان الفرق في الحواس قريب بين أرفع الناس واحطهم ولكنه بعيد جداً في العقول والسجايا

فنحن اليوم نسب من احمية المذنبه الارمنية ومنكراتها ولا ندوق قطرة من عظمتها وطيباتها وما كنا لنتنظر أن نجنى ثمرة المدينة بغير

شوكها . فان المدنية شباب الانسانية . وفي سن الشباب تتولد الشهوات كما تتفتح القوى وتنمو المدارك . وليست طهارة الفطرة الا كفاهرة الطفولة التي لا تأثم لانها فارغة من الشهوات كما انها فارغة من القوى والمدارك . ولكن الرزية أن نضيع سلامة الفطرة ولا نبلغ رقى المدنية ، وذلك ما نوشك ان نصنعه

ولقد أصاب الدكتور لوبون كل الاصابة اذ يقول : « الخلق لا العقل هو الذى تقوم عليه الجميات البشرية وتؤسس الديانات وتبنى الممالك وهو الذى يجعل الامم تحس وتعمل وما كان كعب الامم كثيرا من شعث الاذهان والتميق في التفكير »

أى والله . فان الانسان بفراشه . وان الحياة بخيرها وشرها لا شيء اذا نظرنا اليها من ناحية الطبع ولكنها من ناحية الفراش كل شيء . بل لا شيء سواها . وليست الفضيلة ما سلم به الانسان بتعليل عقله ولكن الفضيلة ما نشأ عليها وتضمنه طبعه وزجلته اليه فطرته

فلتكن عنايتنا بالاخلاق فوق عنايتنا بالعلوم . ولتتضافر على هذا العمل المدارس والمحاكم والكتب . ومما يحزن الامر أن الاصابة محصورة في طائفة قليلة من ناشئة المدن ، فاذا وقيت الامة من عدواها كان الامر فى الجليل القادم وثيقا .

ولا تنكر ان الامر يلزمه شيء غير يسير من النضحية والمقاواة . ولا بد له من قادة من عظماء الاخلاق والنفوس يقفون في وجهه أهل الفساد ولا يأسون من اصرارهم ، فانهم على النفاقهم التمرح فيهم كلمة الحق كما تمرح شرارة النار في القاف الالحة اليابسة

يقول الدكتور لوبون « ان الفارق بين الاروبيين وبين الشرقيين هو

ماختصاص أولئك بفريق راق من العظماء دون هؤلاء «  
 كلا . بل لكل نصيبه من العظماء . فلتفرب عظماء العقول ولاشرق  
 عظماء النفوس . وما أحوج الشرق اليوم الى عظيم من أولئك العظماء  
 الذين كان يجود بهم أحيانا . فيقوم من أوده . ويعزر من أيده . ويأخذ  
 في طريق الحياة بيده ؟ ؟





## الفضائل الجنسية (١)

كانت صبيحة القرن الثامن عشر بتحكيم العقل صبيحة قوية هائلة . صاحب بها فاقطلع من الجهالة أوتادا ، ودك من العقائد اطوادا ، واجترف دمام وسدودا ، وأزال معالم وحدودا ، ثم غير من ذلك ما غير وابقى ما ابقى فأحسن كثيرا ، واساء كثيرا

احسن بما ازاح من طريق الانسانية من ركام دارس كان يمتاق خطاها ويضل بصيرتها فخلا ما بينها وبين القضاء ، واتسع لها سنن الهداية لو احسنت اليه الاهتداء

وأساء بماهدم من قواعد راسخة ، واجتاح من حوائط شائعة ، ظنها القوم عراقيل فالقوها فيما بعد حصونا ، وحسبوها من عبث الخرافة فعملوا انما من تدبير الحكمة ، ثم عادوا يذنونها من جديد بعد جهد بذلوه في الهدم والبناء كانوا هم في أشد الحاجة اليه

والفضائل الجنسية أول ما اصابه معول الهدم من دماء ذلك القرن الكثير المعاول . فقد ولع بها ادعياءه وعجانه يعرضونها لتهمهم الابله وضحكاتهم الخرقاء ؛ فظنوها من صف رجال الدين وبقايا القبود الاولى ، وجعلوا يعجبون من الرجل الحر المستنير العقل كيف تقف بينه وبين تسويل نفسه ورقة يكتبها قسيس أو موثق يتعارف عليه القوم بلا مسوغ من الفكر ، ولم يروا لتلك الفضائل أصلا ابدا من العرف وأقوى من سيطرة الكنيسة ، فسخروا منها واستخفوا بها . ثم وجدوا مسلك

( ١ ) نشرت في العدد الحادى عشر من الرجاء

الاباحة سهلا وطيبا فأوغلوا فيه وهم يزعمون انهم في وجهة العقل يوغلون وعن وجهة الوم والجهالة يصدفون . فكأنما المؤمن بالعقل عندهم هو كل من لا يزعه من نفسه وازع ، وكأنما الوهم أو الجاهل عندهم هو كل من له خلق ينهيه أو عقيدة تكبح جماح هواه

ولا أشك في انهم مصيبون في بعض الشيء ، على ما يشين صوابهم . من العجلة وقصور النظر وخفة الاحلام . فهم مصيبون في قولهم ان الفضائل الانسانية يجب ان لا يكون معولها كله على ورقة مكتوبة أو أمر . عليه واعظ باسم خالق أو مخلوق ، ومن الزاوية بالانسانية حقا أن يكون التمايز بين فاضلها ومفضولها تمايزا في باب الخضوع والتسليم الالهي ، وانما الذي يليق بالانسان أن يكون رجحانه رجحانا في خصائص النفس والفكر فان لم يكن كذلك ففي خصائص الخلق والجسد ، وهكذا يجب أن تكون الميزة بين كل صاحب فضيلة وكل صاحب رذيلة . فهل الشأن غير ذلك في الفضائل الجنسية ؟

لست أعتقد ذلك . ولكني أعتقد أن الفرق بين الناس في الالهواء الجنسية لم ينجم عن فرق في الانخداع لوهم أو التمرد على القيود ولكنه نجم عن فرق في مناعة النفس ووثاقة الخلق وفي الصلاحية للابوة وبقاء الذرية ، بحيث يمكن أن يقال - بل يقال على التحقيق - أن الفضائل الجنسية الصحيحة كانت في أول نفاثها مزايا جسدية فزيولوجية قبل أن تكون مزايا أدبية أو دينية

فالذي نراه أن لكل من الجنسين شروطا معلومة ، أو مجهولة ، يشترطها في الجنس الآخر حتى يتم بينهما الحب والتآلف ، وأن هذه الشروط هي بمثابة التعاقد القطري على المزايا الضرورية للغاية التي تعنيهما معا ، وهي

انحجاب أو فوق النسل وأمثلة .

وكما تمددت هذه الشروط كان تمددها في الامة عنوانا على ترقياها ونضجها ووفرة مزاياها ووصولها من التقدم الى منزلة يضن بها على الضياع ويرجى النفاء من بعدها . فلا ينبغي نسلهم اعتبارا بلا احتراس ولا اعتصام كفعل الذين يعتقدون في قرارة غرائزهم ويشمرون من دخيلة أنفسهم - بأن كل نسل لائق بهم ، وانهم يظفرونهم لا يأتقون من أن يكونوا آباء لأي صنف من الابناء

وأي قوام لتلك المزايا في أخلاق أصحابها المحسوسة ؟ وأي ضمان لبقائها مصونة في أهلها ؟؟ قوامها وضمانها هو العقدة . ومنعها الترفع عن العلاقات التي لا تجمل بمزايا صاحبها

فليس أدل على اضمحلال أمة أو على قرب اضمحلالها من سهولة الشروط الفطرية ، التي تبنى عليها العلاقات بين الجنسين وشيوعها في جميع الناس على السواء . فالرجل الذي لا يتخير لمعطته الجنسية يقول بأصدق لسان ينطق به - لأنه لسان كل ذرة من ذرات جسمه - انه أب حقير لاخير للعالم في نسله ولا موجب للتمييز والتدقيق في ذريته . ولا يصدق هذا على الهمج والرفانف وحدهم ولا على الذين لا يشك في ضعة شأنهم وضعة شأن أبنائهم من باب أولى ، ولكنه يصدق عليهم كما يصدق على أناس غيرهم ممن تبوؤهم الام مكانا عليا وتحتفي بهم وبأعمالهم وأعمالهم وتحسبهم خلقاء أن يكونوا أحسن الأبناء لأحسن الابناء ، وهم على خلاف ذلك في الحقيقة . أولئك الذين يخضع فيهم الناس والطبيعة بهم أعرف وأخبر ، ويضل فيهم حكم العقل ، والبريزة عليهم أدل وأظهر ، فربما شوهد بين المستخفين بالعفة أفذاذ من ذوى العبقرية أو المعرفة أو اللسان أو الشهرة

يبهرون الناس بمواهبهم فيخالونهم أهلا لكل الابوة وأنجب البنوة  
وينتظرون منهم أحسن الأزواج وأفضل الاصحار ، حتى اذا تركوا  
لأهوائهم ثم فعلهم على مقدار استحقاق ذريتهم للاشتراط والانتقاء ،  
وأظهرت التجارب أنهم عماء أو كالعماء ، فيما يرزقون من ولد ضاوى  
وخلف ضعفاء .

وعلى الجملة فكل عيب مهما خفى فى تكوين الانسان فله عكسك من  
هذه الشروط التى تنقيد بها ميوله الجنسية . فاذا كان عيبه هبوطا فى مستوى  
الامة ظهر فى أباحية الحمجى وتساوى النساء عنده وان اشتد اسره  
وتوثقت بنيته . واذا كان شذوذه فى الخلق ظهر فى غواية ذلك الشاذ  
وان أذى شذوذه بالعلق المعجز فى معاريض القنود والآداب . واذا كان  
نقصا فى التكوين ظهر فى إسراف التقى الفر الذى لم تنضج ميوله ولم  
يكل استعدادده وان سلم من عيبى التأخر والشذوذ . واذا كان قسادا فى  
مزاج الام ظهر فى تهالك أبنائها على الرذيلة وان ظفروا من الحضارة بأوفى  
نصيب . وليس لواحد من هؤلاء نسل يستحق أن يبالى بالتمهيد والحرص  
عليه . فهم سواسية فى طلاقة الميول الجنسية من القيود ، سواسية فى  
كفاءة الابوة ، سواسية فى نقص المزاج على تباينهم فى الاجناس والاذواق  
والاممار .

لحيثما برز فى الرجل أو المرأة امتياز يتلاشى ان لم ينتقل بالوراثة برز  
بأزائه شرط أدبى لضبط العلاقات الجنسية ، يترتب عليه بقاء ذلك الامتياز  
عقبا بعد عقب ويقيم حتما الاحجام عن بعض هذه العلاقات والرغبة فى  
بعضها ، وحيثما امتنع الاحجام المنكست الآية وصارت الرغبة بلا ضابط  
دليلا على أن ليس فى الفرد أو الامة امتياز ينقل بالوراثة ، وقديما كان

شيوخ الرذيلة في بلد مؤذنا بانقراض الدولة وضياع القوة ومرادفا لقول  
الامة بلسان حالها : ان جيلها المقبل همل لا يمتنى به ولا تعان حوزته  
على هذا ليس الاستعصام كما يزعم بعض المنفلسفة من الاباحيين  
تحكما فضوليا من وضاع العرف والشريمة . ولكنه أصل في خلقه الجسم  
يعاب فقدانه وينطوى على مفازى كثيرة : أقربها في الفرد أن له خلقا  
مكينا قادرا على صد ميوله والتقبض على عنان أهوائه وأقربها في الامة  
أن لها مستقبلا ناميا وخصائص لا تبذل جزافا . والذين يقولون انهم  
حكوا العقل بحكم لم ببذ التضائل الجنسية يظلمون العقل ويتقولون  
عليه ما لم يقله ولن يقوله . لانه لا يحكم العقل من لا يحصى جميع العوامل  
المختلفة ويدخل في تقديره حساب كل قوة مؤثرة في قضيته ، ومن  
العمل المسيطرة على الحياة الانسانية ما يجعله العقل ولا يفقه من مراميه  
الا قليلا . كالفرائز مثلا . فالذي يريد أن يخضع الناس لسلطان العقل دون  
سواه لا يهمل الفرائز وحدها ولكنه يكون أشد من ذلك اهمالا للعقل  
نفسه ، وهو يظن أنه باسم العقل يدهو ويدن العقل يدين .

## مصطفى كمال (١)

### بطل الشرق ورجل الساعة

رجل وثيق الايمان ، نقي الاخلاص ، محصدالمزيمة ، حازم في مشتعرج  
 الفكر ، ناضج الرأي ، مجبول على الكفاح ، عزيز الامل ، قيضه الله لوطنه  
 في محنة مطبقة فلما تهوى الى مثلها الاوطان فنصره نصراً مؤزرا قل أن  
 يذكر التاريخ مثله . وكان جهاده الوطنى كله أعجوبة بل معجزة لو كان في  
 نظام الوجود خوارق للعادات ثقلنا انها من خوارق الطبيعة .  
 وللذين يتحدثون اليوم بنصر مصطفى كمال — والعالم من مشاركته  
 الى مغاربه يتحدث به — أن يسألوا سؤال المعجب من توقف الحوادث  
 الخطيرة . بعض الاحيان على صغار الصدف : ما الذى كانت تؤول اليه حركة  
 الاناضول لو لم يغفل الانجليز عن مصطفى كمال عند احتلال الاستانة فلا  
 يعتقلوه مع من اعتقلوا من رجال الترك الذين كانوا يخشون صولتهم  
 ويمحزون من ترمدهم وانتفاضهم ؟؟ وما الذى كانت تؤول اليه هذه الحركة  
 لو لم يهف فريد باشا على كره منه هذه الهفوة السعيدة التى ملكت مصطفى  
 ناصية الاناضول والقت في يديه مقاليد مستقبله ؟؟ وكيف كانت تتقلب  
 الحوادث لو لم يأمنه على قيادة جيش في قلب ذلك الوطن القديم الذى نشأت  
 فيه دولة بنى عثمان وما استمدت جيوشهم القوة الا منه ، فيطلقه

من الاستانة في الساعة التي كان يصبو فيها الى الابتعاد عنها ، ويخلى بينه وبين ميدان العمل الفسيح كن يبحث عن حثفه بظلفه ؟؟

ونظن أن الفضل في ذلك راجع الى صفة في مصطفى كماله هي سر عظمته كلها ، وهي « اكتمال جوانب العقل » ، فهذه الصفة جنحت به الى اثار العمل المنظم القائم على أوطد الاساس وأبعد الغايات . فليس هو برجل القبحم والقلاقل ولا ببطل الفتن والزوات . ولو كان كغيره من المهججين القوالين الذين تغلب القوة المرتعدة على جانب واحد من جوانب عقولهم ونفوسهم فيندقمون في كل ثائرة ولا يزنون الامور بميزان الحكمة وصدق النظر لسمع الانجليز من انباء هجماته وشططه ما خوفهم بأسه ، ولكان عندهم حينئذ الرجل « الخطر » الذي يرهب شره وتخشى بوادره ولجسوه مع من حبسوا فاضاعوا عليه فرصة هي فرصة الحياة لرجل عظيم ولامة مستبسة . وربما انقضى بذلك تاريخ هذا المجاهد الكبير وخسر الشرق بطلا من أجل ابطاله القدماء والمحدثين . ولكنهم جهلوا موضع « الخطر » الصحيح فاطلقوه ولم يحذروه ، لانه مسالم موادع ، ولو دروا لاطلقوا كل معتقل واعتقلوه ، على انه حظ للترك جاءهم من طريق المصادفة ، وما ينلم أحد كيف كانوا يمشون عنه لو فقدوه

ولعل هذه الصفة التي طبقت الخافقين بذكر بطل الاناضول هي نفسها سبب خوله وخفاء قدره في ابدان القلاقل والطوارق التي كانت تجري على أيدي المشهورين من رجال تركيا الفتاة وجماعة الاتحاد والترقي . مع انه كان من أوائل المنشئين لجماعتهم ومن أخلصهم نية وأمعانهم مطلباً وأشدهم عزماً ، ولكنه كان لا يتهجم ولا تستخف حلمه الراجح صنائر الامور ولا يزعج بنفسه في أعمال مقتضبة لا يلزم باطرافها وخواتيمها ومواقع الحزم والتدبير

فيها . فلذلك خل ونهبوا وتأخر وتقدموا وتريث وتعجلوا وكانت له في آخر الامر الفرصة العليا لحسن حظ بلاده . ومن غرائب جهل الناس بحقائق النوايغ الذين يمشون بين ظهرانيهم ان هذا الرجل الذي كدنا نحسبه من (العمليين) الخالين من صفات النظر والخيال كان عند رؤسائه يمد من الخالين تباع الخيالات حتى بعد الثورة الرجعية التي أثارها عبد الحميد على الدستور في سنة ١٩٠٨ . وفي ذلك العهد كان مصطفى كمال قد ناهز الثلاثين وأوفى على سن أتم فيها كثير من العظماء خيار أعمالهم . ولكنه كان يترحم الرأي البعيد وينظر النظر السديد فيهمونه ولا يلبأون به ، لظنهم انه من أبعد الناس عن ادراك الوقائع وسبر غور الحقائق ، وزوى هو ذلك عن نفسه في حديث نقل عنه فقال : « كنت كثيرا ما أرفع الاقتراحات النافعة والاتقادات المفيدة لاصلاح شأن الجيش . فكان ذلك من الاسباب الجوهرية في حقد بعض القواد القداماء على ، وقد ذهب بهم قولهم اني أقرب الى النظرين مني الى العمليين » . وكذلك يعدون كل رأى لا يفهمونه حلاً أو وهمًا ولو كان في اعتقاد صاحبه من المحسوسات المتحجرة

واكتمال الجوانب العقلية في مصطفى كمال ظاهر من تعدد ميوله ومواهبه وتيقظ الاذواق المختلفة في نفسه . فهو مع ميله الى الرياضيات مولع بالادب والشعر ، ومع براعته في فن الحرب حسن الدراية بالسياسة ينقذ بنظر منه ثاقب في خلال شباكها المتقدمة ومعضلاتها المتوترة ، ومع صلابته واصراره يأخذ بالرأى النافع اذا اقتنع بصوابه واصالته ، ومع شظفهِ وشدة طبعه واعتياده الجلد والخشونة في معيشته لا يحرم نفسه جماله الطيبه ولذة الانس يخلاتها اللطيفة ، من طير صادق وزهر نافع



ومحاسن لا تلج الى النفس لا من أسلس مداخلها وأجل نواحيها ، ومع احاطته بحقائق الحياة وتقائق الطبائع البشرية وثاب الامل . يخيل اليك أنه مسلوب الروية طرب الب اذا نظرت الى مصره ومطامح قلبه

وليس على شخصية هذا البطل حجاب غامض أو مر من الاسرار كما يغلب على كثير من عظماء الرجال . فأنت تسمع باعماله فتعرف من هو ويفنيك ظاهرها عن باطنها وآثار الرجل المسموعة عن ترجمته المجهولة . وكذلك عرفناه حين سمعنا بآثره . عرفنا أن الرجل الذي يجمع من الفلول المبددة جيشاً ، منظماً خطيراً لا بد أن يكون قائداً قديراً . وان الرجل الذي ينشئ من الفوضى حكومة دستورية يستخرج لها الثروة من بلاد محصورة محتاجة لا بد أن يكون ادارياً خبيراً . وان الرجل الذي يبرم المعاهدات ويمقد الاتفاقات ناظراً في ذلك الى مصالح بلاده وعلاقتها بأمم الشرق والغرب لا بد أن يكون سياسياً حازماً . وان الرجل الذي تأبى عليه حميته مطاوعة التيار الطاغى فيجازف بمفاضبة سلطانه وأكبر دول اوربا من ورائه لا بد أن يكون وطنياً مخلصاً . وان الرجل الذي يقف ساعات في مجلس الامة ينسط الخطط ويسوغ التدابير لا بد أن يكون خطيباً مبيناً . وان الرجل الذي تسبق حكومته الامم الاوربية الى اتخاذ الوزراء من النساء لا بد أن يكون مستنيراً الذهن بصيراً بعوامل التأثير في نفوس الاوربيين الذين يتهمون أمته وينعون عليها الشهوانية واحتقار المرأة — واذا عرفت من رجل انه قائد قدير وادارى خبير وسياسى حازم ووطنى مخلص وخطيب مبين وبصير مستنير الذهن فالسر الذي خفى عليك من ترجمة حياته قليل ووضوح الشخصية نافع في المواقف العصيبة التي يجب انقاذ الامة منها .

ودره أخطارها في حينها . فليس يحدى في هذه المواقف رجل لا تظهر آثار شخصيته في حياته ولا ينجس سواد الناس معالمها حين ظهورها ، أمام مصطفى كمال فن هؤلاء الذين يشهد كل من لمحهم ولو لمحة واحدة انه في حضرة رجل فوق مستوى الرجال . ولسيما الرجل هيبه ناطقة ولا سيما نظرات عينيه فأنى ما قرأت وصفاً له الا رأيت في مقدمته التفات الواصف الى وقع تلك النظرات . فهي نظرات تنفذ من خلال زرقة العينين حادة كالسهم كما قال مكاتب « الاستراسيون » الفرنسية ، وهكذا وصفته الاميرة قدرية في قولها « وهو مربوع القامة رقيق أبيض اللون مشرب بالحمرة الوردية . له عينا زرقاوان حادتان . نظراتهما تكنته الخفايا وتحرق الحجب الكثيفة ، وجبينه العالي آية النبوغ » ، وهكذا وصفه كلود فاير الكاتب الفرنسي المعروف والجنرال تونسنند القائد الانجليزي ، فدلالة تلك النظرة واحدة في نفس الرجل والمرأة والكاتب الأديب والقائد الحربي على اختلاف في الجنس والنحلة

وقد جرت العادة عند ترجمة رجل عظيم من رجال الحرب المحدثين أن يقارن بينه وبين رجل يعد أعظم اساتذتها في العصور الحديثة ، وهو نابليون بونابرت ، ويتخذون هذه المقارنة محال كفاءة كل قائد كبير ومقياساً لاهب النافعين من جمعوا بين الخبرة بالفنون العسكرية والقدرة على زعامة الشعوب . ونحن لانرى حرجاً من المقارنة بين مصطفى كمال ونابليون أو أى عظيم من العظماء المخلدين الذين أنجبهم العالم قديماً وحديثاً . وليس يعنيننا في اظهار فضل مصطفى كمال وتقدير شخصيته النبيلة أن نعقد المقاضلة بينه وبين نابليون في أساليب القتال والمعرفة بفنون تعبئة الجيوش ورسوم التخطيط وابتداع الحيل ، فهذا خارج عن بحثنا وليس هو مما يتيسر لنا

ولا مما يرتبط ارتباطاً وثيقاً بالابانة عن شخصية الرجل وعظم نفسه ،  
ولكننا نقول أن مصطفي كمالاً لا يخسر شيئاً في أى مفاضلة تعقد بينه  
وبين نابليون من وجهة الصفات النفسية والعظمة الخلقية . بل لعله يربح  
كثيراً ويرجع عليه رجحاناً ظاهراً

ان نابليون خان بلده ( كورسيكا ) وخذله في النزاع الذي كان قائماً  
بينه وبين فرنسا . ولما شرع في فتوحاته ومغازيه التي أمامه روح الثورة .  
تكاد تلتهم الدنيا وحيوية الشغب الفرنسي تنغرز للنهوض والعمل ،  
فاستغلها اسوأ استغلال واتخذ منها وسيلة لاشباع هيمته وتفييد مجده  
وتأثيل ملكه . ولم يأت منه النفع الا عفواً أو على سبيل الاضطراب .  
أما مصطفي كمال فاذا استغل من القرم ، وأى أمل كان امامه يفريه  
بالعمل ساعة شعر لتلك الغاية البعيدة التي تكل عنها المهم وتطلع دونها  
الآمال ؟ ؟ انه استغل الضعف والقوضى والفقر ودسائس الخونة في داخل  
بلاده قبل دسائس الاعداء في خارجها . انه استغل الهزيمة القاضحة فاستخرج  
منها فوزاً بأهراً ومجداً سامقاً . ولكنه فوز لقومه لالنفسه ، ومجد دولة  
لا مجد زعيم ، لم يصبه منها الا مالا بد منه من غر يعود على صاحب العمل  
الصالح الضخم . أراد ان لم يردده ، وسعى للوصول اليه أم سعى للتخلص منه  
وهذا الرجل على اهتزاز الشرق كله وجل أوروبا بقوة حركته لا يعرف  
الصخب ولا الخيلاء وقل أن يرى في أوقات فراغه الاساكن صامتاً . توالت  
عليه كما تقول الاميرة قدرية « عوامل الاخفاق وخيبة الامل والمرارة  
اللازمة وأحوال شتى تركت لها أثراً يئناً في حياته ان لم تكن قد غمرتها  
برمتها فصارت عاملاً مهما في تكوين خلائقه » على أنه قد ينتسم فيريك  
الحديد يفتر حاجة عن الورد كما يقول كلود فارير ، وربما شبه بعضهم بالنمر كما

يقول مكاتب الستراسيون وبحسبهم المكاتب مصيبين في هذا التشبيه  
«الأن ابتسامات كابتسامات الاطفال تغير أحياناً ذلك الوجه وتكسبه  
عذوبة مدهشة ، وهذه الابتسامة الطفلية معروفة على أفواه كثير من  
العظماء ، حتى الذين تمرسوا منهم بآلام الحياة واكتسبوا بنارها ، ولاغربة  
فيها فإن النابغ لا يزال عمره كله مقلداً ، لأن شباب عقله ونفسه لا يقرن  
بالتجارب الشخصية والسنين المحدودة التي يحياها على هذه الارض ، وإنما  
يقرن بحياة أمم متجددة بل بحياة العالم أجمع في بعض الاحايين - وأظن  
تلك الابتسامة الصغيرة التي تتردد على شفهي مصطفى كمال أدل على عظمته  
من كل ما تشمسه من الالهوال ، وما امتاز به من كرائم الخصال

هذا هو الرجل الذي تدوى الدنيا باسمه في هذه الايام . والذي يشعر  
الآن بسعادة ماثلتها سعادة في هذا العالم المترع بالهموم . ويكرع من كأس  
نشوة نادرة هي نشوة الشعور بأن الحق يلتصق بين مصارع الشهوات  
والمطامع . وما أندرها من نشوة مماويه !! - السعيد من ظفر برشفة من  
كأسها . ولكنها سعادة لا يستحقها الا القليلون ، ولا يناها الا الاقل من  
هؤلاء القليلين

## مها قما غاندى (١)

١

لا يجد الكاتب بعد الكتابة عن مصطفى كمال صورة هي أبعد منه  
شبهاً من صورة الزعيم الهندي، أو النبي « غاندى » سجين الحكومة  
البريطانية اليوم . وليس بين الرجلين بعد جامعة الدعوة الوطنية من مناسبة  
تذكرك بأحدهما ان ذكرت الآخر غير مناسبة التباين في نوع القوى  
النفسية والصفات الخلقية . فكلاهما زعيم وكلاهما عظيم ، ولكن هتان  
نباهما من الزعامة والعظمة . والفرق بينهما في الحقيقة هو فرق بين نموذج  
عال من المجلس التركي ونموذج عال من الأمة الهندية ، فهذا مثل الشجاعة  
والباس ووضوح الشخصية والاخذ بحقائق الملموسة ، وهذا مثل التضحية  
وانكار الذات من نوع آخر، وما شئت بعد ذلك من غموض في قوى النفس  
وأمرارها يتصل بغوامض الهند القديمة الامرار - أحدهما بطل والآخر  
نبي ، وما البطولة في أعم أشكالها عند الهنود الا ضرب من النبوة لاعمجة  
له غير القدرة النفسية الخارقة . فاذا طلب السامى أو الطوراني من الوسل  
المبعوثين إليه أن يقيموا له البرهان على صدق دعوائهم بنقل الجبال وتحويل  
الافلاك والانباء بما يجري في الاماكن البعيدة أى بما يستطيعون عمله لو  
تضاعفت قدرتهم المادية أضعاظ معينة كأن يزدادوا في الطول أو القوة أو  
السمع أو البصر آلافا مؤلفة من الاضعاف - فالهندي لا يطالب نبيه

ببرهان كهذا ولا يكلفه هذا النوع من القدرة . انما يكلفه معجزة نفسية .  
بحجة تسبر له غور قدرته على قلع شهبواته واحتمال آلامه وانكار جسده .

ففریق یمیل الى التسليم بحاسته وفریق یمیل الى التسليم بضميره

أن أعمال مصطفى كمال تدل عليه كما قلنا ولكن أى دلالة على غاندى  
تصل اليها من مجمل أعماله ؟ انه حمل فريقا عظيما من الهنود على الاعراض  
عن زخارف المدنية الغربية والى كثير من المواطنين بين أصحاب  
الديانات المختلفة ونصح وخطب ونقلت عنه أخبار شتى من بعيد ، ولكنها  
فى مجملها أعمال قد يأتي بها عشرة من الرجال مختلفون لا يشابه أحدهم الآخر  
وكلمهم من الرعامة بالمنزلة المطاعة . قد تجتمع فيهم الشجاعة والمراوغة  
والدهاء والصرافة والنبيل والضمّة والاخلاص والرياء والطمع والعفة  
والانتقام والمروءة ، وقد روى أحدهما من البعد عن الآخر بأقصى ما يكون  
عليه الرجلان المتباعدان . ولا سيما فى بلاد قديمة شاسعة الاطراف مختلطة  
كالهند يتسع فيها المجال لموايل متناقضة . فأى هؤلاء العشرة يكون غاندى  
يأتى ؟ ؟

لم يظهر بعد « طيلاق » الزعيم الهندى الذى مات فى الاعوام الاخيرة  
زعيم كان أجل خطراً وأبعد صيتاً وأكثر اتباعاً من غاندى هذا الذى لقبه  
قومه بالنبي أو القديس . وقد اعتاد غاندى ان يقول عن سلفه الراحل :  
« انه لونه فى القرون الغابرة . لانها له دولة وعرشاً » وهو انما قال فيه هذا  
القول لما عرفه من « شدة مراس » « طيلاق » وقوة شخصيته وبعد أماله  
واعتداده بنفسه وبروز شخصيته . ولانظنه الا كان شاعراً بالتفاوت بينه  
وبين صاحبه فى هذه الخلال حين التفت اليها ونوه بها أكثر من مرة . فان  
الاختلاف فى الخلق من هذه الناحية هو أوضح مواضع التباين بين الرجلين .

صاحب العرش الذى تأخر به الزمن عن عرشه والنبي الذى لم يتأخر به الزمن عن شرف النبوة!!

والمعهد بالأغلب الاعم من أبطال النهضة وقادة الحركات الاجتماعية والسياسية أن يكونوا صعب الطباع ضخام الانانية أولى طماع وكبرياء ، وانهم الى أخلاق الفزاة الفاتحين أقرب منهم الى أخلاق الانبياء والنسك ، ولو قدر للهند أن لا يتولى الزعامة فيها أحد من غير ذلك الطراز الذى نبغ منه طيلاق لما سمعنا باسم غاندى قط ولما كان له دور يقويه له فى رواية الهند الحديثة - نعم فليس غاندى بذلك الرجل الجبار بشخصيته الغلاب بحيلته ! ولا هو بالمازول المداور القوى المارضة الخلاب الفصاحة ، ولا هو بالرجل الذى تروعك هيئته وتستحوذ على اعجابك هيئته . لا بل خلاف ذلك يراه واصفوه من اتباعه وغير اتباعه . يقولون انه - م يبصرونه فى ضواه ونخافة جسمه ورخامة صوته ووداعة نظراته فكأنما يبصرون طفلا صغيرا لا بطلا مسموعا يقود الملايين وينهض لمناوأة اكبر دولة فى الارض . وقد رأيت له عدة صور مطابقة لهذا الوصف وقرأت اخباره مع حكومة الهند وأساليبه الغريبة فى مداولتها فلم أشك فى أن رؤساء الحكومة هناك كانت تمر بهم لحظات لا يتماثلون فيها من الابتسام من هذا القدر الذى امتحنهم بكفاح هذا النبي السياسى ، فأصبحوا أمام حملاته التى كان يصبها عليهم صباً لا يدرون فى أى باب يسلكونها : أى باب اللدد فى الخصومة . أم فى باب عناد الطفولة الطاهرة البريئة ؟؟ ولا يكادون يعلمون هل يجد هذا الخصم العنيد أم هو يداعب حكومة الهند برهة ثم هو تاركها . وشأنها حين يلهمه هواه .

الى هذا الحد يتصور الفكر غاندى غير مطبوع على اثاره البغضاء ،

وهي خصلة افادته أجل فائدة في مهمته التي قيضته الظروف لها، وما كانت لتقيض لها رجلا هو أخلق بها منه . انها كانت مهمة صاحبها في غنى عما يتصف به الزعماء الجبارة من خلق غضوب يستنقرون به في جانبهم وجانب خصومهم أقصى ما عند الفريقين من نكرة الجنسية وعداوة العصبية ، فهي مهمة جهاد سلمى : سلاحها الرفق والصبر وأصلح الناس لقيادتها ذلك الرجل المسلم بطبعه الوديع بحكم تكوينه الذي يحذر اتباعه أشد الحذر من مقارفة العدوان والعنف ويقول لهم : اذا كان لأبد من العدوان فكونوا اثم ضحاياه ولا تكونوا اثم جنايته، ويعظمهم أن يعلوا بأنفسهم عن غضب السباع وشراسة الحيوانات . وهي كذلك مهمة تأليف بين عنصرين فرقتهما ترات تاريخيه كانت الى عهد قريب تسيل الدماء وتذكي ضرام البغضاء وتبعث الاقعة والاعتزاز بالآباء ، فكلما كان القائم بها سهل العريكة بعيداً عن الكبرياء الشخصية والخزونة الدينية كان ذلك أعون له على الاصلاح والتوفيق ومسح الترات ولم الصفوف . وهي مع هذا وذلك مهمة قناعة واعراض عن لذات المدنية وغواياتها، ومن لها غير غاندى المتواضع المتكشف القانع باليسير من الغذاء والرخيص من الكساء ؟ ولو أنه كان من رجال المطامع وعشاق الدنيا المفتونين بجاهها وزينتها ولذاتها وملاهيها أترأه كان يحظر له أن يتخذ نفسه قدوة لاتباع! دعوته فيغدو وروح في ثياب من أرخص ما تنسج الهند أو يعيش على الفاكهة والارز المسلوقة ؟ ولقد صار للدين ومكارم الاخلاق كل ماعمله غاندى ونطق به . حتى الدعوة الى نبذ مظاهر المدنية الغربية وجد لها حاجة من مكارم الاخلاق تحت عليها! فكان يقول لجماعته : « انى لا أستحي أن اخاصم رجلا يمن على بنسج ملابسى » وما هو بهازل ولا متكلف في مايقول



ويحيل الى أن ضمور الشخصية أفاد غاندى أكثر مما أضر بنفوذه  
وأكسبه من الانصار أكثر ممن أبعد عنه . اذ كانت الشخصية الضامرة  
هى التى ساعدته على بلوغ تلك المنزلة الدينية الرفيعة التى مهدت له سبيل  
التمكن من أقوى جوانب النفس الهندية - وهو جانب الشعور الدينى -  
فانه مازال من سمات النساك والروحانيين بساطة المظهر وخشوع النفس  
والجسم والبعد عن صور السطوة والوجاهة الدنيوية . بذلك يتسم النساك  
المصدقون . وكذلك يتراءى للناس النساك المتصنعون ، فصاحبنا غاندى فى  
بنيتة النحيلة وقده الصغير أصدق عنوان للزهد والورع وأقرب صورة  
الى الصلاح والتقوى . ويمكن أن يقال على سبيل المجاز ان الطبيعة تورعت فى  
تركيبه فلم تمعد الى البذخ والروعة : فكان الرجل متقشفا فى الحياة وكانت  
الحياة متقشفة فيه !!

وكثيرا ما رأينا الكبراء من ذوى الصلف والنفوذ يقبلون الطاعة  
لامثال غاندى ممن لاسلطان لهم فى ذواتهم ولكنهم مظهر من مظاهر  
سلطان الله الذى لا يتعالى على سلطانه عظيم ولا حقير ، يقبلون الطاعة له  
ولا يقبلونها لمن يتقدم اليهم ؟ زايا من جنس مزاياهم ، لان الاول يترك لهم  
الدنيا التى هى موضع تفاخرهم وتناحرهم ومثار التنافس والحسد بينهم  
فيخرجونه من ميدان المنافسة ولا يرون على أنفسهم غضاضة من تقديمه  
عليهم جميعا . والثانى يتقدم اليهم بحظه من تلك المزايا لينافسوه أو ليستكبروه  
عن منافستهم فيسلمون له عند العجز مجبرين أو غختارين كجبرين

وللضعيف الهيئة فى بعض الاحيان أن يفتبط بضعفه الظاهر ويحمد  
هواقه . لان الناس لا يكلفونه ما يكلفون القوى ولا يقيسون أعماله بمقياس  
ذوى القدرة والخطر . يستكثرون منه القليل اذ يستقلون من غيره

الكثير ، ويعجبون منه بما ليس يعجبهم من سواه. مثله في ذلك كمثل الطفل الصغير يرفع اللبنه فتسير بحديثه الامثال وليس هذا ولا اضعافه مما يذكر للرجل الكبير . وتراهم قلما يستغربون الاساءة من الضعيف اذا اُساء ولا يلتفتون الى اساءته الا عاطفين أو غير مباليين . واذا أحسن لم ينفسوا عليه احسانه ثقلة ما يحفزهم من دواعي العداوة في النفوس



## مهاتما غاندى

### - ٢ -

ظن بعض قرائنا اننا غمطنا البطولة حقها وأصغرنا من قدرها حين قلنا فى عرض الكلام على مصطفى كمال ان البطل لا يزال طول عمره طفلاً ، وخيل اليهم ان الاخلاق بالبطولة والاشرف لها أن توصف بالحكمة والحصافة والنضج قبل الأوان . فكتب الينا قارئ أديب يستغرب ما قلناه ويستفسره ويحسنا أخطأنا الرأى فيه وعدونا الصواب . ولو فطن الى حقيقة ما أردناه رأى ان النمط لحق البطولة والاصغار من قدرها هو ما توهمه وقاراً جديراً بها حين خطر له انها أسرع من غيرها الى ادراك تلك الحكمة الدنيوية التى أساسها أن لا يدخل المرء فى ما لا يعنيه وأن لا يعنيه الا ما يمود على شخصه من خير وشر . فان هذه الحكمة الرخيصة انما يجاد بها على من ليس يرجى منهم خير لفسير أنفسهم ولا تفضل من قوام بقية تزيد على مصالحهم . وأما الدين ندبهم الله لنفع أمهم أو لنفع الناس عامة وأنسام في الفيرة على هذا النفع العام غيرتهم على أنفسهم فقد سلبوا — والحمد لله — هذه الحكمة وجردوا من هذه الحصافة ولم يسلم منهم أحد من مظنة الجنون والفرادة ، لا لانهم أقل من غيرهم عقلاً وأبصاراً ادراكاً ولكن لانهم أكبر نفساً وأبعد مطلباً وأعلى شأواً فى الحياة من عامة الناس

ولسنا تند من موضوعنا اذا نحن فصلنا هذا الرأى بعض التفصيل على القدر الكافى لدفع الالتباس والخطأ ، فان غاندى أيضاً ممن شرفهم العناية الالهية بروح الطفولة الخالدة . فلننظر هنا ما معنى الغرارة التي يوصف بها الابطال ، ولننظر قبل ذلك فى معنى غرارة الطفولة ومعنى الحكمة الفردية التي تؤدى اليها التجربة .

يكون الطفل غراً لانه لم يزن طاقته ولم يقس نفسه على القوى المحيطة به . فهو لا يعرف أين يقف بهواه ولا كيف يكبح شوقه لانه لا يعرف القدرة الضرورية لتحصيل مطالبه . ولا يزال يصادم « الظروف » والظروف تصادمه حتى يقيس ذرعه بمبارها ويلاطم بين قوته وقوتها ولا يذهب الى أبعد من الحد الذى عرفه لقوته ، فيقال حينئذ انه رشد ونضج عقله وتعدى طور السذاجة الاولى . لانه وفق بين نفسه والوسط الذى يعيش فيه . ولكن هل هذا النضج الذى يتاح لمامة الناس مما يمكن أن يتاح لنوايا الابطال ؟؟ وهل فى وسع بطل أرسلته العناية لاصلاح وسطه أن يوفق بين نفسه وهذا الوسط الذى ليس يرضى عنه ولا م له الا أن يغيره ويهذه على حسب ما يبدو له أنه الكمال والصواب ؟؟ أنه ان فعل ذلك لم يكن اكبر من بيئته والتمته البيئة كما تلهم الحجة غريقتها فلا يخرج من جوفها ولا يبين له أثر فى غمارها . وما كان العظيم عظيماً الا لانه أكبر من البيئة المحيطة به وأعلى مطلباً من أن يندس فيها كما يندس سائر الناس . فاذا رأيت به بعد تجربته للحياة « غراً » يقدم على تجربتها مرة أخرى وثالثة ورابعة فذاك لان قوته لا يحدها زمانه ولا ينتهى أملها عند معرفة ما يطلبه لنفسه . وما هو فى الحقيقة بغير الا من وجهة النظر الى مصالحه الخاصة . أما اذا كان مقياس الحكمة فى اعتبارنا هو أن يقىس

الانسان قوته على قوة بيئته فالبطل هو المثل الاعلى للمعـلـ الى لانه في الحقيقة لا يمنعه أن يخضع للواقع الا هذا السبب . وهو انه قاس قوته على القوى المحيطة بها فوجد — شاعراً بذلك أو غير شاعر — انه قسین أن يكافها ولا يخضع لها . وما دام بينه وبين دنياه هذا الكفاح فهو الطفل الكبير الذى تعاوده الفرارة ولا يفرغ في التجربة



ولستأنف الكلام على فاندی فنقول :

ان فاندی كما رأينا مما تقدم صاحب زمامة خاصة بموقفه ومهمته — أى أنه لم يخاف ليكون زعيماً على كل حال . ولا تقول ذلك بحسب لشمال الرجل ولا تنقصاً من قدرته ، فانه فضلاً عن فصاحته وسهولة اجتذابه للسامعين حاصل كما نمتقد على صفتين من أكرم صفات الزمامة على الناس ، بل هما أكرم صفاتها فأطبة ولولا هما لما أفلح داع قط ولا استحق الكرامة زعيم . وهاتان الصفتان هما الاخلاص والایمان

فاخلاص فاندی فوق كل شبهة ، وایمان فاندی قد صفته المحن وعرضه النسك وتزده عن الشكوك الهادمة والوساوس القائمة . عرف له اخلاصه وایمانه ابناؤه قومه فعظموه وأكرموه ورفعوه بينهم مكاناً لا مطمع فوقه لطامع . وما أدراك ما مكانه عندم ؟ انهم يلقبونه النبي أو الروح العظيم ( ماه — آتما ) وهى منزلة ليس بعدها ولا أرفع منها في دين البراهمة الا منزلة واحدة . هى الروح الكلية ( بارام — آتما ) وهى روح برهما : روح الله ولم ينفرد بتزيه فاندی عن التهم أبناء وطنه من البراهمة والمسلمين . فقد شهد بنزاهته كذلك كل من رآه من الاوربيين ، حتى أنصار الاستعمار من الانجليز ، بل شهد له قاضيه الذى أمضى الحكم بالسجن عليه ، ورأينا

بين كتاب الانجليز من يقول في مجلة « فيشن » غير متعلم ولا محترس « انه ليس من التجديف أن يقارن بين غاندى والمسيح » وهى كلمة كبيرة من انجليزى مسيحي !! ولم يستطع السير فالتين شيرويل أن يلقي عليه الغبار الاسود الذى لا يميمه التماؤه على مخلوق يناهض الاستعمار البريطانى ؛ فقال انه في الحركة الهندية « بلا فأس يشحذها لنفسه » وهذه الفأس عندهم هى كناية عن المصلحة الشخصية والاغراض المريبة ، وكمن فأس خلقها شيرويل وشحذها على حسابه لاناس لا يحملون الفؤوس !!

وغاندى الآن يعنى في أول الحلقة السادسة من عمره ولا يدري أحد كيف يتم هذه الحلقة . أيمود الى الحياة العامة قريباً أم يتم أيامه في السجن فيكاد ينقضى من الآن دوره في سياسة بلاده ؟ . على انه قضى في هذه الحياة العامة في ما هو حسبه — قضى ثلاثين سنة في أشرف الاعمال وأطهرها لم تؤخذ عليه في أثناءها سيئة واحدة تفينه ولم يخامر الشك أحداً في صدق نيته ، واذا كان لا بد من الاستقصاء فنحن نستثنى تلك الحادثة التى جرت له في افريقية الجنوبية في أول عهده بالاعمال العمومية . فقد قيل ان الهنود كادوا يقتلونه هناك لسوء ظنهم به واتهامهم اياه بالخيانة وأنهم أوسعوه ضرباً حتى أغشى عليه وتركوه وهم يحسبونه قد مات . وهى ريبة غريبة يعذرون عليها لفاقتهم وحاجتهم الى الانصاف . ولعلها خاسرتهم من قرط تشدده في انكار العنف وكثرة الحاحه بتوخى المسالمة والتزام حدود الاعتصاب الرصين . وكان القوم لا يفهمونه يومئذ فاتهموه وأضربوا له السوء ثم ألغوا منه هذه الدعوة فزال ارتياحهم فيه

ولقد رأيت أناساً كثيرين كانوا يعتقدون حتى بعد محاكمته انه انما كان يوصى بالسلم والمودة احتيالا على القانون وهرباً من العقاب ، وليس

أعظم للرجل من هذا الاعتقاد . فانه لأرفع من أن يخشى عقابا وهو الذي  
يدين بإنكار الذات والصبر على الآلام ويرى المثل الأعلى للحياة في  
الاستخفاف بأكدارها وشرورها . وهذا هذا فان وصايا غاندى قد  
نشأت قبل ان يولد غاندى ، وقبل ان يضع الانجليز قدما في الهند ، وقبل  
ان ينشق ججباب التاريخ عن كيان الدولة الانجليزية — نشأت من عبادة بوذا  
المبشر بدين الرحمة والاخاء القائل لتلامذته « ان الواصل الى الله لا يفش  
أحدا ولا يضرر حقدا لاحد ولا يحركه الغضب الى الاضرار باحد » وان  
« عليه أن يطوى قلبه على حب لا يحصر لجميع المخلوقات ، يحبهم كما تحب  
الوالدة ولدها الذي تحميه بحنانها . ومن فوقه وبما دونه ومن حوله فليمدد  
رواق حبه . وليكن حبا لا تعترضه الحواجز والمقبات ولا مسحة فيه من  
قسوة أو تحزب ، وعليه واقفاً كان أو قاعداً أو ما شيا أو مضطجعا الى أن  
ينام ان يظل فكره ماملا على الخير لجميع العالم »

وهذه وصايا تكررها كتب الهند المقدسة بلا ملل ولا اختلاف ، ولنذكر  
ان غاندى رجل متعبد ولدته أم متعبدة في أمة الديانات والنسك ، فليس  
يجوز لمنصف أن يقول كلامه على غير معناه الصريح

بيد أننا لا نعجب من هذا الخطأ عجبتنا من كتاب الصحف الاوربية  
الذين يابون الا أن يضطروا غاندى الى اقتباس قواعد دينه من كتاب أوقصة  
يخترعها الغربيون واشباه الغربيين . فانه لمن المضطحك حقاً أن يسترسل هؤلاء  
التقوم في الغرور بعد نيتهم الى هذا الحد فلا يسلون للفرق بمآثرة لا يكون  
لواحد من أبناء الغرب أصبع فيها . وهل تدرون من صاحب الفضل على  
غاندى في فلسفته وآدابه ومن الذي لقنه أصول دين البراهمة ؟ انه هو  
تولستوى ! كذلك قال شيخ صحافتهم لورد نور تكليف غفر الله له بعد

عودته من الهند !!

وما لنا نلوم كتاب المصحف وهذا رينان المؤرخ اللبيب والباحث  
التزبه يقارن بين الشرقيين والغربيين فيخالف المعروف المتفق عليه ويميز  
الغرب على موطن الاديان ومهبط الوحي بخلوص النية وصفاء العقيدة  
وبراعة العاطفة الدينية من الزغل والمواربة ! ! ويقول في هذا المعنى في  
صدد كلامه على معجزات السيد المسيح : « اتنا نحن بما لنا من طبائع  
باردة مترددة قلما تفهم كيف تستحوذ على الانسان الى هذا الحد فكرة  
كان هو صاحبها الذي ندب نفسه للدعوة اليها . فنحن أبناء الشعوب التي  
تأخذ الامور مأخذ الجد تفهم ان الاقتناع معناه اخلاص الانسان بينه  
وبين نفسه . ولكن الاخلاص للنفس شيء ليس له كبير معنى عند الامم  
الشرقية ، فاليقين الصادق والادعاء تقيضان في عرفنا لا يقبلان التوفيق ،  
أما في الشرق فالمنافذ الخفية والسراديب الملتفة التي تصل بين هذين التقيضين  
كثيرة لا تحصر . وكم من رجل من أرفع الناس نفوسا كاصحاب الاسفاو  
الدولية الضعيفة السند - ولندكر منهم مثلاً دانيال وأخنوخ - قد اقترفوا  
بغير حرج من ضائرهم أعمالاً قصدوا بها تأييد دعوتهم لا يسعنا نحن الا ان  
نسبها افتراء ؟؟ فالتدقيق في الصدق الحرفي خصلة قليلة القيمة جداً في نظر  
الشرقي ، وهو منطور على أن ينظر الى كل شيء من خلال خواطره ومصالحه  
وخوالج نفسه »

واذا كان هذا رأى مؤرخ بعيد عن الشبهات السياسية كرينان فالحق  
أن نورثكليف وغيره من سمامرة السياسة لهم العذر الواضح اذ هم خلطوا  
بين الحقائق والاهواء وعشوا بجرمة التواريخ والوقائع الملوسة واقترفوا  
بغير حرج من ضائرهم أعمالاً قصدوا بها تأييد دعوتهم لا يسعنا نحن الا



أن نسميها افتراء ١١

وعلى أنه ان كان لا بد من فضل للمدينة العربية على غاندى فانه  
فضلها اذ علمته كيف يشتمز منها ويحتقر باطلها وما يمتدح تقوس.  
أبناءها وعقولهم من صفائرها وشهواتها. وهذا وايم الله فضل ليس بالقليل.  
وما فنى النبو الهندي يفكره لها الشكر الجدير به



## المتأنفون

في التاريخ حوادث عظام لا تمد ، أحدثها رجال على حالات مختلفة من الاخلاق والمواهب ولكن لم يكتب لاحد من المتأنفين أن تجري حادثة منها على يديه ولا أتيح لاحد أن يكون ذا قوة منشئة أو أترافع في تاريخ عصره ، وقد يصل منهم من يصل الى مقاوم الرفعة والنفوذ بفضل النسب والحسب أو بفضل المال أو الصدف ولكنه يظل بعد وصوله الى تلك المقاوم ذلك الامايز المحصر الخابي النفس والعقل الميثوس من همته واجتهاده . وتراه في دست الاحكام كما تراه في مجلس المدام : انساناً مستظرف المحضر ، ان كان به ظرف ، والا فمشجب حي عليه من أدوات الرينة ما كان قبل هنيهة على مشاجب أخرى من الخشب والحديد

وفي تاريخ الكياسة والتأنق والادب مثلاً واضحان على هذا العجز الذي يبدو عند التصدي لمعظام الامور وجسام الاعمال بمن جعلوا همهم في الحياة التأنق واللباقة واتخذوها وظيفة في الدنيا ينصبون لها ويزدهون بها ، أحدهذين المثليين عصري والآخر أقدم منه بنحو قرنين

فأما الاول فهو « دى شانل » الاديب السياسى الكيس الذى ارتقى الى رئاسة الجمهورية في فرنسا بعد بوائكاريه . كان هذا الرجل كاتباً بارع الانشاء مصقول العبارة وسياسياً يسمع له رأى في دوائر الاحزاب ، وكان متمتاً جداً بالتأنق تنوجه اليه الانظار ويقتدى به أنداده في هندامه وآدابه ، فلما صعد أو صعدت به الظروف الى دست الرئاسة ظنوا به خيراً

وانتظروا منه الشيء الكثير ، ولكنه لم يوفق لسوء حظه الى تصديق  
خلقونهم وارضاء تشوفهم ولم تمض عليه هنيئة حتى ظهر عليه ضعف العقل  
الذى كان مكنونا فيه قبل ذلك ، والذى هو من طبيعة هذه الامزجة  
المشفولة بالاناقة والمظاهر

أما الآخر فهو لورد شسترفيلد الذى يعرفه كل دارس لآداب  
الانجليزية، صاحب الرسائل البديعة التى خط بها لولده دستور الكياسة  
والظرف ، فجاءت طرفه من طرف البلاغة وآية فى جهال اللفظ والاسلوب ،  
ولد هذا الاديب فى بيت من بيوت المجد والغنى وثقف عقله كاحسن ما  
تثقف العقول فى عصره ، ووصل الى مجلس النواب فحسب طارفوه ممن  
كانوا يلتفون به ويكبرون لباقتسه فى الاندية ومجالس السمر أنه سيشرق  
على المجلس نجما ساطعا وسيرقى منه الى أرفع منزلة فى المملكة بمجده واناقة  
وحسن تخريمه للامور !! فما كان الا أن خيب فيه كل أمل ولم يسمع له  
صوت يذكر فى المجلس ، وقد لزم الصمت فى دور نيابته ، وكان خطيبا  
مقبولا ، لسبب مضحك مزل لكنه ملائم لطبيعة مزاجه . ذلك أنه كان بين  
الاعضاء رجل هزأة يحسن محاكاة الخطباء فى حركاتهم وجرس أصواتهم  
ولهجاتهم ، وكان اذا خطب الخطيب قام فرد عليه بصوت كصوته ولهجة  
كلهجتهم وابعاء كابعائه فيعرضه للضحك والسخرية أحيانا ويتغلب على  
سخريته الاعضاء الاقوياء كثيرا ...

فمن هذا الرجل خاف لورد شسترفيلد وقبح فى المجلس لا يتكلم . فكان  
هذا السكوت منه خوفاً من الضحك ، كذلك العناية الدقيقة التى يعنى بها  
فى انتقاء كل قطعة من ملابسه لثلاث ثياب أو لا يستحسنها الناظرين  
ليس بمجيب أن يخفق أمثال دى شائل وشسترفيلد فى عالم الجهاد

السياسى أو يظهر منهما ضعف العقل عند المعمعة . اذ ماهى طبيعة التأنيق في لبابها ؟ أليست هى أن يعيش الانسان عند ما يستحسنه الناس منه ويلفت أنظارهم اليه ؟ فالمعقول في هذه الحالة أن لا تكون للمشغولين بالتأنيق تلك القوة الدافعة المتجبرة التى لا تحفل بإراء الناس ولا يكرهها رضاهم وغضبهم ولا يصدها عن طريقها استحسنهم واستهجانهم ، والمعقول أن لا يكون منهم زعماء فائحون لهود جديدة أو ممتسئون أطوازا كانت مجهولة ، لان الرأمة لا تتم بغير تلك القوة الدافعة ، فلا جرم يكون محل المتأنيقين في السياسة اذا ولجوا بابها محلا خاملا لا يؤبه له . نعم ان التأنيق يستدعى بعض الغرابة للفت الانظار فيخييل اليك ان أصحابه على نصيب من الجراءة ، ولكننا جراءة كاذبة وغرابة مرجعها الى ما يرضى الناس ويبههم وبروقهم . فهى منوطة بهم ومولية اليهم

ان التيار الجارف هو الذى يشق لنفسه طريقه ويقذف فيه بأمواله . أما الماء الفائر فلا يحبس له من الوقوف عند الشطوط يدور معه ويختصر في نطاقها ، ومهما ظهر لك من مظاهر المتأنيقين وقيامهم بما يفضب الناس منهم أحيانا وصبرهم على المخالفة في بعض المعضلات فلا يغرك هذا من أخلافهم وأذواقهم فانما أساسها كلها فقدان تلك القوة الدافعة التى يقدم بها المرء على اقتحام العقبات ، وقرارها كلها ذلك الماء الفائر في طباههم الذى يقف بهم أبدا عند الشطوط

والمتأنيقون لأجل هذا كانوا أقل الناس صلاحية لقيادة الامم ولا سيما في عهد النهضة القومية . لان النهضة تحتاج في كل عصر الى المجددين المقنصين لا الى الفاترين المتدلائين ، وتريد النفوس الطامحة الفارقة ، ولا تريد النفوس الواعدة المترفة . وليس من قوانين النهضة التوفيق بين الانساب

وبين ما يجده من ميسور حاله ، وانما قوانينها أن يتمرّد الانسان على حاضره .  
شوقاً الى ما يرجوه من مآله .

ولملاء الجرائم الذين ليس امامهم مثل للشذوذ ومخالفة البيئة غير أمثلة  
المجرمين وحنالة الناس أن يعتبروا الملاءمة بين المرء وبين بيئته نموذجاً لما  
ينبغي أن تكون عليه آداب الفرد في الجماعة ، ومثالاً للحياة المستوية  
السليمة ، ذلك لانهم يطلبون سلامة المجتمع ويحرصون على أن تجري الامور  
في مجراها ويحسبون ذلك غاية الامم التي لا تنزع الى أبعد منها ، وقسطاس  
الشرائع والانظمة الذي لا يقبل التغيير والتحول . لكنهم يظلمون العلم ،  
ويظلمون أنفسهم ، ويظلمون الحياة اذا جعلوا الملاءمة بينها وبين البيئة  
التي هي فيها قانونها الاسي أو حسبوا هذه الملاءمة طبيعة عنصرها والحرك  
الاول لها . فانما قانون الحياة الاسي وعنصرها الاصيل قائمان على الشذوذ  
لا على مشابهة البيئة ، وأول ما نفأت الحياة كانت شذوذاً مخالفاً لما حولها ،  
وكذلك أول كل ارتقاء فيها كان اختلافاً مبايناً لسنة البيئة وثورة قائمة على  
النظام المألوف في الطبيعة ، فكلما كان الانسان أقرب الى الحياة وأبعد عن الآلة  
الميتة كان شوقه الى التجديد والافتحام أشد وأقوى ، وكلما كان أعمق مستوى  
من ينبوع الحياة وأوفر نصيباً من دفعة تيارها كان الاختلاف بينه وبين  
حامة الاحياء كبيراً بعيداً ، والاندفاع فيه الى التغيير ملحاً شديداً ، تلك سنة  
الحياة منذ نشأت وتلك هي الروح الالهية التي تستفزها الى طلب السكّال  
وتنمّحها أبداً على التوغل في أسرار الوجود والتزديد من حظوظه وأفراح  
ختواته . ولولا هذه الروح لركدت الحياة وأسن ماؤها وانزلت في بقرة  
حاضرها عن الجرى المطرد بين الماضي والمستقبل ، ولولاها لكانت الحياة  
كالتربة الفاحلة تلتقي فيها الحبة فتأخذها كما ألقينها حبة واحدة لا تزيد

ولا تتغير ، اللهم الا أن تكون زيادتها وضرا ورجسا ، وأن يكون تغيرها :  
 تمعنا وييسا ، وأنما وظيفة الحياة أن تعطي أضعاف ما تأخذ وأن تكون في  
 داخلها أكبر مما يحيط بها من خارجها . لا أن تجعل ما تعطيه على قدر ما  
 تأخذه ولا أن تكون هي وما يحيط بها على حال سواء  
 أليس من الغريب إذن أن يكون الوداع المتألق الذي لا يشغله من  
 الدنيا الا الرضى من نفسه ومن غيره ، قائدا للامم في نهضاتها وقدوة لها  
 في ابان انطلاق آمالها ونشاط حياتها ؟  
 بلى والله انه لغريب طريف ، وأنه لبديع في التألق ولكنه غير جميل  
 ولا طريف !!



## تقدير الشيخ على يوسف

لا بد من أن الصحافة المصرية لم تتجاوز بعد سن الحداثة مثل آفتين. مما تبطل به كل صحيفة : أحدهما عمالة المشتركين والثاني إغارة الصحف والمجلات .

وكثيراً ما سأل الصحفيون : ما بال الصحافة المصرية مبتلاة بداء المثل من مشتركها حتى لا تكاد تظهر صحيفة إلا صادفها من ذلك عقبات تقضى عليها أو تلجئها إلى غير مواردها ؟؟

ولعله لذلك سوى أن الصحافة لم تدخل بعد في عداد الضروريات في حساب المصري ، وأنه لا ينتظرها كما ينتظر الرجل شيئاً لازماً لا غنى عنه ، ولا يتمتع بآراءها تعقب من يعتقد أن لتلك الآراء مساساً به ودخلاً في حياته .

تبلغ الصحافة هذه المنزلة في « البلاد الاجتماعية » وأريد بالبلد الاجتماعي ما تتكون فيه جامعة قومية محسوسة تربط بين سكانه بصلة من التضامن في الشعور والمرافق العامة ، وليس المصريين هذه الجامعة اليوم ، ويكاد لا يدور لها خيال في أذهان الكافة من أبناء هذه الديار . فانهم لا يزالون يرددون اسم المصري ويقصدون به المولود في مدينة القاهرة ، وليس عندهم إلى اليوم كلمة للقومية المصرية اللهم إلا ما تلقفه بعضهم أخيراً من مستحدثات الكتابة ، وما هم بالكثيرين

---

نشرت في يوم ١٣ نوفمبر سنة ١٩١٣ بأحدى الصحف الأسبوعية

أما في الاوطان الاجتماعية فالصلة بين أهلها أقرب من ذلك ، هناك يتربق القارئ الصحيفة كما يتربق الرسائل الشخصية ويرى في كل خبر رسالة من الامة اليه أو منه الى الامة . فلا يخطر لمثل هذا القارئ أن يماطل الصحيفة في أجراها ، ولا يستحسن احد أن يستعير منه صحيفة ليقرأها كما يفعلون هناك لأن الناس ينجلون من استعارة الشيء الضروري الذي يعتقدون انه لازم لكل فرد من الناس

ليست المماثلة من طبيعة المصري ، ولا الاستعارة من ديدنه ، فأتنا لا نسمع بالمماثلة في ثمن الخبز الا نادراً ، ولا نراهم يستعرون الملابس مثلاً ، الا أن تكون عملة أو نادرة . ( وذلك في القرى التي تمتد الحلجى من قبيل الدينة السكالية ) . ولكن النفوس نجبولة على أن لا تحسب حساباً لغير ما يلزمها . والمصري اليوم لا يحس الحاجة الماسة الى الصحافة ، فلا جرم نراه يسقطها من حسابه ولا يفرد من دخله قدراً يدفعه الى الصحيفة متى طالبتة بحققها عليه

نقول ذلك بمناسبة موت ذلك الصحفي الذي قال بعضهم في رثائه انه كبر بالصحافة ، وانه استمد نفوذه منها ، لنقول ان الصحافة المصرية ليست من القوة بحيث تكسب صاحبها نفوذاً صحفياً كالذى يكسبه بأقلامهم كتاب الافرنج . وانه على كون الصحافة الافرنجية لانهي ولا تأمر ، ولا تنصح ولا تزجر ، فالكاتب فيها اكبر شأناً من الوجهة الصحفية من كاتبنا الذي لا يمول في الصحافة على غير قلمه

ليس الشيخ على يوسف صحفياً كبيراً . كلا ولا هو بالرجل الكبير . وان كنا لانسى انه ولد خاملاً فوات شهيراً . ولناً نشأته الاولى مترباً ثم قضى نحبه ميموع الكلمة وجهياً



ولكن هل ذلك حسب الرجل من حياته ؟؟ أوليس على المرء الا أن يسعى  
 لينجح فيذكر اسمه على كل لسان ثم لا يسوغ لاحد بعد ذلك أن يذكره  
 بغير المدح والتبجيل ؟

ذلك ما لا يقوله قائل . فأعنا للنجاح وسائل كثيرة واكثر من وسائله  
 غاياته . وقد ينجح الرجل فلا يكون له حظ من العظمة غير اسمها وزبها .  
 وينجح غيره أقل من نجاحه فيكون نجاحه عرضاً غير مقصود لذاته وكأنه  
 خرج لما يعتلى به صدره من الرغبة في النفع وكراهة النقص وحب الكمال  
 كنبالية دفن الشيخ على يوسف في مجلس مع بعض الاصدقاء فقال واحد  
 منا : اليوم يحزن فلان وفلان ، وعدد أسماء جماعة ممن كان الشيخ على  
 سبباً في إيصال النفع اليهم ، وتمهيد سبيل الوظائف لهم . قالت بل اليوم  
 غليفرح هؤلاء لانهم لا يدينون للشيخ بالحب والاخلاص ولكنهم يدينون  
 له بربا ذلك النفع ، وقد استرجعوا اليوم من الغريم الذي كان يستأديهم  
 ذلك الربا . وما مساعدة هؤلاء الناس لاصحابهم الا كمقارضة المقاسرين .  
 يقرض أحدهم زميله ليسترده ماله وقرضه قبل أن يبرح مكانه ، فلا بدع أن  
 كان أحدهم يفرج عنه بعد صاحبه كما يفرج عنه بعد الغريم الملحف

قال بعض الجالسين : لكانك سمعت معي ما قاله أحد اصدقاء الشيخ  
 الاقربين ، فقل لي سمعته يعجب لنفسه كيف لم يفتن لوفاء رجل كان موضع  
 سره . وشريكاً له في أكثر مساعيه ، ويقول انه على جلده لفرار الاصحاب  
 وصبره على كوارث الموت ، ما كان يحسب أن يقابل موت ذلك الصديق  
 بمثل هذا القتور

وقال : لقد حضرت اليوم الجنازة فرأيت فلانا يتأبط ذراع بعض  
 أخوانه وهما يتفانزان ويضحكان ، وكنت أتوقع أن أراه في ذلك المشهد

باكيا أو خاشعا - أما فلان هذا الذي رآه محدثنا فرجل جرى له على يد  
الشيخ رزق لا يقل عن خمسين جنيتها في الشهر

ولا عجب في هذا الكنود ، فإن الناس يحبون من ينفعهم اذا كان بره  
بهم صادرا عن حب لهم ، أما ان كان لغير ذلك فهم يقبلون بره ويحافظون  
على ظاهر الود له ليستزيدوه منه ، ولكنهم لا يحفظون له جيلا ، اذ كانوا  
يعلمون أن جدواه عائدة عليه قبل أن تعود عليهم

فالشيوخ على قدر أفاد بعض الناس ولكنها فائدة لا تنفتح الى عاطفة  
من حب الخير ، فلم يجمع الموت فيه صديقا غلصا ، ولم يقم له من أسدى  
اليهم البر بحق الوفاء . و فرق بين هذه الحالة وحالة العظماء الذين يخرجون  
من الدنيا وما تركوا فيها صديقا يبيكهم . لان الناس ربما جهلوا قدر أولئك  
العظماء فلم يفهموهم ولم يحزنوا لتفقدتهم ، وأما هؤلاء فليس جود الناس  
عن بكرائهم الا لانهم قد فهموهم حق الفهم

ولقد أراد أكثر من كتبوا عن الشيخ على يوسف أن يستدلوا  
بوصوله الى منزلة يضر بها وينفع على نبوغ عظيم فيه ، وهذا جهل عظيم  
بمعنى النبوغ ، فما يليق بهذه الهبة السماوية وهي ثمرة الانسانية جمعاء ونبت  
الخلود بأسره أن تقاس بمقياس المهارة في الوساطة عند فئة من الناس في  
فترة من الزمن ، ومن شاء فلينظر الى أضراب الشيخ على ممن وصلوا معه  
الى مثل منزلته يجد بينهم من ليس له في النبوغ اقل دعوى ، ومن ليس  
هو من رجال الادب ولا من رجال العلم او العمل ، ومن لم يفكر قط في ان  
يكون واحدا من هؤلاء . ولكنه مع هذا ينفع ويضر ، والناس يزدرونه  
وان كانوا يرجون منه ويخشون

انما يعين هؤلاء على النجاح نشأة نشؤها لم تجعل لمبادئ الكرامة سلطانا

على عقولهم ، خفف على اقدامهم وقر الدم ، فنهضوا ، وهذه سير العظماء  
الاجلاء راجعها وننعم النظر فيها فترى ان اصعب ما كانوا يعانونه من المراقيل  
والعقبات انما هو ما ارسدته لهم ضائرتهم واقامته امامهم وجدائاتهم ،  
لا ما يقيمه في طريقهم اعداؤهم ومنافسهم . ولذلك يقل بين ذوى الخصال  
الكريمة والسجايا النفسية العالية من ينجح في هذه السبيل نجاح أناس هم  
دونهم ذكاء وقدره واخلاقا

ولا نكر على الشيخ على ذكاه واستنارته . لكنه ذكاء رخيص  
المعدن ونور غثلس كالمصباح الذى يحمله المدلج المتسلل فى الظلام . فليس  
هو من النبوغ المشرق ولا مما يلاحق بسمو اللبوسعة الدهن . وعندى  
انه اشبه بالخذق فى حرفة من حرف الكسب ، وأقرب الى السر المحتكر  
الذى يحتفظ به صاحبه منه الى المواهب المباحة التى يشترك فيها غيره ،  
وهناك نسبة بين هذا النوع من الذكاء وتلك الحيلة التى يبتها الله فى طبائع  
مخلوقاته لتستعين بها على مراوغة أعدائها والأمن على حياتها

لو كان الرجل سامى اللب واسع الدهن لكان تقديره للمعظمة اسمى  
وأكبر من تلك الغاية التى نصبها غرضاً له فى حياته ، وبذل كل ما يمز على  
النفس بذله لاجل دركها

ولو أن الشيخ على جدد سيرته هذه الايام لما قدر على أن يعيدها  
كما بدأها ، ولما كان مستطيعاً أن ينال من السمعة مثل ما ناله بين أرباب  
الافلام ، أو قريباً منه

أصدر الرجل جريدة الآداب فى أول نشأته ، وكان كل من يكتب  
من أبناء مصر يومئذ كاتباً كبيراً . لانه لم يكن ثمة من هو أصغر منه ، وكان  
الادب لذلك المهد فى حضيض من الضعف والتدلى يقرب من الموت .

فلا كتاب في البلد ولا شعراء ، ولا تصنيف فيها ولا قراء . ولم تكن المطابع قد أخرجت دقائق الأدب العربي القديم فيتخذها الناس مقياسا يقيسون عليه مقدرة الادباء اذا أعوزهم المثل من كتاب عصرهم وأدبائه . فكان الدوق الادبي معتلا والحاجة الى الكتاب شديدة . وفي ذلك العهد كتب الشيخ على يوسف فاستحق الثفات رياض باشا ، وفتح له ذلك الالتفات باب الامل ، فلم يقصر في السعي الى غايته

وكان الشيخ على يقرب من الشعر ليمدح به المرأة والاغنياء ، فلما حصل من الكتابة على ما يزدهد في طرق هذه الابواب رأى انه استغنى عن الشعر ولم تعد به حاجة اليه ، فتركه ومضى في الكتابة ، وكأنها صارت هذه له حرفة رابحة بديلا من تلك الحرفة الكاسدة ، لا أكثر ولا أقل ، فأصبح بعد مزاوتها عشرين عاما اخصائيا في الباب الذي اختاره من الكتابة الصحفية . اذ انخطاه زلت به القدم .

وقد عنف بعضهم عليه في حياته لا تتقاضه على رياض باشا ، وقالوا : لقد رأينا الرجل أياما لم يبق أحد من أصحاب الايادى الا أحسن اليه ثم رأيناه أياما لم يبق فيمن أحسنوا اليه أحد الا قد أساء اليه بقلمه أو بكبيده . ونحن لا يهمننا فكرياته جميل هذا الانسان أو ذاك ، ولكننا نعيب عليه هذه الخلة . ثم نحن نرى له بعض المذر في الارتداد على فريق من أسلفوا له الخير ، لانهم ساعدوه وهو فقير خامل فلما أصبح من أهل الرتب والوجاهة أبوا ان ينسوا اخوله وفقره وظلوا يرون فيه ذلك المجاور القديم الذي كانوا يعرفونه من قبل . وأبى هو أن ينسى مكانته الجديدة التي جاهد لها ذلك الجهاد كله ، فقلب لهم ظهر الحزن ، وكانوا في امتنانهم عليه أحق بالورم منه في جحوده لا ياديهم عنده

وانى ليشق على ان لا أجده عذرا من تقيصة غير هذه ، وأن لا أراى قادرا على ان أنعمته بتلك النعمت التى جمع فيها مؤنوه كل مزية من المزايا الموزعة بين كبار رجال العالم ، يفعلون ذلك وهم لا يؤمنون بصدق ما يكتبون ، ولماذا ؟ لان الرجل ليس بحى اليوم ، فهل حقيقة أمس وغد تتغير اليوم ؟ وهل يسوى الموت بين جميع الاعمال ؟ أما أنا فلست أعلم كيف يحبو الموت السيئات ويكبر الحسنات . ولا لاي شئ ندع الحكم لشاريخ البعيد الذى يجهل الرجل ونحن أقدر على أن نرى الحقيقة كما هى . عن كسب ، وعلينا قبل غيرنا واجب الصدق فى تأييده وتقديره

ألا ان أحق موقف بأن تقيد فيه السيئة الى جانب الحسنه هو موقف الرثاء . واولى الاوقات بان تتمثل فيه عبرة الحياة هو الوقت الذى تلتهى فيه الحياة . وذلك أمر هدى اليه الناس منذ فقهوا معنى الثواب والعقاب ، لم تكن عقيدة الحساب بعد الدفن من أوليات العقائد التى تخيلها الناس فى أقدم الاديان الوثنية ؟ فلونفاضينا عن النقائص والمعائب لبطلت حكمة الذكر ولحق الخبث بالطيب . وما كان التساهل فى النقد والمؤاخذة محمودا فى وقت من الاوقات ، فكيف به فى وقت طمس معالم الضائر وضلل الابصار والبصائر — غسبنا هذا ولا يبلغن من فساد وقتنا أن يفنم فيه المرء غفلة .  
الفضيلة حيا وميتا

وغاية ما يقال ان الشيخ على يوسف جد فى حياته وراء مآرب تستهوى امثاله فاستطاع قضاءها . ولم يستطع أن يكون عظيما حتى فى قلوب أشياعه واتباعه

## البخيل (١)

كان في من أعرف من الناس رجل لا يعرف الناس أبخل منه . كان هذا الرجل اذا اشتتهت نفسه الشيء مما تشتبهه الأنفس من طيبات المأكول والملبس أخرج القرش من كيسه فنظر اليه نظرة العاشق المدنف الى معشوقه ثم رده الى الكيس وقال : هذا القرش لو أضيف اليه تسعة وتسعون مثله لصار جنينها ، والجنين بعد الجنين يجلب الثروة العريضة ويجمع المال الحير (٢) وهبني تهاونت بانفاقه اليوم وممحت نفسي به فلا آمن أن تسخو بغيره غداً . فانما القروش كلها واحدة في القيمة وليس قرش بأعلى من قرش . والشهوات حاضرة في كل وقت ، فكأنني انفقت اليوم بانفاق هذا القرش جميع ماسوف أملكه وأدخره من المال . وفتحت على نفسي باب الفاقة الدائمة والعوز المستمر مطاوعة لشهوة حمقاء ، ان أنا وقتها (٣) الآن ماتت واسترحت منها وان آتيتها على ما تدعوني اليه كل ساعة كنت كمن يرى الوقود في النار ليخمدوها ، وكنت كمن يشتهي الفقر ويتمنى الاعدام ، وتلك والله الحماقة بعينها

وكان اذا تم عنده الجنين على هذه الكيفية أسقطه في صندوق ثقب له ثقباً في غطاءه ، ولم يجعل له مفتاحاً لئلا يتعود الفتح والاقفال ، ويجرأ على ذلك الدخ بالكشف والابتذال ، وخوفاً من أن تراوده نفسه لقرط

(١) من مقالات الشذور التي طبعت سنة ١٩١٥

(٢) مال حير أي كثير جدا

(٣) ردعتها

شغفة بالذهب على مس جنيه من تلك الجننيات فيجر المس الى التحريك ويجر التحريك الى الأخذ فالأخراج فالصرف ، وهناك الطامة العظمى والداهية الشؤمى ، ويقول ان سلما أنت واقف على قتله حرى أن تصل يوماما الى أسفله . ومالك أن لا تنلق الشر من بابه وترقع الفتق من أوله وتتلافى الامر فى بدايته قبل أن تتمذرعليك نهايته ! ! وكان يرى الفقر من بعيد فيظنه أدنى اليه من حبل الوريد . فالفقر عنده محيط بكل مكان ، شامل لكل زمان ، ومادام فى الارض درهم فهو فقير اليه ومادام فقيرا فلا مطمئنان محال عليه

ولقد ألفنا أن نسمى البخلاء عبيدا للذهب . وكان الأوصاف أن نسميهم عبيد الفقر لانهم يضطرون للذهب للفقر . وهم يحبون الفقر ويخشونه . يحبونه فيعيشون عيشة المعدمين والبؤساء ، مع تمكنهم من الثراء ويخشونه فيبتقونه ، وعندم له من كل دينار وقاء

فإذا سقط الجنية فى ذلك الصندوق . . . . لا بل فى تلك الحفرة ، كانت تلك السقطة آخر عهده بالهواء والنور ، وآخر عهده بالهبات والبيوع ، وآخر عهده بالأنامل والكفوف ، وهوى من ذلك الصندوق فى منجم كالمنجم الذى كان فيه . وشتان المهد والحمد . ومات ميتة لا تلتشره منها الا يد الوارث ان شاء الله . وقد فعل

ولوأتيح لتلك الجننيات أن تتحدث فى ذلك السجن المطبق عن ماضيها كما يفعل السجناء ، اذن لسمعت من أحاديثها العجب العجائب . إين جنيه رحالة جواب ، ينتقل بك من السويد الى الكاب ، وينبؤك عن الايام قارة وتارة عن الاعراب . وجنيه فرار غدار ، ما سلم بالليل الاودع يالنهار ، وجنيه نشأ فى الحانات والمواخير ، فاسترق رتبه من رنات

الكتّوس والقوارير . وجنيه عاشر الإبرياء والجناة ، ورافق النساك والغواة ، وجاور المعوزين والسراة ، وصار بالمساكين والعتاة ، ومقر من الأصدقاء إلى الأصدقاء ، ومن العداة إلى العداة . وكلها تشهد شهادة لاهتزاز فيها أن مالكمها الأخير أقدر من قنص الدينار ؛ من الأبرار والفجار ؛ وأخبر من صاد النضار ، من الشطار والأخبار ، وأول من راض هذا المعدن السيار ، على السكينة والقرار

ولو أتيسح لك أن تشهد ذلك البخيل وقد مثل عند صندوقه وألجأته الضرورة إلى الاستعداد منه — وناهيك بها من ضرورة — اذن لحسبت انك تشهد في جنح الليل الأعكر سارقاً يلبس القبور عن أكتافها ، وقد تملكه الهلع من حراسها وسكانها ، أو لحسبت انك تشهد كاهناً متعنتاً يقوم عند صندوق النذور يهيم بأن يمد يده إليه فيتخرج من أن يستحل ودائمه ثلاثا يحمل عليه قصاص الله ويحقيق به غضبه ، فان ألحت عليه الحاجة أقسم أن لن ينام ولن يهدأ أو يرد إلى الصندوق ما استعاره منه . وقد لا تجد بين ألف كاهن كاهناً واحداً يقسم هذا القسم ويبر به ، ولكنك لا تجد بين ألف بخيل بخيلاً واحداً يحنث في هذه الميكن

ففي وقفة من تلك الوقفات اقترض البخيل من صندوقه جنيتها وآلى بالطلاق من عرسه أن لا يدخل البيت إلا والجنينة معه . وذهب إلى السوق فكدح فيها ما كدح واحتال حتى استرجع الجنينة نصفاً ذهباً والنصف الباقي قطعاً فضية . وكانت تلك عادته اذا أبدل الفضة بالذهب . كي تكون كل قطعة صحيحة صماماً حديدياً يحبس فيها ما محتويه من القطع الصغيرة أنه تتناثر وتسرّب إلى أحداها نزغات الجود ووساوس النفس الامارة بالخيل ، والخبث يسمى الظن بنفسه ويتهمها بالسخاء عن القليل الطفيف مداعبة له



وادلالاتها عليها . والافقد وثق وثوق المؤمن بإيمانه انه لو انتالت (١) عليه .  
 نقود المشرقين والمغربين دراهم ودوانق وسحاتيت لما سولت له نفسه أن  
 ينفق سحتوتا منها في غير مايدفع التلف جوعا والهلاك عربا . فاثمل حين  
 صار الجنيه في يده الاريث أن اهرع الى الصيرفي فناوله اياه مقرقا وقال  
 أعطني به جنيها ذهبيا

قال له الصيرفي : هات خمسة ملبيات

قال البخيل : وعلام هذه الملبيات الخمسة : انك تأخذ هذا الجمل من  
 الناس على أن تنقدهم الفضة بدل الذهب . وأنا أعطيك فضة وأطلب ذهبيا  
 أفلا تحمد الله على اننى صفحت لك عن حق وجئتك ساعيا الى مكانك ؟ ؟  
 فما زاد الصيرفي على أن وكزه في صدره وكزه قذفت به الى الجانب  
 الآخر من الطريق . فاثمل الرجل ولا تأفف . بل وقف حيث قذفت به  
 الكرة صامتا والصيرفي لا يشك في انه ينتظر أن يمر الشرطي فيستعديه  
 عليه . فر شرطي وثان وثالث لايدعوه ولا يبرح مكانه . والناس يظنون  
 انه يحدث نفسه بالا تقضاض على الصيرفي فيوسعه ضربا ولا كما فيخطئونه  
 ويلومونه وينصحون له بأن يعتذر اليه ويسترضيه . وبينما هو كذلك اذ  
 أقبل على الصيرفي شيخ ريفي ، فكذب البخيل كل ظن وعاجل الشيخ  
 فكان أسبق من يده الى جيبه وصاح به : رويدك يا هذا . انك تريد أن  
 تبدل جنيها وهذا اليهودي يتقاضاك خمسة ملبيات ، وأنا أقنع منك بمليين .  
 فهناك الفضة وهات الذهب . والتفت الى الصيرفي فقال بارك الله فيك ، فقد  
 قيصت لنا رزقا كنا في غفلة عنه ولا يزال هذا دأبنا كلما اجتمع جنيها عندنا  
 ثم ولى والصيرفي يكاد ينشق عن جلده من الغيظ والناس يضحكون

وكأنني بك أيها القاريء تظن أن الرجل آلى بالطلاق وحرص على أن لا يعين فيه وفاة زوجته وضناً بذات فراشه واحتفاظاً بأمن بنيته، فإياك أن تظلم الرجل بهذا الظن . إن الاحتفاظ والضمن بشيء غير المال ضعف يرباً بنفسه عنه . ولكنه تحرى أفدح الإيمان كفارة وأصعبها كلفة ، فرأى أن كفارة الخلف بالله سهلة وربما كان في الصيام من الاقتصاد ما يغريه بالحنث كلما أقسم بالله . فاختار يعين الطلاق يهدد نفسه به ويخوفها من مؤخر الصداق ومؤونة الأولاد ومصاريف القضايا ثم لا بد له من زوجة تكفيه نفقة الخادم وشراء الطعام من السوق . وهذه الزوجة لا بد لها من مهر قل أو أكثر ، دع عنك الأعراس وما تستدعيه من الخروج عن العادة في الاتفاق ليلة أو ليلتين . فإذا آلى بالطلاق ذكر كل ذلك وأكثر منه فكان قيذا لا يستطيع منه فكاً كا . ولا يفوته مع هذا أن يصانع نفسه بأنه من القابضين على دينهم الذين يجتنبون حدود الله ولا يلعبون بيمين كيمين الطلاق . والحقيقة أنه لا يجتنب حدود الله إلا لأن اجتنابها يوافق هواه . ولو كلفه خوف الطلاق معشار ما يصون من ماله لجار عن كل حد لله وللخلق . وعلى أنه لم يضطر يوماً إلى امتحان دينه ولم يقف بين ارتضاء الطلاق وجراؤه وانتهاك حدود الله وأوامره . لأنه لم يكذب على صندوقه مرة . فإذا استعمار منه في الصباح سدده الحساب في المساء

ومرض هذا البخيل مرض الموت فجزع جزماً شديداً ، وكان جزعه لأنه سيموت عن أقل من عشرة آلاف جنيه كاملة ، وكان ذلك كل أربه من الحياة . واستحضر الطبيب بعد أن نهكته العلة ودب السقم في أوصاله وعظامه ، فأمره أن يتعاطى دواء وأن يقصر طعامه على لحم الطيور . وكان صاحبنا على مذهب النباتيين اقتصاداً لا فلسفة . فتملص بحيل الداء ويخلق

الطبيب عسى أن يعدل عن وصفته ، والداء يأبى اللحوم الطير والطبيب مصر على رأيه . ولما كان أربه في العيش لم ينته والعشرة الآلاف لم تكمل فقد رضى أهون الشرين وأصاخ لقول الطبيب وصار يأكل كأمسه وهو يتلف ويتفصص ويتبع كل لقمة يزدردوها بعملية حساب . . . . وهل أصعب في الهضم من الحساب وأثقل على المعدة من الأرقام الصماء ؟ ولم يزل يقول بعد كل أكلة : الله الله على الصحة ! لو كنت الآن صحيحاً أما كانت تكفيني أكلة بدرهم ! فلم يسفنه الدواء ولم يقرأه الغذاء . وماذا لك إلا لأن الطبيب داواه بالطب الذي يداوى به الناس ووصف له ما كان يصفه لكل مريض مصاب بمثل مرضه ، ونسى أنه يداوى دائن لاداء واحدا ، وفاته أن دائن أحدهما مزم والآخر طارئ لا يصلح أن يفرد دواء ، ولو سمع كيف كان يأسف على الصحة ولماذا كان يأسف عليها لعلم أن صحة هذه البنية غير صعبة سائر البنى وأن لها مرضاً غير أمراضها ، وأن الغذاء الذي ظن أنه يشفيه ويقويه قد حز من بدنه وأضاف مرضاً على مرضه . فقد مات المسكين بدائه ذاك ، وما أحسبه ندم على شيء وهو يفارق هذه الدنيا ندمه على تلك الدراهم التي أطاع فيها الطبيب جزافاً . وماذا عليه لو قد عصاه فلم يفقد سوى حياته ؟ ؟ ؟ !

ولهذا البخيل نوادر عديدة يذكرها معارفه ، فكان لا ينقضي له يوم إلا على نادرة ظريفة مع بائع أوزمیل أو شريك أو مدين ، وكنت أستظرفه فأتودد إليه وأشأبعه على مذهبه فلا اقتصد في اطراء الاقتصاد ولا أبخل بكلمة في مدح البخل ، وإذا طارحته الأدب أو طالعت معه في الكتب لم يكن أحقر على لساني من أسماء هرم بن سنان وحاتم طيء وكعب بن مامة ومومن بن زائدة وأبي دلف وغيرهم من أجواد العرب ، فأشنع بهم وأسأل

الله السلامة من مثل مصيبتهم في عقوبتهم وأموالهم ، وأقول : ما أجدر مادرا :  
بتمثال من الذهب !! فيقول أي وأبي ! لولا ما في ذلك من الاسراف  
ولشد ما كان يتهلل وجهه حين أتلو عليه نكبة البرامكة . فيقول حيا  
الله الرشيد ما أحكمه وأحزمه ، وقبحهم الله ما أخرجهم وأحقهم . بادوا وخلفوا  
وراءهم للناس مثلاً سيئاً وقذوة ذميمة . وكانت له في أسباب نكبتهم  
فلسفة خاصة لم يفتح الله بها على أحد قبله . يقول لك لا تصدق ما يتمشدد  
به كذبة المؤرخين عن أسباب نكبة البرامكة . فوالله . ما نكبتهم ولا قتلهم .  
الا الاسراف والتبذير . أسرفوا في البذخ وبذروا أموالهم في الصلات .  
خسدهم الموصول وسخط عليهم المحروم ، فترصدت لهم العيون وتوغرت  
عليهم الصدور واستعظم الرشيد عليهم ما هم فيه فثل بهم ذلك الثقل ولجهم  
في أرواحهم وأموالهم وآمالهم فلم يغن عنهم صنائعهم وذوهم . ولو أنهم  
بخلوا لنامت عنهم الأنظار وخرست عنهم الأفواه ، لان من نعم الله على  
البخلاء انه يجمع لهم بين مزيقي الغنى والفقر ، فلهم من الغنى المال الكثير  
ولههم من الفقر الامان من حسد الحاسدين . ولههم من الغنى القدرة على  
ما يبتغون ومن الفقر القناعة بيسير ما يأكلون ويلبسون . وهما مزيقان .  
لا يجمعهما الله الا لمن رضي عنه من عباده !!

بيد اني في صحبتي له كنت لا أستطيع ساعة أن أفكر بأني أصاحب  
أنسانا له على مثل الذي لي عليه ، وكنت أحمل نفسي على أن تصدق أنه من  
البشر كما تراه عيني فلا تدعن . وكيف وهي لاتحس أدنى اختلاف بين  
ملاطفتي اياه وملاطفتي الكلب أو القرد ألا ليف لي أنس بي ولا ينفر مني ؟  
ولقد ضل والله من يتألف الكلاب والقردة ويلهو برؤية الحيوانات  
العجيبة وعنده البخلاء يضمهم وياه جنس واحد ومدينة واحدة فلا

يتألفهم ولا يخف الي رؤيتهم . أليس لو جاءك رجل فأخبرك بأن في مدينة كذا دابة تموت من الطوى (١) وبين يديها الطعام الفاخر؛ ويقرش لها المهادر الوثير فتجفوه الى الارض الخشنة ، وتطلق في الفضاء الفسيح فتزجر وتئن وتسجن في قمص الضيق فتضطرب وتطمئن ، وقيل لك ان هذه الدابة منفردة بهذه الاطوار بين بنات جنسها . أما كنت تبادر الى تلك المدينة أو تمنى أن تساق اليك تلك الدابة ؟ فالبخيل هو تلك الدابة الغريبة في تكوينها العاذة في أطوارها ، التي تعد من الناس وليست منهم، وتجانسهم في الصورة والقوام ولا تفارقهم

أن الناس يعرفون البخل بأنه الحب المفرط للمال وهذا تعريف ناقص من جميع أطرافه . فهل العلاقة بين البخل والمال الا كالعلاقة السطحية بين العلم والاوراق ، وبين الشجاعة والسيف ، وبين الزمن والساعات ؟ وقد وجد البخل قبل أن تحتجن الاموال وتسك النقود ، كما سلف العلم قبل أن تصنع الاوراق ، وتقدمت الشجاعة قبل أن تطيع السيوف ، ودار الفلك قبل أن تحتزع الساعات . ولو أصبحت الدنيا قد انقرضت منها الاموال وفي من أيدي الناس الذهب والفضة لما قضى ذلك بقاء البخل من قلوب البخلاء ، لما قدمنا من أن البخل شيء يعمزل عن المال

وانما البخل عاهة تحجب الفكر وتفسد الطبع وتفرّد المرء عن الفطرة العامة بين بني جنسه بفطرة منكوسة عوجاء . وتذرّه خلقا عجيبا كل حظه من الحياة أن يحرم نفسه حظوظ الحياة . يستغرق الوسع في طلب الوسيلة ثم لا هو يقنع بالوسيلة ولا هو يطالب بها الغاية . وليس البخل اعاهة واحدة بل هو جملة عاهات ممثلة في هذه العاهة . فهو مزيج من الجبن الدنيء الذي

يصور للمرء الخطر المستحيل كأنه قضاء حتم لا مرد له ، ومن انطسة التي يتساوى عند صاحبها الفخر والعيب . وتلحق عنده مراغة الهوان بمقاوم السؤدد ، ومن البلادة التي تمت فيه كل أريحية حتى لا تهتز في نفسه أمنية أو عاطفة تقوى على كسر قيود شحه وجبنه .

وقد ظهرت هذه الخلال للناس قبل أن يتمدينوا بآلاف السنين . ومقتوها فقتوا البخل متفرقا قبل أن يعقته مجتمعا . وغاية الفرق بيننا وبينهم أنهم كانوا يستضعفون من تكون فيه خلة من هذه الخلال فينبذونه عنهم ويهضمون حقهم ويدوسون حرمة ولربما طلوا دمه وتبرأ منه ولأد ثأره . وأما في مدينتنا هذه التي وضعت سنة المال موضع سنة الحياة فقد صار البخل فيها يحل ويبرم ، ويؤخر ويقدم ، ويحلل ويحرم ، ويستشفع إليها بيد فيها المال ويد فيها جبنه وخسته وبلادته فتقبل منه هذه لتلك . وانما لعمري لمن الخصال التي انحطت بها المدنية عن الحمجية ، وما هي بالقليلة ، فكمن بخلة في المدنية يستحب المدني الحمجية لاجلها ويأنف الحمجي بحق أن يتصف بها ؟ ؟ .

## اللغات والتعبير (١)

لولا أن الناس من أصل واحد في الخلق ، ومن لغة قريبة في النسب ، بحيث أن ما يعرف أحدهم يعرف جميعا وما يصدق على جميعهم يصدق على كل واحد منهم ، لما أجدت عنهم اللغات في كتابة أو كلام ولا اعتقلت ألسنتهم عن كل فهم وأفهام

ولو كان التقارب بينهم تاما ، والشبه في السن والميل والسليقة محكما ، لما افتقروا الى اللغة ، ولو كان يستشعر أحدهم في روعه ما يقوم في روع الآخر من غير حاجة الى الشرح والبيان

ولاريد ان الناس يتفاهمون ببواطنهم أكثر مما يتفاهمون بظواهرهم ، وان لاحظ لنا أن الامر خلاف ذلك ، لطول عهدنا باستخدام اللغة في الاعراب من مرادنا ، فما اللسان الا الموضح والمفسر لما عساه أن يلهم على السامع من مجمل مر المتكلم وما قد تحتويه أفكاره ولا يمكن أن تعبّر عنه تمام التعبير وجداناته . أما حالته النفسية فهي أفصح من أن يفصح عنها اللسان بل أفصح من أن يخفيها اذا حاول اخفائها

وما كان الانسان قبل آلاف الحقب أيام هو بعد بهم سارح في مراتع العجبة — يمول فيما يراه من رضى صاحبه أو غضبه ؛ ومن صدقه أو مكروه ومن أمانته أو خيائته ، على شيء غير ما يتقرس في أساير وجهه وخصرات طرفه وحركات أعضائه . وكان اذا كلمه لم يكذب يشق بكلامه ويأمن اغتياله أو (٢) يطابق مدلول أقواله ما وقر في قلبه من مغزى

(١) من مقالات الشذور التي طبعت سنة ١٩١٥.

(٢) أو هنا بمعنى حتى

اشارته ومعنى ملاحظه ، فهو يأتمن السليقة ويرتاب في اللسان . وهذا سبب أعجاب الناس بالاشعار والخطب والكتب التي مصدرها السليقة وامرائهم فيما تمعت به يد الصنعة . لانهم يقرأون نتائج السليقة فينفذ الى سلاقتهم ويصيب مواقعه منها ويحرك من نفس القارئ مثل ماحرك من نفس الشاعر أو الكاتب ، فيعلمون أنه صدقهم وحسر لهم عن سربرته فيزكنون اليه

ويقرأون نتائج الصنعة فلا يجاوز ألسنتهم ؛ وكأنهم يقرأونه وهم ينظرون الشاعر أو الكاتب وهو يعمل للظهور لهم بغير مظهره ، ويتنقب لهم بنقاب يخفى وجهه أو يبدية في غير صورته ، أويرائيهم بتجميل هيئته وتديم طلعه فيخالجهم الشك فيه ويمرضون عنه . الا اذا كان القارئ من الغرارة بحيث يصدق كل مايقال أو من الجهل بحيث لا يميز بين السليقة والصنعة ، فانه يقبل حينئذ كل قول على علاقته ، فلا تمنعه المماذقة عن المصادقة ، وتنكسر خزانه نفسه بمبرد اللص أسهل مما تنفتح بمفتاح صاحب المال .

ولقد والله أحسن جولد سمث اذ يقول في احدى رواياته : « لسانا نستعمل الكلام للانفصاح عن حاجاتنا بقدر ما نستعمله لمداراتها » . فقد طمس الكلام الى اليوم من الحقائق أضعاف ما فند من الاكاذيب . وضلل من المهتمين أكثر مما هدى من الضالين ، وانك ربما تقترب من الرجل فتطلع من سياه على ما يريك فتتوجس منه فاذا سألته وكان من ذوي اللباقة والبراعة في المراء والخادعة لبس عليك الحقيقة وأزال الريب من نفسك ، فينصحك لسان حاله ويعشك لسان مقاله . وكان آمن لك لو انك صدقته ساكتا ولم تصدقه ناطقا .



هذا فيما يملك الناس أن يبينوه أو يكتنوه . وإن هناك لأفكاراً تلتوى على اللغات وتشمس عن التقيد بالكلمات . ففاضل الناطق في هذه الأفكار على الاعجم ؟؟ وما زيادة الفصيح على الالبكم ؟! لا فضل ولا زيادة ومن الأفكار ما هو أعوص من أن يعبر عنه ولكنه أقوى . من أن يكتم السكوت عنها محض والتعبير عنها ممتنع . لم يتغلغل الكلام الى أعماقها فيخرجها ، وليست هي بالتافهة الضئيلة فتدفعها في مهدا وتدرجها ، وقد خصت ولم تتم فلم يكن لها حظ من اللغات العامة ، وتفرقت ولم تجتمع غلبت بين أصحابها المتفرقين لغة متبادلة . فاعلم انه لا يريحك من هذه الأفكار الا سكوت كالخطاب . وذلك أن تجد ولو على البعد من يعانى مثل هذه الافكاك فيحيط بكتابتك من عنوانك ، وتلمه الكلمة العاجلة ما تضيق به الفصول المذبذبة ويسبح معك برهة في عالم الألسنة فيه ولا آذان .!! يتعادث الرجلان وبينهما تنافر في الاماني والاذواق فيفرغ أحدهما جملة بلاغته ، ويمتلى غرار حجته ، ويستنفذ أفانين حيلته ، ويحسب أنه أقنع جليسه واستولى على لبه ثم ينهض هذان الجليسان وإن بينهما من البعد لما هو أبعد عما بين الميت ومناديه ، والنجم ورأيه ، ويجلس غيرها وقد توافيا على أمنية ، وتمازجا في الطوية ، فيقضيان الساعات لا يلبسان الا بالكلمة بعد الكلمة ثم ينهضان وقد تقل كلاما الى أخيه خلاصة نفسه وطبع صورته في صدره . وما منان لم يشاهد الحالتين فتبين له لغة الصمت أحيانا مقدار حداثة لغات الكلام

وإني لاصغر شأن هذه العلوم والآداب القائمة كلها على تنافس اللغات كلما تأملت فرأيت الأشياء الكثيرة التي تقوم بوجودات الانسان ولا يحس بها ، والتي يحس بها ولا يعبر عنها ، والتي يعبر عنها ولا تصل برمتها الى عقل

سامعها ، فيتأكد لى ان الناس فى حاجة الى تقام أرقى من هذا التفاهل  
اللفوى . ولعل هذا النقص هو علة كثير من المشاكل التى تقع بينهم أمما  
وافراداً ، وتزول لو كان التفاهل بينهم كاملا

فليتخذ الناس اللغات رموزاً وأشارات تنوب عن المعانى لمن يعرفها ،  
ولا تمثلها لمن لا يفهمها أو يأنس بها . وليعلموا انهم ماداموا لا يقولون كل  
ما يريدون أن يقولوه فهم خرس وان نطقوا . وانما البليغ المبين من الناس  
رجل يجيد الاشارة بلسانه أو براعه . ولن تغنيه هذه الاجادة عن أن يكون  
سامعه ممرنا على التنجيم والتخمين . وأما من أخطأ هذا المران ، فسيان  
هذه الاشارة باللسان ، والاشارة بالبنان !



## قوة الإرادة (١)

خطر لى أن أبتدع فى التجارة بدعة حسنة فاخترت أن أتاجر بالاخلاق النافعة للمصريين . فافتديت بأولى الخبرة والنظر البعيد من التجار اذا عزموا الاتجار بسلعة من السلع فى بلد من البلدان ، توخوا حاجة السوق واستقصوا عادات أهل البلد ثم يقدمون على بصيرة من عملهم وأمل وطيد فى رواج بضاعتهم . فتوخيت حاجة السوق فى مصر وتقصيت عادات المصريين وفقتت عن الخلق الذى ينقصهم أكثر من أى خلق سواه فعلت أنه قوة الارادة فعولت على أن يكون اشتغالى بهذا الصنف من الاخلاق

ورافقت هذا المخاطر ففئت تسمى رواجاً سريعاً وربحاً جزيلاً وأنى سأكون أتفق تجارة وأكثراً من المتاجرين بيننا بالوطنية والدين ، لأنى حاجتنا الى الوطنية والدين أقل من حاجتنا الى الاخلاق ولا سيما قوة الارادة . وفى مصر كثير من الوطنيين والمؤمنين ولكن قل فيها من كملت عليهم نعمة الأخلاق ففغنوا فيها عن المزيد . وذهبت أحصى أرباحى ومكاسبى فى السنة الأولى فالسنة الثانية وفى السنين التالية فعناق بها الحصر ولم يستوعبها الحساب . وسرنى أن أحلم بأنه سوف لا يكون فى الاثنى عشر مليوناً الذين يسكنون وادى النيل مصرى واحد الا لديه مقدار كبير أو صغير من تجارتى ، فقلت إنها والله للتجارة التى لا تبور

واكثريت الدكان فى أوسع أحياء العاصمة وأحفلها بالسابلة والقطان . وزخرفته أياً زخرفة فصيحته بالبور وغشيت جدرانها بالذهب وصنعت

د فوفه من خشب الهند ونقشت عليه لوحة من أجل ماخط الكاتوبون  
كتبت عليها « هذا دكان قوة الارادة . يعطيك على نفسك سلطانا لاحد  
له » ثم جلست على بركة الله أشمر للتعب والعمل وأخففهما عني بما أرجوه  
من المنفعة لى وللناس

فكان أول من سنع لى فى صباح أول يوم فتحت فيه الدكان رجل  
مكران قد تخالعت أعضاؤه من الوهن واحمرت عيناه من السهر وانعقد  
لسانه من الجحر فوقف قبالة الدكان يترنخ ذات اليمين وذات الشمال وأوشك  
أن يميل على ألواح البلور فيحطمها ويكدر علينا صباح الاستفتاح بطلعته  
المشؤمة . ولو كنت ممن يتطيرون لأغلقت دكاني لساعى وجزمت بالقشل  
ولكننى تصبرت ولبثت ألاحظه وهو تارة يحملق الى وتارة يتجهى العنوان  
حرفا حرفا حتى أتى على حروفه بعد شق النفس، ثم قال لى وكأنت روحه  
تصمد مع كل كلمة

أ أنت صاحب الدكان ؟ قلت نعم . قال أنت بعينك ؟ قلت أنا هو  
بمعنى لاسواى . . . . قال وتبيع قوة الارادة ؟ قلت من جميع الاصناف  
والاثمان . قال ولنا أيضا تبيعها ؟ . . . لا تؤاخذنى فانى أحب أن أسأل  
قلت أجل . لك ولكل من يشترها

قال : فأنا أسهر كل ليلة كما ترى وأسكر وأقامر وأجبي فى هذه الساعة  
فيثقلنى النوم . ولا أحب أن أنام . فهل عندك صنف من الارادة أتسلب به  
على النوم ويقوينى على السهر ليل نهار ؟

قلت : ليس هذا الصنف من الاصناف الموجودة ولو وجد لما بضاه .  
ونحن باعة الاخلاق لا نقل فى الامانة لصناعتنا والحفاظ بدمتنا عن الصيادلة .  
وقد تعلم أنت أن الصيادلة لا يبيعون كل دواء لكل طالب ولكن عندنا

أصنافاً أصح لك من هذا الصنف فهل لك فيها ؟  
قال أرنها

فسردت له أسماء الاصناف التى فى الدكان وأريته كل صنف منها فى  
علبته ولم آله تفصيلاً لقوائدها وترغيباً فيها، وبسطت له أسماء الارادة المانعة  
وخواصها منع الناس عن مقارفة العادات الضارة ، من التدخين الى المقامرة  
ومن الكذب الى الوقعة. وتختلف المقادير والاثمان، باختلاف الادمان والازمان  
وأصناف الارادة العاملة وخواصها ايلاء الناس عزيمة وصبر اعلى تذليل  
مضايبات الاحمال وتحقيق هيامات الانفس . وأرخصها قضاء المرء واجبه ،  
وأقسها قضاؤه واجب أمته ونوعه . وهى أغلى من الارادة المانعة لان  
القدرة على أداء الواجب أندر من القدرة على اجتناب المحظور . وأعلى من  
هجر ك ما تأخذ به فملك مات محمد عليه . وعددت له أسماء نفر من عظماء  
الرجال الذين دفعتهم قوة الارادة ودفعت بهم أهمهم الى ذروة من الشرف  
تتقاصر عنها الدرر . وأطنبت فى الوصف والتحسين وهو يصنى الى بما يقى  
فى حواسه من الانتباه ، فأطمنعنى اصفاؤه فى أن يكون أول تجربة ناجحة  
وأصدق اعلان عن الدكان . ورأيته يطرق ملياً ثم قال : ولكن من يضمن  
لى جودة الاصناف ويكفل نقاوتها من الاخلاط والاعشاب

فقلت فى نفسى سبحان الله : هذا الذى يذهب كل ليلة الى الحمار لا يسأله  
أيسقيه شيئاً أم خراً ، ويفشى موائد القمار يخسر كل ليلة صحته وماله ثم  
ينساق اليها بغير سائق لا يريد أن يشترى قوة الارادة الا بضامناً ؟ ولكننى  
جاريته وقلت له : لا خوف عليك من هذه الجهة، فسأعطيك علبة نموذجاً  
فجرى بها وسل من شئت من التجار . ولك بعد ذلك الخيار

انصرف السكران بالعلبة ذلك اليوم وعاد الى في اليوم الثاني مفيقاً صاحبها مجلس بتودة وأدب وقال لي : لقد تعاطيت أمس علبتك ولم أطاقر ولم أقامر ولا أدري أفضّل العلبة ذلك أم لنفاد المال مني . وكنت اذا فقد المال مني اقترضت ، فلم أقترض أمس ، فلا أدري أيضاً كان ذلك قوة في الارادة أم حياء من الرفض . وكنت لأستحي فلا أدري والله أ كان حياءى خلقاً جديداً اكتسبته منذ تعاطيت قوة الارادة أم هو لتكرار الطلب والياس من الاجابة

سألنا فأعطينا وعدنا فعدتم ومن أكثر التسأل يوماً سيحرم على اننى سألت التجار تاجراً تاجراً فاستغربوا اسم الصنف ولونه ورائحته ومعدنه واتفقوا على أنهم لم يسمعوا به لافى الشرق ولا فى الغرب ماعدا التاجر فلانا فقد عرفه وخصه قليلا فردده الى مشهئراً وهو يقول : خذ يا شيخ ! فقد سئمتنا هذا السخف والتدجيل ! وهل فرغ الناس من سلطان الهموم فيسلطوا عليهم قوة الارادة أيضاً ؟ واذا كانت عوائق الدهر تحرمك شطراً من ملذات الحياة وأنت تحرم نفسك الشطر الباقي فأنت لاشك الذى يقال فيه انه عدو نفسه . . نخل عنك هذه الاضاليل ولا يغرنك ما تقرأ من المناوين وما تسمع من المواعيد ، فلو كان فى هذه التجارة خسر لما غفل عنها الناس الى اليوم ، ولم ينسها دهاقين التجار الا زمان المتطاولة لتكون بدعة من بدع هذا الزمان المنكود

فأسكت هذا المهدار وندمت على التفريط فى العلبة ، وكان أعجب ما عجبت له كلام ذلك التاجر لعملى بأنه ممن يميزون أمثال هذه الاصناف ومحسون قمى السوق فيها . ولم يكن بيننا مجاورة أو مشاركة . نفخى عنى غرضه من تبغيض الناس فى بضاعة ليس بينى وبينه منافسة عليها . ولكنى

وقتت فيما بعد على سبب ذلك وهالك بيان ما وقتت عليه : —

\*\*\*

رأى فلان المذكور هذه التجارة المستعدثة فقد رها الربح الطائل والواج السريع ورأى أنه ليس أيسر عليه من تقليدها . شأن الاعلاق النادرة : تزيينها كثير والغش فيها جائز ، وذلك لأن ما فيها معدود ولا ين جاهليها يحكمون عليها باللون والرونق . وليس بالثمرة والجوهر . فقرر بينه وبين شيطانه أن يستفيد من هذه الفرصة ويختص نفسه بذلك الربح فاوفا دون أن يفتح له دكانا تجاه دكاني وتأثق في تزويقه وتنظيمه ، وكتب عليه « هذا دكان قوة الارادة الصحيحة . يعطيك سلطانا لاحد له على ملذات الحياة » ففتح الدكان واستأجر له دلالا سليطا يفتأ سحابة النهار يصرخ بصوت كقصص العرود أو قرع الطبول : يا طالب الارادة الصادقة ، حي على الغنيمة قبل فواتها ؟ يا عشاق المزعمة الماضية ، هلموا الى أعظم معمل للمزعمة الماضية من معدنها ، هيا الى ارخص سلعة سمرا واسرعها فعلا وأصمدها على الطوارئ أثرا . أرادة لا تنكأ دها (١) عقبة ولا تصدها عن غايتها طلبية . فن اشتهى السكر فصدمته عنه مرارة الراح فليشتر من هذا الدكان فيستعذب تلك المرارة ويعاف عندها كل حلاوة ، ومن صبا الى الشهوات فأشفق من عقابيلها ومغباتها زودناه بقوة ارادتنا فأصبح لا يحفل بالعدل والاملام ، ولا يبالى بالضم والسقام . ومن تورط في القمار ثم تهبب خفية الاملاق والدمار ، ومخافة القضيحة والعار ، فعندنا ما ينزع منه تلك المخافة ، ويضحكه من هواجس تلك الخرافة . وعندنا لكل سرمد ارادة ،

(١) تنكأ دته العقبة وقتت في طريقه

ولكل ارادة شهادة . فالبدار البدار قبل غلاء الاسعار ؛ فاليوم بدرج  
وغدا بدینار

فما شككت في ان المسكين معتموه قد خسر رأسه وسوف يخسر رأس.  
ماله وتوقعت له الخراب الجائع القريب ، اذ من أين له أن يزاحمني في تجارقي.  
وأنا مبتدع التجارة وهو المقلد. وأنا أبيع ارادة الجد والمعلم ، وهو يبيع  
ارادة اللهو والكسل. ولكن سرعان ما أخطأ حسابي وارتد على تكهنی.  
وماراعني الا الجماهير على أبوابه يتكوفون (١) وبضائعه في كل واد تسير ،  
بحيث لم تخل منها المدينة والقرية ، والبيت والحانوت ، والحانة والنادي ،  
ولم ينته الشهر حتى فتش دكاناً جديداً الى جنب دكانه ، ودار الحول فكان له.  
في الحى خمسة دكاكين وأصبح أعظم تاجر في الديار

اما انا فقد اعطيت في اليوم الاول تلك العلبة لذلك السكران فكانت.  
اول وآخر ماصدر من دكاني . ومرت ايام وايام . وتلتها شهور وشهور ،  
وقمت ثلاث سنوات مجرمات (٢) ، وانا بتلك الحال اراقب التلف يدب في  
بضائعي واطاين السوس ينخر في ارادتي — وما الارادة الا كالسيف يصدؤه  
الاهمال ويشحذه الضراب والزال — فدهشت وغضبت ، ثم صبرت وتعللت ؛  
ثم بنيت وسلعت ، فأقلت الدكان وطلقت التجارة ، وهاناذا اسأل عن  
الحكمة لاودعها الدفاتر والمفاتيح

---

(١) يجتمعون

(٢) السنة المجرمة الكاملة



## مواضع الملاحظة (١)

مهما تعمقوا في تعريف الملاحظة ووصف محاسن الوجه وقالوا فيها ما يشبه قولهم في السحر أو الروح واليوم الآخر ، فلا إخالها ترد في بادئ امرها إلا إلى أنها شارة في أظهر عضو من الجسم — أعني الوجه — كانت ولا تزال في بعض الأحيان تدل على فضيلة جنسية في جسم الرجل والمرأة . ان أظهر ما تظهر الملاحظة من معارف الوجه في العين والشفة ، لانهما الجارحتان اللتان ترتسم فيهما حالة النفس واحساسها بغاية الوضوح والجللاء ، وبهما تختلف أمة عن أمة وجنس عن جنس . فالعربي والمصري والصيني والانكليزي والاماني وغيرهم من الملل والأمم يتماثلون في كثير من ملامح الوجه وقسماته ويندر أن يتماثلوا بالعيون والشفاه . وكذلك الرجل والمرأة . وصدق وأوجز ما يقال في هاتين الجارحتين انهما نافذة النفس ، فمنها تطل على العالم ومنها يطل العالم عليها . ولعل ما تكشفه منا للناس أكثر مما تكشفه من الناس لنا

لأبد من صلة محكمة دقيقة بين العين والرأس لأن نظرة العاقل غير نظرة المجنون . وقل مثل ذلك في الفادر والأمين ، والفظ والوديع ، والسقيم والسليم ، والشهوان والمقيف ، فان لكل منهم نظرة غير نظرة الآخر . أما صلة الرأس بالجسم وما يندمج فيه من الطبائع فملحوظة ، فالعين بهذه المثابة هي عنوان صفة النفس ومزاج الجسد

ولا بد من صلة بين الشفة والاحساس لان الشفة هى ملتقى اعصاب الوجه وهى اذق اعصاب الجسم . فلا تهيج فى الجسم هائجة ولا تسكن به ساكنة الا يبدو لها أثر على الشفة . فتفتّر أو تسهدل أو تنقبض أو تنقلص أو ترتجف . وتروى الاحساس فى الشفة يتوق الى مقابلة مثله ، لأن الاحساس يبلغ فيها أشده — وهذا هو الميل الى اللثم والتقبيل

نعم أن الاعضاء كلها تميل الى المماساة ، ولكن الميل انما يكون على قدر احساس كل عضو . فلا تميل اليد الى اليد كميل الشفة الى الشفة ، لان الفرق بينهما فى الاحساس كالفرق بين المصافحة والتقبيل .

وقد وضعت هذه الحساسية فى الفم لأنه هو باب الجوف ، والجوف بحاجة الى حاسة ظاهرة تجيد له جس الاشياء قبل وصولها اليه ، ولهذا نرى الاممى اكثر ما يعتمد فى جس الاشياء على شفتيه لانه حين فقد البصر وأصبح معتمده على الحس وحده لا يشعر فى جسمه بما هو ألطف على المس من شفتيه

فالشفة هى ترجمان الاحساس ومحس المواطف . واذا كان فى الانسان خاصة تتصل بالاحساس فهى أخرى الجوارح أن تظهر عليه تلك الخاصة قليلا ما يلتبس عليك الصابر الكظوم بالقلق اللجوج أو الارب الكيس بالحقيقة الاله . من التأمل فى شفاههم وهيتة أفواههم . وربما التبسوا عليك ساعة الهدوء والصفو ولكنهم لا يلتبسون ساعة الغضب والاهتياج

ولرب وجه صبور جميل يروقنا استواء خلقه واعتدال تقسيمه ويحيرنا نقد معارفه وقسماته . ولكننا يؤلمنا أن لا تمتلى من ذلك الوجه بحظ الاستحسان الذى شوقنا اليه منظره . ووجه أقل منه جالا وصباحة وأخفى

روعة ورواء لكنه يسبينا ويثير بلا بلتنا ويستولى على أعجابنا ، وهذا ما نملله  
 أحيانا باختلاف الاذواق أو خفة الدم ، على أننا لو انعمنا النظر في ذينك  
 الوجهين لم يطل بحثنا عن السبب وعلمنا أن ما نسميه تارة باختلاف الاذواق  
 وتارة بخفة الدم هو معاني تتضمنها العيون والشفاه ليست هي من جمال  
 الصورة ، ولكنها هي شطر الجمال الاكبر . وهي التي تفيض على ذلك  
 التناسب الهندسي المملول روحاً حياً جذاباً

أن لكل عضو جماله الخاص به وجمال العيون والشفاه عام لا يجمل  
 الجمال الابه . ولو نظرنا الى مزية في العيون والشفاه تجعل لها هذا الشأن في  
 تقدير الجمال غير اتصالها بالاحساس ذلك الاتصال الذي المعناليه لما أبصرنا  
 لها أية مزية سواها . فلماذا لا نقول أن الاصل في حب الجمال هو امتحان  
 قابليات الجسم بأظهر أجزائه للناظر ؟ أف ذلك يحس للجمال ؟ ما الجمال  
 الا صبغة لا تفارق الجسم ، فكيف نوفق بين احتقار الجسم وتنزيه صبغته  
 هذا كلام لا يرضي عشاق الجمال ، وليس يروق هؤلاء المشاق أن يكون  
 حبيبهم له نوطاً من جس النبض وفناً من الفراسة . فان كان ارضاءهم لا بد منه  
 فليذكروا أن جمال أجدادنا لا يستحق أكثر من ذلك ، واننا لم نرث جمالنا  
 ، وعواطينا من غير أولئك الاجداد



## تمثال نهضة مصر (١)

في ميدان باب الحديد حيز من الارض يبنون فيه تمثال نهضة مصر ليكون غداً عنواناً خالداً للفن المصرى ومثالاً باقياً لما يفهمه المصريون من مقدرة الفن ومن معنى التخليد بأثار الفنون

وتمثال نهضة مصر هو كما يعلم القراء من صنعة الشاب المجتهد محمود افندى مختار أحد شباننا المشتغلين الآن بالفنون الجميلة . وقد رحبنا بصنعمته ورحبت بها الامة يوم عرضت في معرض باريس وسكتنا يومئذ عن عيوبها وعما فيها من مواطن الضعف لاننا أردنا أن نرى فيها باكورة يانعة يحق لها التشجيع والتحييد وأن تمنحها الاقلام من النقد الممحس حتى تنضج وتقوى على احتماله والانتفاع به . فأما وقد عن لهم أن يرتفعوا بها عن قدرها ويحملوا على الامة زينها وشينها فقد وجب أن نقال فيها كلمة على غير ذلك المنحى الذى قوبلت به عند ظهورها . فالיום لارنى صنعة مختار افندى أماننا ولكننا نرى ذوق الامة وادراكها يراد بهما ان يمثلا الى ما شاء الله في صورة ذلك التمثال . فن الواجب ان نرى ذمة الامة بكلمة . فقد لا ننظر فيها الى تشجيع أو مجاملة

فكرة التمثال مسروقة . وهذا أول ما ينبغى لنا أن نتحرى التنبيه اليه وننوفاه . لان مصر المقدسة بفنونها وآثارها لا يحسن بها اذا هى

(١) نشرت بمعدد جريدة الافكار الصادر يوم ٢٠ اغسطس سنة ١٩٢٢

شاءت أن تصور نهضتها الحديثة أن تحتل المكانة التي تصورناها بها .  
اختلاسا من فضلات الفن في أمة أخرى ، وأنها لبئس النهضة نهضة تسجل  
في تاريخ الأمم بفكرة مختلصة ... وليس بنا ههنا أن نشهر بسرقه لاختار  
افندي فأن سرقاته وسرقات أضرابه غلطات فردية يحاسبون عليها وحدهم  
ولكننا لانحيز لانتسنا أن نسكت عن سرقة تلصق بالامة على غير علم منها  
فيلزمها منها سبة في فنونها وعار على اخلاقها

أما الفكرة التي بنى عليها التمثال فأخوذة من صحيفة مصورة نشرت  
في أوائل الحرب العظمى صورة رمزية تمثل موقف إنجلترا حيال فرنسا .  
وكان الجيش البريطاني في ذلك الحين يستكمل أهبطه ويرسل المدد إلى فرنسا  
غرفة بعد غرفة فثلت الصحيفة هذا الموقف في صورة رمزية هي صورة  
الحرية تضع يدها على رأس الأسد البريطاني الرابض وتستنهضه للمعونة ،  
وهو يتحفز من سريره في بقاء رصين وتعاظم خفيف ، وهذه كما لا يخفى على  
القارئ هي فكرة تمثال نهضة مصر بعينها لولا أن لهذه الصورة معنى وأن  
الصورة كما اقتبسها مختار افندي لا معنى لها

فأما معنى هذه الصورة فظاهر لمن يعرف أن في فرنسا تمثالا للحرية  
كأن يكون من الاعلام الفنية على الامة الفرنسية وان رمز الأسد يدل  
على الدولة البريطانية بين الدول كما كان يكنى بالدب عن الدولة الروسية  
والنسر عن الدولة الألمانية . ولا نعلم ما هو أدق في تمثيل استنجد فرنسا  
بانجلترا من تصوير الحرية تهز نخوة الأسد ، ولا سيما حين نذكر ان فرنسا  
كانت تنادي في هذه الحرب باسم الحرية والمدنية وان إنجلترا كانت في  
ذلك الوقت بالأسد الرابض المترفق أشبه منها بالأسد الصائل المحتاج  
مالبكرة على هذه الدلالة دقيقة والتمثيل جميل

وليست كذلك فكرة « نهضة مصر » ، لاننا لا نعلم ماذا تمثل الفتاة . فيه وماذا يمثل ابو الهول . فان كان ابو الهول هو مصر الناهضة فن تكون الفتاة المائلة بجانبه ؟ وان كان ابو الهول هو مصر الاولى فما معنى حركة تاريخها الباقي وهو مصون مجيد سواء نهضت مصر الحديثة او لبثت قيد الجلود والحوان ؟ ونعود الى تفسير آخر فنقول ان الفتاة هي مصر بتاريخها القديم ونهضتها الحديثة فبهذا كذلك فما شأن ابى الهول ؟

ومن ثم ترى ان فكرة التمثال مسروقة او مسبوق اليها وانها على ذلك غير متقنة ، وهذا هو التمثال الذى يقيمونه باسم الامة المصرية ليصور نهضتها لا لهذا الجيل وحده بل لكل جيل يأتى عليه فى المستقبل ، ولا لمصر وحدها بل للعالم قاطبة



وفى التمثال عدا هذا عيب آخر يحسب من عيوب النظر الثقى والنظر التاريخى معاً . ذلك ان أبى الهول المضبور فيه لا يشبه فى شئ من ملامحه أبى الهول القديم الذى بناه القراعنة وانما هو صورة منقولة عما فى معابد البطالسة من هذه النصب ، وانه لمن الخطأ فى فقه الفن والتاريخ أن يختار لتصوير نهضة مصرية نصباً بنته فى مصر أسرة أجنبية وعندنا تمثالنا ذاك العريق المهيّب قائم لمن يريد النقل عنه بلا حاجز ولا رقيب ، ولكننا نحسب صاحبنا مختار افندى لما عقد النية على اخراج تمثاله رجع الى كتاب المسيو ماسبيرو ففتحه على صفحة تماثيل أبى الهول فاختار اقربها اليه ثم أقفل الكتاب وحمد الله على الظفر بنموذج سهل لا يكلفه انتقاء ولا أجراً !

وعيب آخر فى التمثال أنه يوهننا كأنما ابو الهول الرابض كان رمزاً الى الجلود والتأخر ، لانه يتخذ من نهوضه وتحامله رمزاً الى الحياة والتقدم

وليس أضل من هذه الفكرة لأن أبا الهول قد بنى رابضاً هكذا في دولة  
مصرية كان لها من البأس وعلو الكعب في القنون والمصناعات ما لم يكن  
لدولة غيرها في تاريخ الامر العشر الاوى . وقد أرادوا ان يرمزوا بربضته  
هذه الى الركاة والثبات والمهابة فليس من دقة المفزى القى ان تقابل الثبات  
بالجود والهيبه بالمدلة ، والا فلو شاء احد ان يقارن بين ابى هولنا القديم  
وابى هول النهضة الحديث فأى معنى يتجلى في هذه المقارنة ؟



كل هذا — لا بل بمضه — كاف لفتح الاعين وتنبيه أصحابنا الذين  
يحسبون انهم يكرمون الفن او يشرفون مصر باقامة هذا التمثال مقام  
العنوان الخالد على نهضتها وشعور الفن في نقوس اهلها . وما هم بمكرمين  
الفن فيه ولا بمشرفين مصر ! انما هذا عنوان على فقر في الفن قد نسل به  
طائعين لولا ان يضاف اليه فقر في الادراك لاحاجة بنا الى التسليم به . فاجعلوا  
تمثال نهضة مصر با كورة محمودة واقبضوا عليه ما يروقكم من التشجيع  
والاستبشار ولكن لاتنصبوه في الميادين العامة ، اذ ليست ميادين الامم  
محلا لعرض خطوات التدرج في تعلم الفنون وترتيب النماذج في اطوار  
مرانها . محل هذا في مدارس الفن او في المتاحف الخاصة . اما الميادين فلا  
تتسع لغير الاعمال الصحيحة التامة التى تجارى الامم في حياتها وتستمد  
حقها في البقاء من المقدرة الخالدة لامن التفاضى والمهابة



## رياءى سكينة

« بين لومبروزو وانا تول فرانس »

( ١ )

من عادة الناس أن يربطوا بين باطن المرء وظاهره بسبب ، فإذا أعجبهم  
أو أدهشهم مقدرة فائقة من رجل أو صفة شاذة في خلقه تاقوا الى رؤية  
وجهه ليعرفوا من تقاسيمه وملاحظه أى رجل هو ويشهدوا مكان تلك  
المقدرة أو الصفة من ذلك الوجه . فان لم يتمكنوا من رؤيته عياناً سألوا  
عن أوصافه وبحشوا عن صورته ، وكلنا نعلم مقدار أسف الابداء على أنهم  
لا يرون اليوم صور ملوك العرب وشعرائهم وعظمائهم ممثلة الى جانب  
سيرم وأخبارم ، مقرونة بأشعارهم وآثارهم . وهم لا يستفيدون من  
صورهم شيئاً وانما هي المادة بل نكاد نقول الفريضة تشعروهم بالحاجة الى  
مشاهدتها واجالة النظر في معارفها . وأنت قد تسمع المعنى يردد غناه  
فتلتذه وتطرب له ولكنك اذا حال جائل بينك وبين وجهه استشرفت له  
ولم تقنع بسماع الصوت الذى هو بغيتك منه ، وربما كان دميم الوجه لا  
يزيدك النظر اليه سروراً بغناؤه بل قد تعرض عنه ان رأيت صامتاً ولكنه  
الانسان قلما يشغف بمعنى مجرد أوصافه محبوبة ولا غنى له عن تشخيصها  
وتجسيمها في شكل من الاشكال المنظورة . ولو شئنا لرددنا الى هذا الطبع  
فيه تحييل أربابه الاولين ورفع النصب والاصنام لعبادتها بل لرددنا اليه  
حبه للجمال فى الوجوه الآدمية لاننا مهما أبعدنا فى تفسير هذا الجمال فلن

( ١ ) نشرت هذه المقالة فى الاهرام يوم ٣٠ نوفمبر سنة ١٩٢٠



نخرج به عن كونه مظهراً تتعلق به غريزة حب البقاء والغسلود في نوع الانسان

ولا نغالى اذا قلنا ان هذا الطبع عريق في الحيوان قبل الانسان ، فانك قد ترى حيوانين يتقابلان فيحرق أحدهما صاحبه ويطيل النظر الى عينيه كأنما يريد ان يستشف منها نيته وكمن قوته . وهي مادة ترجع في الحيوان الى غريزة حب الذات والحيلة لسلامتها ، وتترقى في الانسان وراء ذلك مراحل شتى

ولا أظن هذا الميل وجد في الانسان عبثاً ، اعنى به الميل الى رؤية أولئك الذين يسمع عنهم ما يدهشه ويلفت عنايته . فلا بد ان تكون ثمة صلة بين البواطن والظواهر ، وبين قوى النفس وملامح الوجه . أقرب مظاهرها الى الحس الفرق بين نضرة الصبا وعضود الشيوخة ، واخفاها الفرق بين نظرة العالم ونظرة الجاهل ، والاختلاف بين سمة الرزاة وسمة البلادة . وصدق لافتر منشئ الفراسة الحديثة اذ يقول ان بين لحظات الفيلسوف ولحظات التجار الساذج تبايناً لا يستطيع انكاره ، فان لم ينفذ العلم اليوم الى سر هذا التباين أو تذر على الباحثين تقسيم حدوده وترتيب أنواعه فليس لاحد منهم أن يجزم بانكاره أو يقلل من شأنه . وربما كان تقسيم تلك الحدود وترتيب تلك الأنواع مستحيلاً ، بيد أن الفرق بينها يبقى مع ذلك ثابتاً محققاً كثبوت الفرق بين الاجناس البشرية مع استحالة تمييزها بفواصل قاطعة في العصر الحاضر

اشتغل لمبروزو العالم الايطالى الكبير بهذا البحث في عصرنا هذا وائف فيه كتباً عدة أشهرها كتاب « الرجل المبقرى » وكتاب « الرجل المجرم » وفى كلا الكتائين يثبت المؤلف علامات في الوجوه والاجسام

يستدل بها على العبقريّة أو طبيعة الاجرام . ولقد استرسل في التعميم حتى تناول الجسم جارحة وأظهر ما يتوسمه فيها من الخواص المميزة . فأتى بحقائق لا نقول انها كل الصواب ولكننا لا نراها كذلك كل الخطأ . فالى أى حد يأتى تفيد حقائقه وتجدى ملاحظاته ؟

اسأل هذا السؤال وبين يدي صور أربعة من كبار المجرمين : أربعة لم نسمع بابشع من جرائمهم وآثامهم فى بلدنا هذا وفى وقتنا هذا — تهافت الناس على صورهم كما يتهافنون على صور العظماء . لاجبا فى اقتنائها ولا اعجابا باصحابها بل لكى يروا كيف تكون تلك الوجوه التى تخفى وراءها قلوبا تميث فيها شياطين الجرائم وأسرار الدماء وتستقر فيها الجيف فى هاوية عميقة من الشرور — ( ١ ) يألون أنفسهم : انكون تلك الوجوه كوجوه الناس ؟ تلك هى صور المرأتين سكينة وريا ، وزوجيهما محمد عبدالعال وحسب الله سميد ، وهم المتهمون فى جرائم اخفاء النساء بالاسكندرية . فاذن يتوبم الناظر فيها ؟

يخيل الى بعض القراء انه سيمرى فى تلك الصور وجوهاً يفر منها هلعاً ورعباً كما يفر من أشباح جرائمهم وبشاعة نفوسهم . وهذا هو مصدر الخطأ فى انكار الفراسة ونفى العلاقة بين سمات المرء وأعماله . ففديتurf المجرم أشنع الكبائر ثم لا يكون ذلك متأبياً عن نفس مرعبة تغل بالشّر وتوثب الى المدوان بل يكون كل ما فى الامر انها نفس ميتة يمر بها الناظر فينقبض لرأها كما ينقبض لمرأى العظام النخرة والجثث المشوهة ، فاذا لم يجد فى صورها من بواعث الرعب والهلع مثل ما تبعثه

( ١ ) كان هؤلاء المجرمون ومن معهم يقتلون النساء ويدفنونهن فى حجر النوم ويأكلون ويقصفون فوق رفاتهم

في خياله جرائمها وذنوبها توم الخطأ في آراء القائلين بالقراسة وخفي عنه مصدر الخطأ من تصوره

وكذلك صور هؤلاء المجرمين فانها لا تشف عن طمع قوى أو غيظ مريع أو حيوية ضالة جهنمية وانما تشف عن بلادة الموت وخمود العقل . وكلما اندس منظرهم بين المدظر العادية التي تشهد في كل يوم كان ذلك أدل على اختلاف طبائعهم وتميز نفوسهم لان الذي يقترب افطع الآثام ولا تبدو على وجهه آثارها جليلة شاحصة لا يكون مخلوقاً عادياً من عامة الناس ولا يفوتنا أن ننبه هنا الى الذي نمنيه بكلمة الجريمة في هذا البحث فنقول اننا لانعني جرائم العرف لانها بما يتغير بتغير القوانين والمجتمعات التي تسنها . فما يكون جريمة في عصر من العصور أو مجتمع من المجتمعات قد لا يكون كذلك في عصر آخر أو في مجتمع غير ذلك المجتمع . ومن البديهي أن مثال هذه الجرائم العرفية لا يلزم أن تصدر عن طبيعة خاصة ولا أن تبدو لها على ظاهر الجسم علامة موسومة . لانها جرائم ترجع الى مصطلحات الوقت لا الى طبائع الناس . ونحن لانعنيها كما قلنا حين نذكر الجريمة ولكننا نعني تلك الجرائم التي ينافي شيوعها سلامة الانسانية بأسرها والتي يستنكرها جميع الناس بالفطرة ولا يتعلق استنكارها بعصر دون عصر ولا بقبيل دون آخر

يتساءل اناقول فرانس : « اتقول مع مودسلي أن الجريمة تستكن في الدم ، وان في المجتمع طائفة مجرمة كما ان بين الغنم شيئاً سوداء الرؤس ، وان تميز الاولين من السهولة بحيث لا يختلف عن تمييز تلك الشياه من قطيعها ؟ » انخوض في آراء رجل من أشد الباحثين اقتناعاً بمذهبه ؟ ! ذلك الايطالي مؤلف « الرجل المجرم » ؟ ؟

ثم يقول : « الحق ان الباحث الايطالى لن يوفق الى حصر جميع المجرمين في صنف معين ، وعلة ذلك ان المجرمين بطبيعتهم مختلفون بعضهم عن بعض وان الاسم الذى يجمعهم لا يحضر في الذهن شيئا واضحا . والسنينور لمبروزو لم يفكر في تعريف كلمة المجرم فلماذا تراه يقبلها على معناها الدارج ، وبهذا المعنى يسمى الرجل مجرماً اذا اقترف بدما خطيرا في الاداب وشذوذا عن أحكام الشريعة . ولما كانت الشرائع كثيرة والاداب غير معدودة فقد صارت اصناف المجرمين بلا قيد ولا حد . والواقع ان ما يسميه السنينور لمبروزو مجرماً ان هو الا مرادف لكلمة السجين ولا بد ان يتشابه السجناء فان تشابههم في المعيشة يحدث بينهم على الاقل تماثلا يميزهم ممن يعيشون احرارا . وقل مثل ذلك في جميع الطوائف المستقلة بأزيائها فاننا قد نعرف أفرادها وان خلعوا ملابسهم »

وفي هذا القول الذى يقرره أشهر المنكرين اليوم جانب صحيح وهو تمذر الفصل بين طبقات المجرمين وحصرهم في صنف واحد . أما قوله ان التشابه بين مجرم ومجرم يأتى من تشابه المعيشة في السجن فرأى سطحى بعيد عن الحقيقة لان الاستعداد للقتل أو السرقة أولى بأن يخلق الشبه من الاشتراك في المطعم والمسكن سنة أو عدة سنين

على أن أتأول فرانس يوغل في الانكار الى أبعد مداه فيقول : « ان الجريمة في أصلها ملتبسة بالفضيلة وهى لم تنفصل عنها الى اليوم بين القبائل السوداء في أواسط افريقيا . فهناك كان يقتل الملك متيزا ملك طوارج ثلاثا أو أربعاً من نسائه كل يوم ، وقد أمر باحدى نسائه أن تقتل لانها أجمرت بتقديم زهرة اليه . على أن متيزا هذا حين اتصل بالانجليز أظهر ذكاء عجيبا واستعداداً يذكر لهم أفكار الشعوب المتحضرة . ولمعمرى

كيف نستطيع الانكار ؟ ان الطبيعة هى التى تعلم الجريمة . فالحيوانات تقتل مثيلاتها لتلتهمها أو غيره منها أو لغير سبب قط . وان بينها لعددًا عظيمًا من المجرمات ، تلك هى الجريمة ، فان كانت المعجومات المسكينة غير مسؤولة عنها فلا مناص من اتهام الطبيعة »

هنا نرى أن تعميم لبروزو مهما توسع فيه أجدر بالمثابمة من تعميم أناتول فرنس لأن الاول يقول شيئًا والثاني لا يقول

وليس يزعم أحد ان الصفات التى يذكرها العلامة الايطالى ستفى الحكومات عن الشهود والقرائن والتحقيقات وتتخذ أدلة ينص عليها فى القوانين . بل لا أنكر أن صور المجرمين الذين تشكلم عنهم قد تمر دون أن يلتفت إليها ، ولا سيما صورتى الرجلين . فان بلادة الشر على وجهي المرأتين أظهر منها على وجهي زوجيهما وأثر الادماء فيهما أقبح وأبلغ . ولكن الامر الذى لا أشك فيه أن بلادة الحس ظاهرة على وجوههم جميعا ظهورا لا يتخطاه النظر أحيانا الا لأن البلادة من طبيعتها أن لا تلتفت الانظار ولا حاجة بنا الى أكثر من هذا الأثر البارز للدلالة على ما وراءه من النفوس



## ضروب الاحاد

يقولون ان نواميس المادة غفل من القصد الادبي ، فالنار تحرق من يقتحمها سواء أ كان المقتحم متطوعا للخير رجيا بالضعفاء ينشيمهم ويحازف بحياته من أجلهم أم كان لصا أنيا يسطر عليهم ويسلبهم متاعهم ، والسيول قد يسقى الارض البور وقد يجرف الارض العاصرة ، ولا حساب في حركة من حركات هذا العالم لوجود الاحياء كأنما هم واغولون فيه ينزلون من ساحته في غير العنصر الذى خلق لهم . ليس يختل قانون من قوانينه قيد شمرة لاعفاء نفس سالحة من احكامه الصارمة ولا للابقاء على امة كاملة ولا نوع بأسره . يقولون ذلك ويستدلون به على خرق هذه النواميس المادية وجريانها على حكم الضرورة العمياء ثم لا يقفون عند هذا الحد بل يتخذون منه دليلا على خلو الكون من الحكمة المدبرة والنظام المقصود !! والظاهر من قول هؤلاء المعترضين انهم يريدون من المسألة أن تحاكي وان تقف موقف الحكم بين الاختيار والاشرار فتساعد على حمل الخير وتمانع في حمل الشر . وحينئذ يخرج الرجل فيقتحم النار اذا نوى الخير فلا تحرقه ويخوض الماء فلا يفرقه وتصادفه العقبات فتتطامن له ، والمصائب فتتنحى له عن طريقه . ويخرج الشرير فيجد أمامه من السهل جبلا ومن القضاء أسدادا ويحرد السلاح الرميض فيكل في يمينه ويعالج تسخير المادة فتلتوى عليه ، فيتوب صبرا عن نيته

هب ذلك كان ، فهل يسمونه حينئذ نظاما مقصودا وحكمة مدبرة ؟؟ وهل يكون الخير خيرا والشر شرا على هذا التصريف ؟؟

كلا ! بل الذى يكون أن تنتقل حرية الارادة من النفوس الحية الناطقة الى المادة الميتة الصماء ، ويصبح الانسان في العالم وهو أخطأ فيه من الاشياء ، يختار له وهو لا يختارها وتحكمه وهو لا يحكمها ، وتسوقه فينساب ، وتوصد أمانه الطريق فيعتاق . فلا مشيئة له بل لا حياة . فهل هذا ما يؤثرون ؟؟ ويقولون ان الانسان نفسه لا يتبين في حادثة من حوادث العالم ما يشتم منه علو الخير على الشر ورجحان الحق على الباطل . فقد يعيش الرجل كشيئا محسورا ثم يموت بفصة المفبون وهو فى صف الحق عاش وفى صفه مات ، وقد يعيش سميذا موفقا الى النجى ثم يموت ظافرا قرر النفس وما قرت نفسه بغير التقى من ذى حق ولا نجى الا فى مؤازرة باطل ، فإن الله وما هي الغاية ؟؟

وكأن هؤلاء يريدون أن يعيش كل انسان حتى يرى حادثة يقلب فيها الخير غلبا تاما ويفشل فيها الشر فغلا تاما وتكون الوقعة الفاصلة التى لا يخفى بعدها مساجلة ولا تنتظر لها بقية - إذن يؤمنون بالغاية فى الوجود !! ولا نجيب هؤلاء بان تحققهم من غلبة الخير دائما ، وفى كل حالة ، هو تحقيق ينهى معنى العقيدة ويخالف طبيعة الثقة بالمجهول ، ويشطب بواعث الجها فى الحياة ، ولا نقول لهم ان بواعث العمل فى الحياة لا تتوقف على ما يطلبون وان الرغبة فى التحقق من غلبة الخير انما هى رغبة عقيمة لا تؤدى الى عمل . لان الشكوكيين الذين تموزم الادلة لا يعملون ، واليقينيين الذين يعملون لا تموزم الادلة — لا نجيبهم بهذا ولكننا نسأل: هل البرهان الذى يطلبونه ليؤمنوا معقول وجيه ، وهل البصيرة الرشيدة نحتمه ولا يقر قرارها الى سواء

ولكى نجيب على ذلك نقرض ان الانسانية كتب لها من العمر على

هذه الكرة مليون عام . فالمقول هو ان الغاية من هذا العمر القصير في سياق الأبد لا تتحقق الا في اواخره ، وانه اذا وضع نظام لسياسة هذه الانسانية كلها فانما يحسب في ادواره وتقلباته حساب مليون عام لا عشرة ولا مائة ولا ألف . فاذا طلب كل انسان ان يرى تحقق هذه الغاية ليوقن بها في اثناء حياته ، ألا تراه كأنما يطلب ان تنتهي سياسة الكون ثم تبدأ من جديد مرة في كل ستين أو سبعين سنة ؟؟ لابل مرة كل يوم بل كل ساعة !! لان السنة التي توافق السبعين من حياة انسان قد تكون السنة الاولى من حياة انسان آخر والعاشر من حياة غيره وهلم جرا

وفيم كل ذلك ؟؟ فيم يختل اطراد القوانين الطبيعية وفيم تنشأ الحوادث ليستدل بها الانسان لا اتعمل صحتها ؟؟ في شيء هو الى العبث والتلهي والفرجة اقرب منه الى الجد والحكمة ، في منظر عارض تتوق اليه نفس فارغة ، في حجة جدلية اذا كانت هي المؤسس الوحيد لبواعث الايمان في هذه الدنيا فلا حاجة اليها ، لان الدنيا على ذلك لا تكون مستحقة ان يؤمن بها ولا تكون في ذاتها الا دليلا ناقصا على لا شيء . واذا لم تكن النفس من التمكن من ينبوع الوجود بحيث يسرى اليها الايمان به من داخلها كما يسرى عصير الحياة الى الشجرة اليانعة من مغرسها ، فسر بان الايمان اليها من الخارج مستحيل

ان القلب ليسك ولكنه اذا شك بحق فلن يلبث ان يؤمن بحق اكبر وأعلى ، وليس بقليل عدد أولئك الذين سلكوا هذه الطريقة من الايمان الاحمي ، الى الشك ، الى دفع الشكوك ، الى الايمان البصير . ومن المنكرين غير من أشرف اليهم تمامن يفريه الخيال بالحاد ، فلا يجيء الحاده من بحث ولا وسواس ضمير ، وذلك اذ يسترسل الخيال في تصور هذا الكون متروكا لي نفسه متخبطا في دياجير الابد المجهول ، لا عين تراه ولا رائد



يرمم له خطاه . كون ضال حائر في ظلمات اللانهاية ! ! بالها من صورة يرتع فيها خيال الشاعر فترة فتلهيه مما وراءها من اليبوسة والمقم والخواء . وما من شاعر ألد الا كان له من تلك الصورة شركة خلاية واستهواء . ومن الالحاد ما تدعو اليه الرغبة في الترد وحطم القيود الموضوعة . ولما كانت القوة التي يناصبها الملحد أهول وأعظم كانت المعركة أجل وأشبه بالبطولة الرائمة المعجبة التي يسمع عنها في أساطير المردة ووقائم الجنة والشياطين . وهذا الحاد يفرض صاحبه وجود القوة التي ينكرها ليوثب نفسه بمبادئها وتوحيدها . وهذا أيضاً من الالحاد الشعري . وهو الحاد لا يدفع بالحجة وإنما يدفعه الخيال الذي أتى به

\* \* \*

ولحكمة ما شاعت كل هذه الضروب من الالحاد في القرن الماضي . فقد كان الناس في حاجة الى من يقيمهم على صراط الايمان السوى . كانوا يؤمنون بالله ولا يدركون عظمة الكون . ولا يفقهون شيئاً من أسرارهِ ولا يفهمون بحمال الله في خلقه ولا يملأون نفوسهم من نفوة هذه الحياة التي يشها في وجوده . ولكنهم كانوا يؤمنون به على النسيئة انتظاراً لعالم آخر تتجلى فيه قدرته وبرون فيه من آياته ما لا يروونه هذا . كانوا ليس في هذا العالم الكفافية للايمان القوى الصحيح ، وكانوا ليس لله حق الايمان عليهم الا من طريق ذلك العالم الذي ينتظرونه ، وهذا ضلال شنيع . بل هذا هو الكفر بعينه . اليس الكفر هو الجهل بالله ؟ فأي جهل بالله أشنع من هذا الضلال الذي يترأى لنا في ثياب الرشاد ؟ وإنما الايمان الذي يبني على غير تقدير من النفس كالاعجاب الذي يبني على الجماع ، وكالحب الذي يبني على الوهم ، كلها شعور فارغ لا يصدر عن صميم النفس ولا يبدل على عطف بعيد النور ، ولكنه عبث وقشور . وتعالى الله ان يرضى من أحد بالعبث

والمشهور، ولا سيما في الايمان بأمرار الحياة ولباب الوجود  
اذن كيف كانت النفوس تهتدي الى الصواب وتتجه في عقائدها الى  
الوجهة المثل ؟ كان لا بد لها من الالتفات بكل ما تملك من أمل وشعور  
الى هذه الحياة . كان لا بد لها من أن تقصر عليها الرجاء زماناً لترجع الى  
كهوفها المهيمة وسراييبها المهجورة ومحاسنها المجهولة فتنبق عنها ونجلى  
الفبار عن نقائسها وتدفعها الحاجة الى الرضى بخيرها وشرها فتعرف قدر  
ما كانت تزهد فيه من غير تجربة ، وقيمة ما كانت ترفضه من غير روية .  
وتستكشف من ثم هذه الحياة التي كانت تمش فيها وكأما من غير أهلها ،  
فتتكشف لها معالم الايمان الصحيح من هذه الطريق ، ولا طريق سواها  
الى الله

وهذا ما تكفلت به المادية في القرن التاسع عشر ، وتلك هي رسالتها  
في هذا العالم ١١ وهكذا ما من شئ في هذا العالم الا له رسالة يدعو اليها ،  
وعليه فريضة يقوم بها . حتى الكفر قد تكون له رسالة يؤديها في  
سبيل الإيمان الذي لا يمان اصدق منه ولا أسقى : لانه إيمان بمظمة هذه  
الحياة . وكل شعور بمظمة الحياة فانما هو شعور بمظمة الله الحقيقية ،  
وهو الايمان الحق المقصود ، وكل ما عداه فن جرثومة الكفر وان هتف  
بإسم الله ، ومن معدن الالحاد وان صلى وصام



## في الزورق (١)

جولة في الماء محدودة وجولة في السماء غير محدودة . مسافة على الارض تزرع بالاشبار والاميال ومسافة أخرى في عالم لا تعرف أوائله ونهاياته ولا تقاس أعماقه وآفاقه . تلك هي الرحلة المزدوجة التي أقضيها كلما ركبت الزورق الصغير على النيل

وربما استخدمت هذا الزورق كما كان « دارون » يستخدم سفينته « البيجل » ، أى لتبديل الهواء وجمع المواد الاولية لتبديل المذاهب والاسماء ، ولعمرك أين الزورق النكرة . من ( البيجل ) المعرفة ؟ ؟ وأين رآكبه من ( دارون ) ؟ شتان شتان ، وهيئات هيئات ، ولكن فيما عدا ذلك فجولتى في زورق هذا رحلة ، وجولة دارون في سفينته تلك رحلة مثلها ! ! وقد أتى هو بنتيجة ولم أعد أنا بغير نتيجة . فلماذا كشف دارون في سفينته ؟ ؟ ألا يقولون انه احتقب في أوبته الف حجة وحجة على أن الصالح للبقاء يبقى وان غير الصالح للبقاء لا يبقى ؟ ؟ الا يقولون أن الاحياء يتخاصمون كثيرا ويتنازعون البقاء فيما بينهم كبير او صغيرا ؟ ؟ ألم يقولوا . . لا أعلنهم قالوا أكثر مما تقدم

اذن أوكد لهم أن الزورق الصغير قد يصل بهم اذا شاءوا وشاءت لهم الاقدار الى حقيقة أصدق من حقيقه دارون وأرفع منها قدرا وأقدم منها عهدا ، والطف على السمع وقمّا . وان الزورق الصغير لا يبعدها به الكرمى الذى تسأل أمامه الطبيعة عن أسرارها ، ولا المنبر الذى تحطب من فوقه

---

(١) نشرت في العدد العاشر من الرجاء

قائلة بأفصح ألسنتها وأجهر أصواتها : ان الصلاح للبقاء كلمة لست أعرفها لاننى لست أعرف الصلاح للفناء !! وان الاحياء لا يتنازعون ولكنهم يلعبون ، نعم يلعبون بملء نفوسهم مرتاضين راضين كما يتصارع الصبية جذلين ضاحكين ، وكما يتناجز ممثلو المسرح جادين أو هازلين . وان استغراقهم فى اللعب حتى تخال لعبهم جدا ، ونسيان أنفسهم فى تمثيل الخصومة حتى تحسب خصومتهم حربا ، ان هو الا الشغف بأجادة الصنعة وبراعة الاتقان ، وانه هو هذا الذى يجعلهم أحق بنشوة الرياضة وتصفيقة الاستحسان . . . .

لم تقل الاعشاب ولا الطوام ذلك لدارون !! ولكن هل تراه سألها عنه أو استقصى خبرها فيه ؟ لو طلب منها أن تقول لقات ولكنه اكتفى بما وعى فسكت . وهى لا تجيب حتى تسأل ، ولا تبذل جوابها كله لاول سؤال

نعم يلعب الاحياء ولا يتنازعون ، وليس الامر بمجهول فيعلم ولا بمخفى فيظهر ولا بمردود فيقام عليه البرهان . الانرى الفرسان يتهاككون شوقا الى قصبة منصوبة فى العراء يسعد بها من يحرزها ويتحسر عليها من يخذله . الجددونها ؟ بلى نراهم فلا تقول أن اولئك الفرسان المفاويز يقلقون بالهم ولا أن الناس يهللون لهم ويمجدون بهم من أجل تلك القصبة . ولعلمهم بعد اذ يحرزونها يلقونها فى التراب

وهذه السماء والارض وما بينهما تنبثق كلها عن حياة لا نظير لها فى تراكيب هذه الاكوان ، ثم يذهب أبناء الحياة يتخاطفون بينهم لقيمات من الغنير أو اشبارا من الارض أو قطما من الحجارة اللامعة فإذا يقول الناظرون ؟ يقولون انها بغيتهم التى فيها يتنازعون ، واليها يتسابقون ، ومن أجلها يخلقون — يقولون انهم يجدون ولا يلعبون . .

خذار ! فلعلهم ايضا يلقونها بعد اذ يحرزونها في التراب

\*\*\*

زورقي الصغير لم يغير خريطة الارض ولكنني قانع به وراض عنه .  
فما كشف لي موقع قدم لم تطأه قبلي الف قدم وزيادة ، ولا صرقي على حبة  
رمل واحدة يحق لي ان اطلق عليها اسمي دون اسماء الرحالين من قبلي .  
ولكنه ضاق من ناحية واتسع من نواح لاعدادها . فكم من بقعة في  
السما ضلت عنها فهداني اليها ، وكم من ساحة من ساحات الرفيق الاعلى  
قربني اليها وكان قد اقصاني عنها غبار الدهر وعجاجة وقائمه !! ولقد افسح  
الرحالون رقعة الارض وضيقوا شقة الخيال ، فالיום تسكن اصغر جزيرة في  
اقصى الدنيا ولكن لاجبال كاف بمأهولة ولا قصور المردة بمعمورة .  
كلا ولا بحار المعجائب بمطرقة الانبياء ، ولا هي بزخارة الامواج ، من  
وراء ذلك الرجاج . تداعت واقمرت ونضبت فهي اليوم طولول دارة وبلاقع  
خاوية وبقايا متصدعة وحاشي زورقي ان يصنع ذلك الخراب او يغير على  
ذلك العالم السجاب ، فلا يزال له الى عالم الخيال منفذ وبينه وبين وادي الجنة  
سلام ، ورب قارة رهيبة يحار فيها الدليل ويسكت فيها سليمان طرقتها به ولم  
يعرف لنا خبر ولم يسمع لتسليمنا ولا لتوديعنا تأمة اوصدي ، ولئن صدقتني  
الذاكرة لقد عرفت في جولة من جولات هذا الزورقي اين كان مولد الجن  
الاولى او عرفت على الاقل كيف ينبغي ان يكون

ففي مفترق الجزائر الثلاث (١) ولدت بلاشك قبيلة كبيرة من قبائل  
الجن الوسيمة الواحدة ، وفي تلك البقعة بلاشك هي قائمة الى اليوم تعيش  
وترتع وتتوالد وتقضى حقوق الحياة ، وانها وايم الله بقعة خليقة بالجن  
والجن خليقة بها . يشارفها القادم من بعيد فيغلبه الصمت فلا يتكلم الا

(١) كتبت هذه المقالة باسوان

همسا ولوكان من أصخب خلق الله لساناً وأطوعهم للثرثرة عناناً ، وانه ليضحك ويطرب ويتغنى ويصفق ويهلل ماشاء له خفة الهواء في انطلاقه ومرح الماء في اصطفاقه حتى اذا اقترب من تلك البقعة الحرام تبدلت حاله حالاً ونزع عن خفته مختاراً ، وسرى الى أجزاء نفسه السكون مسرى النعاس في مفاصل النائم المكدود ، فاذا هو مقبل بجوارحه كلها ينصت ويصني ، ثم ينصت ويصني ، ثم ينصت ويصني : درجات من الصغوت يهبط كل طبقة منها الى طبقة أعمق منها غورا وأظلم جوفاً وأبعد ركزاً . وهل يصني الانسان الى لا شيء ؟ أن اللا شيء يصبح شيئاً متى أصنى اليه الانسان وأذكر انني طرقت مرة ذلك الوادي الصامت . أذكر كيف احتوانا نطاقه المسحور كما تحتوى حبال الطلسم اسيرتها وشملائها منه ما يشمل وراده من سكيئة خيمة على جوانبه ومن همسات تتخلله تزيد الصمت صمتاً والهيام هياماً وتسمعها أو هي تسمعك نفسها على غير انتباه منك فكأنما ترد عليك في الحلم بين وسوسة خافتة من جانب الشجر ، أو هتفة مفردة من طائر محلق في الجو لا يكاد يتبعها بثانية : أو خفقات الفراش فوق ورقة طافية تتهادى في النهر ، أو غنمة الماء على قاب ذراع منك وكأنه في أقصى الارض حركات ترسلها الاذن قبل أن تمسكها ، وتعليقات على حواشي السكون تمر لحظة بعد لحظة وكأنما هي الجليل يمر بعد الجليل

وافاضت هذه السكيئة على نفس النوق فتساليك منها في صورة حكاية مبتكرة لطيفة : حكاية ذات وقائع ومفاجآت جرت له مع الجان في هذه البقعة ، على مشهد من أمه التي ماتت وأخيه الذي لا يزال صبياً . وقد أطمعه السكوت منى فأطال واطنّب وافتن وأغرب . ثم رابه هذا السكوت فأردف حكايته بأقسام كثيرة على صدق كلامه .

قلت لا عليك يا أخا النوبة ولا ريب عندي في صدقك . ان المكان

مهباً لسكنى أصحابك كما أرى ، فأن كانت الدنيا تموزها بعد هذه الخلائق  
المقنعة فأى ذنب فى ذلك عليك ؟ انه ذنب الدنيا . . .



وفى ذات يوم ، قبل مرسانا على بر المدينة شاء الله أن يختبرنا بمحنة  
من محن السندباد البحرى ، فتغير الجو وغامت أطراف الافق واختلف مهب  
الريح فكثرت قيام النوى وقعوده بين مقدم الزورق ومؤخره وراح الزورق  
يتربح ذات اليمين وذات الشمال ويتكفأ بين الشرق والغرب تكفؤ الكران ،  
واصبحنا نتقدم عشرين خطوة فى كل ميل نعبه من هذا الشاطئ الى ذاك ،  
فقلت للنوى مالك لا تستقيم فى السير ؟

قال لو استقمنا لفرقنا . اولا ترى الريح ؟

لو استقمنا لفرقنا ! ! ذكرتني كلمته هذه برأى فى الاصلاح  
الاجتماعى والادبى لعالم من علماء القطرين المعدودين مثله لى على  
اثر اختلاف على طرق الاصلاح ومذاهب الناس فيه فكان يقول :  
أعرف لعبور التيار طريقتين . فطريقة المجازفة وهى أن يلقي الانسان  
بنفسه فى ضمار اللجة فيندفع من جانب الى جانب لاثنيه زجرجة الموج  
ولا خديعة الدوامات ، وليس يرتد عن عقبة ولو كان فيها الهلاك ولا يجيد  
قيد خطوة عن الخط القويم الا مغلوبا على أمره ، فقصاراه بعد الجهد ان  
يلتهمه الماء غريقا أو يبلغ الشاطئ منهوك الجسد خائر العزيمة وقد أضعاع  
من راحته أضعاف ما كسب من الوقت والمسافة

والطريقة الثانية طريقة الاناة والهوادة وهى أبطأ سيرا وأقل جرأة  
ولكن نجاحها مضمون والخطر فيها قليل . وهى أن ينزل السابح فى الماء  
على مهل فاذا احس صدمة من التيار انحرف عن طريقها واذا بصر بموجة  
عالية لامفر منها تظامن لها . واذا قذفت به اللجة بعيدا عن وجهه لم يعاندها

خفاة أن تعطيه ، وإذا استوثق من السهولة والرفق عاد فاقرب بما كان يزور عنه ، فقد يطول على ذلك صبره ومحاولته ولكنه بالغ في نهاية الامر مكانا قريبا أو بعيدا من الشاطيء الآخر وهو على يقين من السلامة أصاب ذلك العالم الحكيم . فان للسلامة طريقا غير طريق الغيرة ، ولقد نظرت الى النيل في تلك الساعة فكأنني اتمثل فيه لجنة الاصلاح الدافقة تزر زئير الضياغم في ظاهها ، وكأني اشهد سباق المصلحين فيها من قديم العصور : فسابح جاش تيار الدم الحى في عروقه بأقوى واجسر من تياراتها تفرج ظافرا على استقامته يهزأ بالمطب وبالتعب ، وآخر يتخبط يأسا ثم يهوى الى القاع صامتا لا تقلت منه صيحة استغاثة . هذا على مدى وئيتين من الغاية يجمد كالمشلول لا ترفع يده لتناول كأس النجاة . وذلك على حافة البداية يسرف في ضرباته ولا يدخر منها ضربة لساعة كلاله وفنوره . واينما ارتنت عينك قابلتك اذرع ممدودة توشك ان تلتحق باجسادها ، وجئت طافية اغمضت اجفانها على هذه الحومة الصاخبة ، وغائصون تأكلهم الحيتان فلا تبقى لهم أثرا ، وسابقون يسترهم مثل العنبر من رشاش ضرباتهم العاتية ، وصرخة واجدة تسمعها من جميع الجهات وهى : الى الامام ، الى الامام ، تلك هي لجنة الاصلاح

وانى لشارد اللب في غوامض هذه اللجة اذ صبرت باخرة ثم أرسلت الينا من دواليبها العريضة موجا كغليان القدر ترك زورقنا المسكين يعلو ويهبط كأنه كفة ميزان خبطها يد هو جاء . ثم خرجت في طريقها اتسق النهر شقا ولا تلتفت بمنة ولا يسرة . فقلت للنوتي : ما بال هذه البخرة تستقيم على سيرها ، الاتخشى الفرق ؟ فابتسم أخو النوبة ولم يزد - ولو أنه اطلع على ما فى نفسى ل زاد قائلا :



نعم أن للإصلاح طريقتين : طريقة الزورق وطريقة الباخرة ولكن الأقوياء  
لا يعرفون الا طريقة واحدة وهي طريقة الباخرة



على أنه يحسن حينما اذ لا يطلع على ما في نفسه . فانه يحاسبني الآن على  
رحلة واحدة ، ولو أنه عرف الى أين اذهب بزورقه في رحلتي الثانية لعظم  
الاجر وطال الحساب

### الحياة الفلقة

ما اتمس حياة الفطناء المسترشدين باحساسهم المهتمدين بعاطفة الميل  
الى الجمال في تقوسهم الذين يرون في كل شيء حسنا ويرون في كل  
شيء عيبا

انهم يرغبون في كل شيء لانهم يعرفون حسنه ولا يرضون عن أى  
شيء لانهم يلمسون قبحه ويحيون حياة لا تستقر بين الطلب والنفرة  
والشغب والزهد والراحة والألم والنبطة والندم

### في الخطابة

الخطباء اثنان : خطيب يسوق الكلام وخطيب الكلام يسوقه .  
والاول يملك السامعين ويتصرف بهم ويلعب بمقولهم وأما الثاني فلا ينال  
منهم أكثر من اعجاب كاعجاب الاستاذ بتلميذه أو ثناء يلقظه اللسان  
ولا يتحرك له الوجدان

### الدين بين الخاصة والعامة

ما حاجة السابح في الجدول الى نجم القطب ؟؟ انما يحتاجه الماخر في  
المحيط وكذلك العامة لا يحتاجون الى الدين احتياج الخاصة اليه

## الحظة مع فييتشيه (١)

أيام من التوعلك نجب أن نشارك القارئ في خيرها ونسأل له الله أن يجنبه شرها . وماخيرها الا صفحات من القراءة المتفرقة نزجى بها الوقت ونسرى عن الفكر بقدر ماتستطيع النفس العازفة والطبيعة المنحرفة . وليست هي والحمد لله من القراءة السياسية فاننا نعتد جو السياسة كجو المدن مماينبغى أن لا يخوضه المرء أو يقر فيه الا على أكل صعة ، لانه جو تختلط فيه الانقاس وتزدحم المناكب وتكثر الجلبة والصخب وينتشر عليه من مجاجة النفوس الكريهة وثقل الضائر الموكوسة ما يحتاج الصبر عليه الى مناعة وحيلة لا يطبقهما من يطلب العافية والمعافة . وأى جو من الاجواء السياسية هو أ كدر وأسرع عدوى وأخبث جرثومة وأدنى الهدم تفثية النفس من جو مصر السياسى فى هذه الايام ؟

وسنقتصر فى ما نورده هنا على خلاصة مما تصفحناه من مجلة أمريكية قديمة وقعت فى أيدينا مصادفة ، وهى مجلة أسبوعية ممتعة تقرأ فى العدد الواحد منها مالا تقرأه فى مجلات مختلفة من طرف الادب والعلم والفن ، ويجمع لك ناشرها على سبعين صفحة أوقراب ذلك موضوعات بينها من الاختلاف والتنوع ما بين الكلام مثلالى التصوير اليابانى الحديث ووصف زيارة لنيتشيه فى مرضه ، أو ما بين « توجيه دورة الحياة » ومقال فى نقد المواطن الضعيفة من الادب الأمريكى ، أو ما بين « مشاهدات ماكس نوردو » فى اسبانيا والنظر فى مآل المانيا الجديدة . وهكذا مما ينشط النفس .

الى القراءة ويدفع عنها سامة التشابه . وقد نكتفى بما نوردته في هذا المقال وقد نعود وقتاً بعد وقت الى موضوعات أخرى اذا رأينا في العودة فائدة ، وأبي القارئ الا ان يشر كنا في محصولنا كله .

أما حديثنا اليوم مع القارئ فقيم يظنه يكون ؟ لا نخاله يجهل ماهو حري بان يقع عليه اختيارنا لاول وهلة من بين هذه الموضوعات — اذ ماذا عسى أن يكون أدعى الى السلوى والاعتبار من وصف مريض نابه كان في كتاباته . من أشد الناس قسوة على المرضى وكان في حياته من أحوج المرضى الى العطف والرحمة ؟ ذلك هو فردريك نيتشه المفكر الالماني الذي حارب المرض أعنف حرب حتى غلبه هذا العدو الفاثم فصرعه بعد أن قيده في أسره اثني عشر عاماً مجرمات من أعوام الجحيم ، وبعد أن سلبه كل مامنته الحياة والصحة : حتى فكره وقلبه الذي كان أمضى أسلحته في هذا العراك الويل .

وليس نيتشه بحاجة الى التعريف — ولا سيما بعد الحرب الكبرى — فنعرفه الى القارئ ، ولكننا نوميء الى أسباب مرضه الذي لزمه هذا الزمن الطويل . وهي على الجملة سوء الهضم المزمن وكبد الدهن وما كان يقاسيه من صراع عاصف في أحماق نفسه ومن عنت ملتف بين أبناء قومه ، وقد يضاف الى ذلك أثر من الوراثة . اذ كان أبوه كما جاء في بعض الاسانيد مصاباً بمرض في الدماغ . وظلت هذه الاسباب تتعاور حينئذ حتى القته طليح آلامها غلوط في عقله ثم جن جنوناً مطبقاً وظهرت عليه دلائل هذا الجنون في أوائل سنة ١٨٩٩ عقيب نوبة عصبية . ومن ثم بقي مذهب العقل منهوك الجسد ، لا يفيق فترة حتى يتنكس ويعود الى ما كان فيه أو الى شر منه . ولبت على هذا الحال من الضنى والعذاب اثني عشر عاماً

علوا الا كان في أثنائها كالطفل الرضيع لا حول له ولا حيلة موكولا الي ما يشمله من حنان أمه وأخته وعطف الاصدقاء من مرديه والمعجبين به ؛ حتى أدركه الموت براحتة في أواخر شهر أغسطس من سنة ١٩٠٠ فقضى بذات الرئة . وكانت خاتمة علله

والمقال الذى نشر اليه يصف زيارة قصيرة له في خلال هذا المرض . كتبه مؤلفة ألمانية معروفة في قومها اسمها جابرييل روتر ، وهى كما قالت ممن اتخذوا نيتشه معبوداً أدبياً لهم . ولا يخلو من بعض المعجب أن يكون نيتشه هابات بين النساء المطلعات ، لما يعلمه قراؤه من سوء رأيه في المرأة وتعميره للسخدوعين بدعواها ودعاوى أنصارها . فقد كان يستصوب في كلامه عليها آراء الجامدين من الشرقيين ، وكان يستكثر عليها الاشتغال بالعلم وطلب الحق ويقول « ما للمرأة وللحق ؟ » انه من مبدأ الامر لم يكن شيء أغرب عن طبعها ولا أكره مذاقا لديها ولا أعدى لها من الحق . وأنما صناعة المرأة الكبرى التزييف وهما الاعظم الظهور والجمال » وكان من قوله في موضع آخر « ان الرجل الذى يجمع بين عمق الروح وحمق الشهوات والذى فيه من الخير العميق ما هو أهل للقسوة والخشونة وما يسهل اختلاطه بهاتين الخليتين لا يسهل أن يرى في المرأة الاماراه الشرقيون ، لا يسهل ان ينظر اليها الا نظره الى قينة مملوكة وحرز مدخر ومخلوق مقضى عليه بالخدمة واداء واجبه بهذا الاعتبار . ولا مناص له من أن يتخذ موقفه في هذه المسألة من مرتقى الحكمة الاسيوية الزاخرة معتمداً على تفوق ما في آسيان بداهة... الخ » فما الذى أعجب المؤلفة الذكية من هذه الآراء في بنات جنسها ؟ ؟ تراها شعرت في صميم وجدانها بصدق حكمه فكان ذلك من بواعث اعجابها به ؟ ؟

ولكن ترجمة نيتشه وفلسفته وحياته كثيرة المتناقضات، فليست هذه ولا غيره تلميذاته الاخر على التبشير بفلسفته بأغربها وادعائها الى الدرس والتأمل . وكفى انه هو نفسه ابن قسيس وامرأة متعبدة يشن الغارة على الدين ورجال الدين ويقول في النعي على عقيدة آباءه ما لم يقله احد قبله . واليك كلام المؤلفه الالمانية في ما وصفته من خلق امه وسمتها . « وكانت ارملة القسيس لا تريك في بادى هيئتها أعوامها السبعين ولا يتدخل شعرها الاسودأثر من الشيب وقل أن تلمح على جبينها القوى تغضن الاسارير . وكانت جالسة الى مائدة للخياطة فاحمة اللون على مقربة من النافذة . وعلى النافذة لوحة مكتوب فيها هذه الآية ( ان الجبال تزول والهضاب تتحول ولكن لا تزول عنك رحمتي ولا يتحول عنك عهد سلاي ) وهي تذاكر عطف أرسله اليها بعض الاصدقاء حين علموا بمرض ولدها الشديد . ولطالما استقرت على هذه الاسطر عينان غشتها الدموع والتفت أمامها ذراعان مطويتان للصلاة . »

فكم من نقيضة في الحياة يقرأها الفكر في هذه الكلمات القليلة ! أم تناهر السبعين ولا نشيب وولد تبرح به الاسقام في عنقواذ الصبا .... وعزاء تجده الأم في تلك الآية يخفف عنها ما ينكرب نفسها من رزية ولدها ، وقد أطار البحث في هذه الآية وأشباها صواب الولد وأقلق راحة نفسه وجسمه ورمى به في ظلمة لا يفتى عنده فيها ايمان ولا عزاء - والنفسان بعد اقرب ما تكون احدهما الى الاخرى !

وبما حدثتنا به الكاتبة أن هذه الام الصبور كثيرا ماخطر لها أن تلتبس الغفران في الدار الآخرة لولدها باحراق مخطوطاته التي لم تطبع . وكادت تفعل لولا ان ابنتها طادت اذ ذاك من أمر يكا فألقت أمها على هذا

العزم تهم بإبادة كل مافيه خروج على الدين من تلك الكتب . قلقيت عناء كبيراً في صرفها عن هذا العزم وأقنعتها بفد مشقة بترك هذه المخطوطات في صندوقها . لأن كتابة العبرى ليست بملك لاهله ولكنها ملك العالم أجمع

ثم تعود الكاتبة فتحارفي اختلاف اهواء القلب الانساني وتعجب لزهو الام بشهرة ولدها التي كانت تسوق الى منزلها كثيراً من الزوار المعجبين به . وما كانوا يعجبون من آرائه الا بما كانت تود هي احراقه ومحو آثاره !

أما الزيارة التي قصدت الكاتبة وصفها فقد جاءت اتفاقاً على غير انتظار . وكانت لا تطمع هي فيها ولا تطلبها . اذ كان المريض معزولاً وحده في حجرة منفردة لا يدخلها غير أمه وأخته والطبيب الذي يعالجه ولا يسمح بالدخول منها لاحد غير هؤلاء . وكان لا يسمع له صوت في المنزل غير ما يتردد بين حين وآخر من أنين خفيض مكتوم ينطلق منه على غير ارادة ولا شعور في معظم الاحيان . وسبب الزيارة أن أحد المصورين رغب في تصوير نيتشه في بعض فترات صحوه حيث كان يجلس ساعات طويلة تحت دالية من دوالي الحديقة الصغيرة . فأجيب الى طلبه ولكنه لم يوفق الى ارضاء أم المريض ولا أخته وجاءت أعراض السقم في الصورة أظهر مما أحببت تلك الام المسكينة أن تراه على ملامح ولدها الذي انقطع الرجاء من شفائه . وكان لا يزال من أسباب العزاء لقلبها انه على خطورة سقامه وثقل وطأته كان في مآثرى من ظاهره مشرق الطلعة وضاح الجبين لا تشف سحنته عن داء كين . فلما كملت الصورة أرادت أن تتحقق صديقتها بالمشاهدة خطأ المصور وتقديره ، فدعتها الى زيارة حجرتها

قالت الكاتبة : « فتمت السيدة المعجوز على الدرج الى الطبقة الثانية وكانت ركبتى — ولا أكنم ذلك — ترمدان ، وفتمت الأم بابا وقالت وهى تدخل الحجرة : اقترنى : انه لن يضر بك . فدنوت فاذا بى أرى قبالة الباب بحيث يتجه بصرى عند دخولى فردريك نيتشه جالساً على كرسي مائل الى الورا . فوقفت لحظة أتأمل تلك المعارف المسمرة من تسع الشمس البالغة فى لطافتها على ما فيها من القوة . وانظر الى لحيته الغزيرة وانفه الدقيق الاقنى وجبهته النبيلة . وكانت عيناه الواسعتان مصوبتين الى بنظرة نافذة ملحجة جادة ، وكانت يداه الشاحبتان البديعتان مكتوفتين على صدره كأيدى الصور المنحوتة على المقابر القديمة . وقفت ثمة ارتجف من وقع نظره التى كانت تنبثق الى كأنها شمع يومض من هاوية للام والذاب بعيدة القرار . ثم ارتخت عيناه بعد هنيهة وأغمضهما أغماضة خفيفة فلم يبق بادياً منها غير البياض يروغ تحت الاجفان المسدلة فى حماية مخيفة »

« ونادت أمه وكانت واقفة بجانبه : تعالى — فنظرت فاذا على ذلك الجبين الذى يحكى جبين الموتى خلجة مؤلمة تخفق عليه ، واذا بصوت يقول : « لا . لا يا أماه . كفى ! كفى ! » وكأنه يخرج من اصمق ضريح . وما كان فى الدنيا من قدرة كانت تستطيع هنالك أن تسول لى ازواج ذلك المناضل فى سبيل الحق وهوى سكينته تلك يقضى على مهل . فتراجعت . ومضت برهة قبل أن تثوب الى نفسى وأقوى على مقابلة أمه بكلمة »

وهكذا كانت خاتمة أيام هذا الداعية الناقم على الرحمة والرحاء ، الغائل أن ليس للضعفاء من معونة لدينا الا أن نهديهم الى طريق الفناء ، شاءت الاقدار أن ينفق من صمره المنفص المضطرب اثنتى عشرة سنة لامعول له فيها على شيء غير ما كان يحوطه من رأفة ذويه وأصحابه . ولسنا ندرى

كيف كان ينظر نيتشه الى تلك الرأفة لو قدر له أن يتناول قلمه مرة أخرى ويكتب فلسفته من جديد : أكان ينظر إليها من جانب أنانيته فيحمدها ويذكها أم ينظر اليها من جانب فكره فيأسف لها ويشكوها ؟ ولا ندري كذلك أيهما كان خيراً له في الحقيقة : أن تزهقه القسوة لأول عام من مرضه أم أن يثوى في قبضة المرض معذباً ميثوساً من صلاحه هذا الثواء الذي عمل فيه النعيم والدعة فضلاً عن المحنة والبلاء ؟ تلك مسألة فيها نظر على أنه مما لا شك فيه أن الطبيعة لا تستغنى عن فضيلة الرحمة . ولو كان يسمها أن تستغنى عنها لما احتاجت اليها في أهم أغراضها ، وهو حفظ النوع ، فأودعت قلوب الوالدين هذه الرحمة الخالصة بالبنين

### تهويل المصلحين

معظم المصلحين - حتى الكبار منهم - لا يقدرُونَ مناعة الانسانية حتى قدرها ولا يحيطون بقوة قابليتها للتوليد والتشكل على حسب الاحوال . ولا يعرفون ذلك ينبوع الازخر الذي منه استمدت وجودها ومنه تستمد العون كلما تقطعت بها الاسباب وخيف عليها الهلاك - تلحظ جهل المصلحين هذا في شدة وجلهم على الانسانية وهول انذارهم لها كآراء وامنهم ما يحسبونه انحرافاً أبدياً عن الصواب أو شططاً بائناً عن سبيل النجاة . ويشكراً لذلك . التهويل منهم ، فانهم لوفطنوا الى قوتها وصلابة عودها وأن لها بنية على طول الزمن تهضم الادواء كما يهضم الشاب القوى وعكات الهواء لتبدلوا من غيرتهم تراخيا ومن غضبهم تغاضياً . وأني يكون لهم أن يفلحوا في دعوة خير غير تلك الغيرة وذلك الغضب ؟



## معرض الصور المصري

للفن دلالة على مزاج الامة وخواصها لا يدلها العلم ولا الصناعات ، لان العلوم تنقل والصناعات تقتبس فتساوى فيها الامم من علم منها ومن تعلم ، واذا هي تفاوتت فيها فشيبه ان يكون تفاوتها في المقادير لا في الصفات والكيفيات . لان للقضايا العقلية كالماء الطهور لا لون لها ولا طعم ولا رائحة ، والمصنوعات اليدوية آلية يكاد يتماثل فيها الانسان والاداة الجامدة ؛ فلا فرق بين نظريات اوقليدس ويدرסה السويدي في أقصى الشمال أو الافريقي في أقصى الجنوب ، ولا خلاف بين الآلات يركبها الامريكي من مواد معروفة وبمقادير محدودة أو يركبها النجى من تلك المواد وبذلك المقادير — وانما تفاوت خصال الامم وتمايز ملامحها الباطنة بالفنون والاداب . فالنغمة الموسيقية تترنخ لها أعطاف امة طربا وزهوا والصورة البارة تترامى فيها نماذج الجمال في نقوس ابناء تلك الامة والقعيدة البليغة تلحس بها مكان من شعورهم ونجوى ضائرم والرواية الصادقة تعرض لك علاقاتهم وأواصرهم وتمثل انفسك طبائعهم وما كنهم — هذه المبدعات الفنية أو واحدة منها تثبتك عن اخلاق الامم ومبلغ رقيها النفس بما لا تثبتك عنه جميع علومها وصناعاتها وغزواتها ، فلا تؤمن برقى أمة بلغت فيها المعارف العقلية والصناعية أوجها الأعلى اذا هي كانت مع ذلك مقفلة الفنون ضئيلة الآداب ، اذ لا عبرة في رقي الشعوب بغير الرقى الذى تشترك فيه المفاخر والخواجج النفسية ولا فائدة من علم

سام لا تستخدمه نفس سامية . وعلى انه هيات يتقدم شعب في علم أو صناعة ان لم يصحب تقدمه هذا تقدم في فنونه وآدابه ، لان نهضة العلوم لا تنأى بغير دوافع نفسية وهذه الدوافع لا تكون حيث لا تقه النفوس بحاسن الحياة ومغازى الشعور الصحيح ثم تعرب عنها فيما تتغنى به أو تنشده أو تصوره أو ترمز اليه

لذلك يسرنا ما نراه من بوادر النهضة الفنية في مصر ونستشير بمظاهرها هذه النهضة لانها الدلالة الصحيحة على تطور الامة المصرية في مشاعرها الباطنة . وليس من اتفاق المصادقات هذه النهضة نراها في آن واحد تظهر في غنائنا وتمثيلنا وتصويرنا وشعرنا الحديث — فالشعب المصرى اليوم يفهم ما يفنيه فلا يحمل الكلمات مطايا بكاء لا معنى لها الا ان تحمل الي اذانه الالحان السقيمة والنغمات الفاترة ، وهو يشهد على مسرحه تغيرا يتدرج الى الوصف الاجتماعى الصادق ، ويرى من ابناؤه من يشتغل بالتصوير ويعنى باتقائه والتبريز فيه حبا في الفن لا طمعا في الكسب ولا تطلعا الى الشهرة بين الجماهير ، وقد أخذ الشعر المصرى ينطق بلسان آدمى بعد ان كان يروى عن تمائيل جوفاء صافتها البلادة والتقدم — حدث هذا الانتقال في اوقات متقاربة ترجع كلها الى أوائل العقدين الاخيرين من الجيل الذى نحن فيه فكان التوافق في تنفس الفنون كلها تنفس الحياة واستيقاظها دليلا على تلبه قد شمل الامة بأسرها ، وحق للتمثاليين ان يستشفوا من وراء هذه البقطة الفنية روحا قومية ناشطة من سبات الجلود كما يستدل الفاحص على جيشان الماء في جوف الارض بانيجاس ينابيعه في الاماكن المختلفة دفعة واحدة

ومن أقرب شواهد هذه البقطة الفنية افتتاح معرض الصور المصرى

الذى اعدده في هذه الايام عشاق التصوير وطلابه وقصروه على الصور من صنع المصريين وحدهم ليكون عنواناً خاصاً تمتاز فيه الروح الفنية بالروح القومية ، فأحسنوا صنعا ودلوا على ذوق سليم زرت هذا المعرض أمس فرأيت زرها يجثم في منبت خصب وأملأ يشرق في سماء صافية . فاذا سلم الزرع من لوايح السموم وخلت السماء من دوام الغيوم ، أصبحنا بمد قليل ولنا فن مصرى رائع يذكر كلما ذكرت فنون الأمم ، ويسمع للناس اسمه فلا يكون عندهم وقفا على مخلفات مجدنا القديم وبقايا فن القراينة المهجور

لا أقول ان معرض الصور المصري بلغ الغاية وتنزه عن المأخذ فهذا مالا يقال في معرض من معارض العالم . ولكنى أقول انه في طريق التقدم والاتقان وفي التهج القويم الى التكل والنضج ، وهذا كل ما يطلب منه اليوم

وعندى اذفن التصوير يترقى في ثلاث درجات لا يصعب على مصوريها الاماثل بلوغ ذروتها العليا مع المثابة والتوفيق . فاول هذه الدرجات درجة النقل البحت والثانية درجة النقل بتصرف يوحى الى الناظر احساس المصور بما ارتسم في نفسه وجرت به ريشته . والثالثة درجة الابتداع والرمز المنوى وهي القمة التي لا يتسمنها مقلد ولا يسمو اليها الساب من غمار الناس مهما بلغ من فرط تعلقه بالفنون واصحابه بطواهرها

في الاولى يظهر نظر المصور وبده ، وفي الثانية يظهر ذوقه وعموره ، وفي الثالثة تظهر روحه وعبقريته . ولعل هذه المرتبة هي التي يقصدها جبتي بقوله : « ان أسى وظائف كل فن هو تمثيل صورة لحقيقة سامية في زى شكل محسوس » والقدرة كل القدرة انما هي في ادراك الحقيقة

السامية ، فانها لا تحتاج الى حاسة مضافة في الانسان ولكنها تحتاج الى  
 فطرة تحسن تصور المحسوسات المدركة رفيفها ووضيعةها . فن استطاع تمثل  
 الحقائق السامية وتمثيلها كان لبصائر الناس بمثابة المجرى لا بصارم : زيرهم .  
 ما كانوا يحسونه ضباباً مبهماً فاذا هو أمامهم نجوم واضحة مستقلة تدور  
 في افلاكها بحساب ونظام مقدور . فلا يلتمس الناس تقائس الفن النادرة  
 في عالم الضباب والاوهام ولا في عالم الانفاق والسرديب فان عالم الفن  
 مشرق السماء واضح النهار ، لا تلوح الاشباح والعماريات في لياليه الا  
 لاطفاله وجباله ، وانما هي آفة النظر القصير ترى صاحبها الضباب حيث  
 تسطع النجوم وتبدى له الخيالات الوهمية حيث تبدو الحقائق السامية

وفي الممرض المصري الكثير من صور النقل المحكم وليس بالقليل بين  
 معروضاته ما توخى فيه أصحابه التصرف المؤذن بالنجاح والاتقان المبهر  
 بالاختراع والابداع . فنهنتهم بما بلغوه وزجروهم المريد المطرد . ونقول  
 لهم ان بين أيديهم وأيدي عشاق التصوير عامة أمانة كبرى يؤدونها لمصر  
 فليبدلوا جهد المطيق وليؤدوها على أحسن ما استطاع من الاخلاص  
 والوفاء

لقد كان لمصر فن جليل نفياً في جبر الموت المقدس والخلود فخلاً من  
 بهجة الفن الاغريقي ورشاقة الفن البيزنطي وبذخ الفن الفارسي وتلسيق  
 الفن العربي . ولكنه امتاز بالضخامة ومسحة الدوام والثبوت فلم يضارعه  
 في هذه الميزة فن من الفنون : يبدأ فن مصر اليوم غير مصر القراينة  
 الاقدمين ، فن الرجوع الى الوراء أن نبني على أساسهم ونسج على منوالهم .  
 ونحن في القرن العشرين

نفياً الفن المصري القديم في ظلال الموت والخلود فلينفأ الفن المصري

الجديد في كنف الحياة والمثل الأعلى . وانه لن يخمر بذلك ، بل هو  
لا شك يكسب وينمو ويقوى لان الحياة أعمق من الموت والمثل الأعلى  
اسمى من الخلود

### الوصف الشعري

تذكرني آراء كتابنا في الوصف الشعري بقصة ذلك الحاكم الامي الذي  
جىء له برجلين يمتحنهما في الخط ، فأمرهما بكتابة كلمة ثور وكان أحدهما  
أميا مثله فرسم الثور ربما ساذجا وكتب الثاني الكلمة بأجود خط وأحسنه  
فاستجمل الحاكم صاحبنا هذا وقفى للاول عليه لانه رأى قرنى الثور  
وذنبه وأظلافه في ورقة الامي ولم ير أثرًا لذلك في ورقة الكاتب الخبير  
وكذلك يظن كتابنا عفا الله عنهم أن الوصف الشعري من شأنه أن يمثل  
المنظر ثقتين فيفنيها عن النظر ويجهلون في أميتهم الفكرية انه وصف يرمز  
الى العواطف والاحساسات التي في النفس كرمز الحروف الى الصور المعنوية ،  
فاذا وصف الشاعر الوردة فليس المقصود من وصفها ان تعلم أى شيء تشبه  
بل المقصود أن تعلم أى شيء هي في النفس . والشاعر المطبوع لا يعنيه  
أن يشبه حبيبته كما يشبه الشرطة المجرمين في اوراق تحقيق الشخصية وانما  
يعنيه أن يشبه كلفه به وهيامه بمحاسنه . وما يأتي في خلال ذلك من تمثيل  
تلك المحاسن فانما يأتي عرضاً لاظهار مبلغ ذلك الهيام . أو للدلالة على  
استحقاق المحبوب له ان كان لتلك الدلالة قيمة

### الحق والباطل

كثيرا ما يكون الباطل أهلا للهزيمة ولكنه لا يجد من هو أهل  
للاقتتار عليه

## كتاب الاخلاق (١)

هو عجالة مفيدة في الاخلاق ألّفها لطلاب هذا العلم الاستاذ الفاضل الشيخ أحمد أمين المدرس بمدرسة القضاء الشرعى وسن بها سنة محمودة لمدرسى الاخلاق في مدارسنا ومعاهدنا العلمية ، فقد كان العهد بالقبول الاخلاقية ان تكون موضوعات انشائية فارغة يفتحها مؤلفوها بآيات من الشعر أو مقتبسات من الحكمة في الحث على هذه الفضيلة أو التنفير من تلك الرذيلة ، وكثيراً ما يمدحون الخلة الواحدة ويذمونها في مدد واحد ويمدون ذلك من آيات البراعة والافتنان . وكانوا اذا كتبوا في مناقب النفوس أو مثالبها نظروا اليها كأنها أجزاء مودعة في النفس بمنابها كما تودع العلب والحقاق رفوف التجار . وكانوا ليس عليهم الا أن يرفعوا حجاب للنفس فيروا فضائل الشجاعة والصدق والعزم والمروءة ماثلة في أماكنها أو يروا هذه الاماكن خاوية منها تلتظر اياها اليها . واما أحقر علم أخلاق يكون على هذا المثال

أما العجالة التي بين أيدينا فقد خالف فيها مؤلفها ذلك النمط المتبع . وعالج رد الاخلاق الى عللها الطبيعية فجمع بين النفس والجسم بسبب ، ولحق طبائع الحيوانية وهو يتكلم في خصائص الانسانية ، ورأيناه يكتفى بالقواعد المجملّة ولا يستطرد الى ما وراءها من المسائل الخلافية والشكوك التي لا آخر لها ، وحسنّا فعله ، فان خليفنا الطالب أن لا يتعلم طلامم وشكوك

تفضل لبه وتبيل قلبه وحسبه ان يجد من مادة التعليم ما ينتهى منه بحسنه واطلاعه وتجربته وتفكيره الى حيث يقوده استعداده

ومع ثنائنا على هذا النحو الذى نحاه المؤلف ثنبه الى تساهل فى المعالجة وددنا لو خلت منه ، وهو تحميل للتعريفات والضوابط فوق ما يتحملة لفظها ، ومثال ذلك قوله فى تكوين العادة « كل عمل خيرا كان أو شراً يصير عادة بشئيين ميل النفس اليه واجابة هذا الميل باصدار العمل مع تكرار ذلك كل كلة تكراراً كافياً . أما تكرار العمل الخارجى وحده اعنى مجرد تحريك الاعضاء بالعمل فلا يفيد تكوين العادة . فالمرضى يتجرع الدواء المر مراراً وهو فى كل مرة كاره له يتمنى اليوم الذى يشفى فيه فلا يتجرمه ولا يصير شربه الدواء عادة له . »

ولقد كان يصح اطلاق هذا القول لو اتنا شاهدنا رجلاً يكرهونه على تجرع الافيون فيتجرعه مرة بعد مرة كارهاً مجبراً ثم لا يرغب فيه مختاراً بعد الامتناع عن اكراهه عليه ، أو لو رأينا رجلاً يصاب بالصرع فتجرى منه أعمال وأقوال تعودها كلما أخرجه النوبة عن طوره واستظلمنا أن نقول انه يميل ويحبب داهى الميل فى هذه الحالة ، أو لو أمكننا أن نجزم بأن مشى النائم فى نومه لا يسمى عادة يصدق عليها كل ما يصدق على العادات من مران الاعصاب على تكريرها وسهولة انبائها بها . فاما قبل ان يثبت شيء من ذلك فلا يصح ان نجعل العادة رهينة بالميل والاجابة باصدار عمل . ثم ان المعروف أن العادة تكون فى المجموعات كما تكون فى الانسان ، فاذا سيرنا حيواناً فى طريق واحدة مراراً متوالية صعب تحويله منها الى غيرها ولا نحسب نظرية الميل واجابته باصدار العمل تفسر العادة فى هذا الحيوان وما يؤخذ على المؤلف استشاده بغير الثقافات أحياناً ونقله أقوالاً

لرجال مشهورين كتبوها في اجمار لا يحتاج فيها برأى الرجل مهما كان نصيبه  
 من العبقرية وخصوبة الذهن ، من ذلك ما استشهد به من كتاب آلام  
 فرتر للشاعر جيتى اذ يقول « ما أولى انقباض النفس ان يكون غيظا كينا  
 من نقص كفاءتنا وسقوط قدرتنا وسخطا على أنفسنا مصحوبا برذيلة  
 الحمد التي تهيج فينا الزهو الشديد والعجب المفرط الخ الخ »  
 فقد يستظرف المقال أو القصيد يصنعه الشاعر النابغ في الرابعة  
 والعشرين من عمره يصف فيه عشقه وهواجس فؤاده ، ويتمنى فيه  
 ويتخيل ما شاء له الصبا ونجاة العقل ، فاما الحكم على حالات النفوس  
 وأصول الاخلاق فما لا يستفاد من فتي في هذه السن ليلتي على الطلبة  
 أو يدرس لهم كما تدرس صفوة الحقائق وخلاصة التجارب ، ولا سيما اذا  
 كان ذلك الفتي يسوق بطل روايته الى بئح نفسه حزنا وانقباضا وأسفا  
 على شيء يفوت الكثيرين ولا يقتلون انفسهم أسفا عليه





## الرجاء (١)

ان الرجاء طبيعة الحياة ، لا بل هو اسم آخر من أسمائها ، فما كانت الحياة الا املا يتحقق لصاحبه على غير ارادة منه ، وما كان حتى قط الا أمنية في ضمير الغيب ، غلب فيها الاقدام على الاحجام ، والتوفيق على الحبوط ، وسنة المخلق على فوضى الاعمال . فاذا هي ذات سوية ، ونفس شاعرة ، ظهرت يسبقها الرجاء ويحدها الرجاء ويستاق ركابها الرجاء ، ولو كان غير الرجاء عنواناً للطبيعة لما كان لنفس حية من سبيل الى الوجود

أرأيت حبة البر الضئيلة متروكة في حيث يترك الرفات السحيق ؟؟  
 أبين حتى في قلبها وصفرها من عناصر الفك المهدقة بها ، وزواجر الخوف المترصدة لها ، تثقلها الارض بأديمها ، وتنذرها الرياح بسمومها ، ومن فوقها منجل للحصاد كم حصد من قبلها سنابل وحبوبها ، لا بل قبائل وشعوباً ، والواثنا من نبت الحياة وضروباً ، فما كان يعوزها في كل ذرة من التراب نذير جهير ، وفي كل صوب من الفضاء عدو قدبر

تلك الحبة لووقفت لحظة فيمكنها وزن قوتها الى تلك القوى ، وتنعيم جرمها على تلك الاجرام . وتقيم حقها في الثناء على ما يظهر لها من هذه الفروق وتبنى أملها في الفلاح على ما أصاب الروح الغائبة من قديم ، —  
 فأى مثوى كانت تراه لمدارة ضعفها وذلتها أرأف بها من التراب ؟؟ وأى مقر كان أحق بها من ذلك الغير المستور ؟؟

(١) العدد الثالث من الرجاء

انه مأمنا الذي لا تخاف فيه . . . وفي القبر يأمن الاموات ١١



لكن الرجاء لا يدين بهذا المنطق العقيم . انه يقول لها انهضى فتمهض ،  
مزقي غلافك فتمزقه ، وشقي أديم الارض فتشقه ، وكافحي الرياح فتكافحها ،  
وابلني حظك من التمام فتبلغه . فاذا هي زرع بهيج مستوع على سوقه  
يعتجب الزراع

وما أحسن حظ الاحياء ١١

ان تلك الحبة لا تستشير الفلاسفة ولا تأخذ بنصح الحكماء - انها  
لا تسمع لاولئك القادة المفكرين ، الذين انما يبيعون أمهم من حق الحياة  
على حساب ما بينها وبين القوى المقاومة لها من الفروق ، والذين يقولون  
لأهمهم في كل مطلب تطلبه انك ضميغة وانهم أفوياء ، والذين يستحقون  
تلك الحبة في مجازفتها ولو انها كانت مثلهم في حذرهم وأناهم لما نبتت على  
ظهر الارض نابتة ، ولما تواجوتا قبل أن يولدوا في هذا العالم الطائش  
المجنون ١١



أيها الرجاء ١

ما أحوج الناس اليك وما أسهل طريقك اليهم ، ، كذلك عهدنا بألوم  
حاجات الاحياء : الهواء والماء والغذاء ، ولعمري أن حاجتهم اليك لا كبر ،  
وان طريقك اليهم لاسهل وأيسر ، لقد تخطيت بهم سدود الموت فددت  
لهم من ورائها رواقا رحيبا ينعمون بانتظاره قبل أن ينعموا بجواره ،  
وقنحت أبواب السماء فعمرها الانسان بأخبايه وأنصاره ، واتجه اليها  
بصلواته وأفكاره ، واستأنست له أطلال الكون وأصافلها فكانها هومنها

في قرارة داره . وكأنما انت الاثير الممروض لا يخلو منه فضاء ، بل أنت أثير  
الروح لولاك لما أشرق عليها ضياء ، ولما جال في نواحيها جمال السماء  
ولقد قيل لاحدم . كيف تكون جهنم ؟ فقال مكان لا رجاء فيه .  
وقد صدق . فحيث يسود القنوط فهناك عذاب اليم وشيطان رجيم .  
وحيث يقيم الرجاء فهناك جنة لعيم ، ووحى من الله وتسليم

### حزن المصريين

يعجب بعضهم لشدة حزن قدماء المصريين على موتائهم وفرط تعلقهم  
بذكراهم ولا يرون ذلك يوافق الاعتقاد الثابت بخلود الروح وبقاء الحياة  
بمداموت ، والحقيقة أن هذا التعلق الدائم هو الدليل على الاعتقاد بوجود  
الميت واتصال حقوقه على ذويه فلا ينسونه ولا يهملونه . كأنما هو قريب  
مغترب لا تنقطع عنه الرسائل والهدايا

### العصرية في الشعر

ان وصف الطيارة لا ينم على روح عصرية الا كما ينم وصف قطار من  
الجمال دخل مدينة لوندرة أو باريس على جاهلية الشاعر الانجليزى أو الفرنسي ،  
فاذا مثل الطيارة بدوى قادم من جوف الصحراء فليس يستخرج أحد  
من ذلك أنه حديث الذهن مدنى النفس . اذ ليس المعول في معرفة  
عصرية الشاعر على وصفه الاختراعات العصرية . ولكن على كيفية  
الوصف ووجهة النظر



## فائدة من أفكوهة (١)

ذكرنى الجزء الثانى من كتاب الرافعى بجزئه الاول . وكنت قد رأيت  
ولم أقرأه الا الماما . فلما تناولته هذه المرة كان أول ما افتتح لى فيه فصل  
فى مناطق العرب .

فقرأت منه الى قوله : « وكذلك وجدوا اللغة الهير وغليفية القديمة . وهي  
من أقدم اللغات المعروفة ليس من حروفها فى المنطق ( ب ج د ز ظ ض )  
بل أنت ترى الدليل الذى لاسبيل الى رده فى هذه الحروف الطبيعية  
الخالدة التى لا يزداد فيها ولا ينقص منها وهى مايتها فى منطق الحيوان  
السائم فأنها على قدر الحاجة الحيوانية مما لا يتجاوز معنى الاحساس الذى  
هو النطق الباطنى »

وكأنما بدا للمؤلف أن بين القول بصدور اللغة فى الحيوان عن  
الاحساس وبين كونه يتعلم حرفاً أو أحرفاً من لغة الناس ، تناقضاً ولبساً  
لا يحسن ان يترك يغير تفسير واستدراك فكتب فى الهامش : « أما الحيوان  
المروض المأخوذ بالعناية والتعليم والتلقين فقد يقتبس جملة من حروف  
اللغة التى يعلم بها وبذلك تأتى لبعض الالمانيين أن ينطق كلبه بألفاظ خالصة  
من اللغة الالمانية ولكنها فى الجملة من حاجات الكلب الطبيعية كالاكل  
والشرب فلا تخرج عن معنى الاحساس أيضاً »

وهذه أفكوهة لاضير على الاديب الرافعى ولا على أحد سواء فى

أن نتخذ منها فائدة أو نقيس عليها مثلاً نبين به طريقة بعض الناس في القياس

\*\*\*

الكلام في غارج الحروف . فكان سبيل الرافعي بعد أن ذكر لغة الهمج وأتى على ما ينطقونه من الحروف وما لا ينطقونه ثم أطنب فذكر لغة الحيوان (الطبيعية الخالدة) أن يقارن بين اللغتين ، فإن اتوسع فليبين كيف ترقى لغة الهمج عن لغة الحيوان ويظهر منزلة الاصول الصوتية الاولى من اللغات قاطبة ، والى أى حد تتقارب فيها أصوات الحيوان وأصوات الانسان . ولكنه جاء الى هذا المسلك المأثور فأغلقه حين قضى على حروف الحيوان بأنها لايزاد فيها ولا ينقص منها . وانما كانت جملة معترضة جاء بها لتحليلة الكلام فاعترضت كما ترى بينه وبين سبيله — وأحب الرافعي أن يكون عميقاً في حكمه ، بعيد الملاحظة في رأيه فأعرض عن آلات النطق في الحيوان ونزل الى مقر الاحساس منه . فقد بسبب بين خفة الحرف أو ثقله على اللسان وبين ماسماه النطق الباطنى ، ولما علم أن العلماء سهلوا على جهاز النطق في الكلاب أن يتحرك ببعض الالفاظ الاوربية لم يعلل ذلك بأن جهاز النطق في الحيوان مهياً للتحدث والاكتمال ولا بأن الاصوات الحيوانية أصل نمت منه فروع اللغات الانسانية . بل رأى ان ذلك انما كان لان الكلمات التى تعلمها الكلب «كانت فى الجملة من حاجاته الطبيعية كالاكل والشرب فلا تخرج عن معنى الاحساس ايضا»

وعلى هذا فالكلب لم يبع من الالفاظ الا ما هو من معنى الطعام لان احساس الحيوان قاصر على ما يتصل بما كله ومشربه وما ناسب ذلك من الشهوات التى يضيق نطاقها كلما انحط المخلق فى مرتبة الخلق ، وليس لان

العالم الالماني خفف عليه نطق الكلمة بالتمود والمران . كذلك يقول الرافعي !! فلو ان العالم عالج تلقينه اصطلاحا هندسيا أو أخلاقيا لما نسب به لانه ليس من حاجاته الطبيعة . نعم ولو كان هذا الاصطلاح قريبا في حروفه من كلمة في معنى الطعام كالمقاربة التي بين كلمتي سمك وسمك وعظم وعظم !! كذلك لو عالج العالم الالماني ايضا ان يلقي نملة أو برغو ثامالقه ذلك الكلب لما استمعني عليه ذلك ، لان الاكل والشرب من حاجات النمل والبراغيث كما انها من حاجات الكلاب ، ولا عبرة بالبون البعيد بين آلات النطق في الكلب وبين آلاته في النملة او البرغو فان هذا لا يضعف من ذلك الاحساس الطبيعي او النطق الباطني !

وكما سهل على الكلب أن يتلفظ بكلمات الاكل والشرب في اللغة الالمانية كذلك يسهل عليه أن يتلفظ بما يقابل هذه الكلمات في لغات العالم أجمع - وهي كلمات يتألف من مجموعها معجم ضخم يشتمل على مخارج الحروف الالمانية من اقلها الى اخفها . فن ان الكلب هذه القدرة ؟؟ أو يكفى انه يسغب ويظلم لتكون قوة النطق فيه كما هي في الانسان ؟؟



هذا مثال من اقيسة الرافعي . وان الرافعي ليعلم كما نعلم انه منشئ مكن ولكنه يحس من نفسه اضطراب القياس ويظن ان الناس يحسون منه ما يحسه من نفسه ، فيكثر من القياس كما يغالى الفقير بظاهره ليسترفقه ، وهو كذا عمد الى الاستقراء والاستنتاج وقع في مثل هذا الخطأ

ونحن لم نقل عبثا في مقالنا عن جزئه الثاني انه اعمل القلم ولم يعمل الراي ولكننا نقول الآن انه ما كان ليستطيع ان يصنع غير ذلك . فان شاء عددنا كتابه كتاب أدب ولكننا لانعه كتابا في تاريخ الادب . لان

البحث في هذا الفن متطلب من المنطق والزكاة ومعرفة (النطق الباطني)  
ما يتطلبه الراجعي نفسه ولا يجده في استمداده

### الظواهر والبواطن

ليس بين ظواهر الاشياء وبواطنها حدفاصل . فكل البواطن ظواهر  
مكتشفة لو أحسن النظر اليها من الجهة المثلثي ، وكل الظواهر بواطن خفية  
لو اسير النظر الى تلك الجهة منها . ومن البدييات عند قوم ما يعد اسراراً  
مغلقة عند قوم آخرين

### الشر السخيل

من الناس من يفعل الخير لأنه لا يجد حجة يسوغ بها حمل الشر أو  
يواري بها فعل سوء وليس يزعمه عن اختلاق تلك الحجة الا ببلادة حس  
وجود عقل . أما من هم أمهر من ذلك من الاشرار وأطبع على الأذى  
فيخلقون الحجة في كل حين ويفعلون الشر كلما وجدوا حجة له

### ذم الحياة

ان الذين يذمون الحياة هم الراغبون في حياة خير منها لا الراغبون في  
الموت كما يتوهم الكثيرون وربما كان ذو النعمة والسخط على الحياة أرغب  
فيها ممن يرضون عنها ويرتعون في صفوها ونعيمها . كما يكون المقامر  
الخاسر أرغب للاعبين في ملازمة مائدة اللعب الى النهاية

### كل ذي عاهة جبار

يؤثر الانسان أحياناً أن يكون عرضة للمقت والغيفظ على أن يكون عرضة  
للرحمة أو الاستخفاف — وهذه علة ما يرى من أصحاب العاهات والمثالب  
المقبوحة من تعمد اسخاط الناس واستنفاد صبرهم . يحاولون الحرب من  
رحمتهم الى نقمتهم ، ومن احسانهم عليهم بالعطف الى مساواتهم لهم بالنازلة

## خطرات وشدور (١)

### الشرق والغرب

التفروق بين أساليب الشرقيين والغربيين في التفكير كثيرة ، ولكن لعل أوجزها وأجمعها فرق واحد : هو أن الشرق طبع على النظر الى غايات الاشياء ، وأن الغربي طبع على النظر الى عللها ، وربما كان سبب هذا الاختلاف أن الشرق وجد ثمرات الطبيعة مجهزة أو سهلة التجهيز فنظر الى معناها ولحواها ، وأن الغربي احتاج الى استخراجها فنظر الى أسبابها ومناشئها

### العدل والقوة

أيهما خير للناس جميعاً وللأقوياء والضعفاء معاً : أن يكون القوى عادلاً ينصف الضعفاء من نفسه ولا يستأثر بمحظ من حظوظ الحياة دونهم فيظل قوياً بلا منعمة له من قوته ويظلون همضعفاء بلا ضمير عليهم من ضعفهم ، أم أن يكون مفتئناً طاغياً يؤثر باستعلائه وكبرائه نيرانهم ويتغلغل بسطوته في دخيلة نفوسهم وفي حيث يخامر الذل قلوبهم فلا يدع ثم موضعاً من مواضع الدعة الا زلله ولا عدة من عدد النهضة الا سحقها ، حتى يضطرهم اضطراباً الى تنكس أسباب الضعف والاخذ بأسباب القوة؟؟ الذي يحصل هو هذا والذي يتمناه الناس هو ذلك ولكن الذي يحصل

هو الخير والرحمة والذي تمنوه هو الضير والويل

هادام في الأرض ضعف وقوة فمن الرحمة بالعالم ان لا يتساوى الضعفاء والأقوياء

(١) نشرت طائفة من هذه الشذرات في صحيفة الرجاء



## نشر الدين

الغيرة على نشر الدين مقصورة على الموحدين ولا أظن الوثنيين كانوا يرتاحون الى مشاركة الاجناس الاخرى لهم في نحلهم واديانهم ، لانهم يعترفون بامتيازهم بدين خاص لهم اعترازهم بجنسهم ونسبهم ولغتهم . ويرون آلهتهم بآبائهم وأجدادهم ينبغي أن تكون لهم بلا شريك

## محاكاة الطبيعة

القول بأن الشاعر يغنى محاكاة للطير في شذوه لا يقلل في الغرابة عن القول بأن الانسان يطهى الاطعمة محاكاة لاكل البرسيم ونهشة اللحوم من الدواب . ان حاجة الشاعر الى الغناء كمحاجة الطير الى التغريد فلم يكون أحدهما حاكياً ؟

## حكم طبيعة المرأة عليها

الله مذكر في اللفظ . ولو أمكنك أن تخطف أجوة الرجال والنساء من قرارات أفكارهم وعلى غير انتباه منهم وسألهم : هل الله مذكر أو مؤنث لأجابوك على الفور : بل هو مذكر . فللأله صفة الذكورة الوهمية في بدائه الرجال والنساء على السواء ؟ ونعني بالبداية ذلك الانجاب الذي لا يعميه الذهن ، حيث مستودع التصورات والأخيلة التي لا سلطان للبحث ولا للرؤية عليها . فالمرأة لن تستطيع أبداً أن تتصور في أبعد خبايا نفسها أن يكون هذا الاله الفرد بصورة الانثى ولن ترى من حق تنزيه الاله عليها أن تتصوره كذلك . فكيف تراها تصدق في الاعراب عن حكم طبيعتها اذا قالت أنها لا ترى فرقا بين الرجل وبينها ؟

### شواغل الحاضر

شواغل الحاضر الضئيلة قادرة على أن تحجب عن بصيرة الانسان جلال الازل والابد بما تهيج من عواطفه وتبلبل من خواطره . كما تحجب الكف القريبة من العين اتساع الفضاء الذي لانهاية له  
أ. بن الصغير

لا يهز الا عصار الجارف ماء الخوض الصغير ولكنه يقيم الخضم الواسع ويقعده

### المجاملات

الصادقون في عواطفهم لا يباليون بالتحيات ومظاهر المجاملة . والذين لا يشعرون بصدق العاطفة يحسبون ان هذه المجاملات هي الاخلاص بعينه والحب في لبابه . وقد يتفق أن يرغب المخلصون في مجارة الناس فيتكلفوا المجاملة فيبدو عليهم كأنهم يراءون في اشاراتهم واقوالهم وكأنهم يظهرون من العطف للناس غير ما يبطنون لهم . على أن غيرهم يجامل بلا كلفة فيلوح عليه الاخلاص والصدق وهو بعيد عنهما

ولسنا نقصد بالاخلاص هنا ما يقابل الختل والغش . وانما نقصد به اشتغال العاطفة على النفس وشيوعها في كل جزء من أجزائها . ونقصد بما يقابله ذلك الشعور السطحي الذي لا تعرف النفوس الضئيلة نواحي الشعور غيره . وهو شعور لا يبالي صاحبه قبلته منه أو رفضته لأن محوه أو استئصاله لا يكلفه الا أن ينزع عن نفسه غشاء رقيقا مفصولا عنها لا يمس نزع اللحم والدم . أما شعور الاخلاص الحق فشديد على نفس صاحبه أن يفارقها . لانه يخرج منها خروج الحياة من أوصال الجسم فيزعجها من

أعماقها - وكثيرا ما يساء الظن بالمخلصين فيكون احتقارهم لمن يسمى بهم  
الظن شديداً ويزيدهم احتقاراً للمرتابين فيهم أن يروهم يحسنون الظن بغير  
المخلصين . ومن ثم خرج أصلح الناس للحب الطاهر من هذه الدنيا وهم  
متهمون جهلا باحتقارهم الناس وبمضهم إياهم . وقل في طرفيهم من يعلم  
أن لهذه الجفوة سببا هم منصفون فيه غير ملومين

### الشر النافع

لا يندر أن يكون القضاء على رجل شرير قادر في شره أضر بالعالم  
من القضاء على رجل غفل لا يرجى نفعه ولا يرهب له أذى  
المصيبة

لا يقدر أحد على أن يخدم الناس جميعا . وإذا نصب نفسه لذلك  
أوشك أن لا يخدم أحداً . فلا بد من المصيبة التي تجعله قوة فاعلة في جانب  
من الجوانب فيؤدى ماعليه من واجب عام من طريق الواجب الخاص  
انانية الانسانية

العالم الانساني شديد الأثرة . فهو لو علم أنه ينال الخير ممن يسديه  
إليه ولكن بعد تحطيمه واثلافه لم يحجم عن ذلك ولم يذكر للمحسن اليه  
حق الشكر ولا خطر له أنه مدين به لذلك المحسن المنعمور . وكثيرا ما يكون  
الالتفات بالخير واهلاك جالبه أقرب طرق الانسانية الى اغتنام ذلك الخير  
بين الموت والحياة

أقت زمنا في « الامام » ، وكنت أرى الموت هناك في كل ساعة فكان  
يتمثل لي كأنه وحش فاتك لكنه من الدواجن التي تقيم بين البيوت ،  
وكان يخالطني في معظم الاوقات شعور لا ادري اهو الاستهزاء بالموت أم

الاستهزاء بالحياة ، ولعل الشعورين بعد متقاربين ، فما استهزأ أحد بالموت  
الا كان للحياة نصيب من ازدرائه

وكان يوم عيد . فقيل لنا أن هذه المدافن كثيرا ماتكون مواخير  
للفجور ينشأها الفساق أيام الاعياد والمواسم قضاء للبيانات الهوى بين  
المعظام النخرة والجثث البالية والذكريات المحزنة ، فقال احد الحاضرين  
ولعله كان متبكما : هذا حسن ! هذا انتصار للحياة على الموت . . .  
أليست الشهوة من الحياة ؟ ؟

ولأدري بعد : لم لا يكون هذا الفجور في المقابر انتصارا للموت على  
الحياة ؟ ؟ أليس هو انتصار للدعارة على الخلق الوثيق والطبع السليم ؟ ؟  
نعم وما اقرب الدعارة من الموت وما اضيع الحياة بغير خلق وثيق  
وطبع سليم

### ارادة الراحة

لو كانت الراحة غرض الحى من الحياة لوجب أن يكون الكسل أصلح  
حالة يستقيم عليها نظام الجسم ، وهذا خلاف المشاهد فان الكسلان  
المتراخى تنداعى قواه النفسية والعقلية والجسمية ويهبط شيئا فشيئا الى  
الضعة والعته والسقم . فاذا كان قولهم ان المادة تقتنى الطرق المريح صحيفا  
في الجمادات فليس بصحيح ان تقاس حركات الحياة على هذا الحكم كما فعل  
سبنسر ، ولابد من تعديله عند النظر الى الاحياء ، ومع هذا ارى أى قول  
من الاقوال فى بيان المحرك الاكبر للحياة سواء أكان قولهم بأرادة الوجود  
أم بأرادة القوة أم بأرادة المعرفة أو السعادة أو الانصال ، خيرا وأشرف  
من القول بأرادة التطفل التى ذهب اليها « نوردو » غلوا فى تطبيق رأى  
سبنسر . لان الاقوال الآتفة تعين لنا أغراضا نسعى اليها واما قول

سببسر أو قول نوردو فلا يعين لنا الا مهرباً من اغراض شتى . والا فاذا في قولك أن الانسان يريد ان يستريح من العمل او يريد ان يعمل له غيره ؟ ثم ماذا يعيننا أن نعلم ان المادة في الانسان خاضعة لاحكام المادة العامة اذا كنا نعلم أن الحياة هي قوة تحرك مادته فتنقاد لها وأن هذه القوة لا تملك زمامها حيال قوى أخرى مجهولة ؟ نعم ماذا يعيننا ان نعلم ان الحجر يؤثر السكون وهو لا يملك لنفسه الحركة أو السكون ولا مناص له من قوة تقذف به مرة من المرات لانه لا يقذف بنفسه ؟ ان الذى ينبغي أن نبحت عنه هو طبيعة هذه القوة لا طبيعة الحجر . فهل هذه القوة تؤثر الراحة ؟ كلا فالذى يبنى علم الاخلاق على حب الانسان للراحة ويجعلها مرمى كل حركاته وسكناته هو كمن يبنى علم «الميكانيكا» على طبيعة النقل في الاجسام ، لا على احكام القوى المحركة لها . وهذا الذى فعله سببسر ومن حذا حذوه في علم الاخلاق

### حب المرأة

كل اهتمام قوى وشيك ان ينقلب في نفس المرأة الى حب ، حتى الاهتمام بالاحتقار . . . على أن الاحتقار شعور قلما يتفق للمرأة أن تطيل فيه الى أن يبلغ حده . لانها اذا أخذت في احتقار رجل لم يلبث أن يتحول احتقارها الى مقت أو شفقة وبين المقت والشفقة وبين الهوى في نفس المرأة حجاز لا تطول شقته ، ولا سيما اذا كان المحتقر رجلاً لبق اللسان بصيراً بأهواء القلوب

### الانانية

اعتاد الناس أن ينظروا الى الانانية كأنها احوالة ينصبها الحى ليمطاد

بها الحياة . فلماذا لا ينظرون اليها كأنها احبولة تنصبها الحياة لتصطاد بها الحى ؟ ؟ اننا نعلم أن الحى لم يطلب الحياة ولم يدعها اليه ولكنها هى التى طلبته ودعته اليها . فالاولى ان تكون هى التى تخدعه بالانانية لتقنعه بانه رابع منها وتضطره الى الصبر على ملازمتها . وليتقرر ذلك فى افهامنا بفرض ان الاحياء خلقوا بلا انانية الا ترام حينئذ يخلعون ثوب الوجود لاول صدمة يلقيونها فى سبيله ويرونه أهون عليهم من ان يصبروا له على الم او يتعللوا من اجله براء ؟ ؟ واذا فعلوا ألا تكون الحسارة اذن كونية عامة لانانية محصورة ؟ ؟ فالانانية الصحيحة هى الايثار الاكبر فى هذا الوجود . والذى يعمل « لمصلحته » انما يعمل لشيء اكبر منه فى الحقيقة ، ولهذا تتقارب الانانية والفيرية فى النفوس العظيمة حتى يوشك أن لا يختلفا ولا يمكن الفصل بينهما

### جناية آداب المدنية

كل اضطراب نفسانى شديد لا يظهر اثره على العضلات والاعضاء ينقلب الى شعور مكظوم . ومن هنا زى جناية المدنية على الاخلاق اذ تضطر الناس الى كتمان غضبهم وامتاعهم فتفرس فى نفوسهم الحقد والظنينة وتبدلهم من عدوان الغضب عدوانا هو شر منه واضعف . وعندى ان كظم الفيظ مالم يكن مظهرا من مظاهر ضبط النفس وغلبة الارادة على الاهواء فهو هزيمة لا انتصار ورذيلة اضطرابية لافضيلة مختارة

### طلب السعادة

ان طلب السعادة — ان صح انه العامل الوحيد فى حياتنا — لا يفسر لنا لماذا تكون سعادة هذا الرجل فى ايذاء الناس بينما يلتمس غيره السعادة

في الترفيه عنهم . فلا بد ان يكون هناك غرض آخر وراء السعادة اذا اصطدم بها اهلها الانسان مختارا او مكرها لاجله . وقوام هذا الغرض الضمير

### الرياء والصراحة

بعض الرياء خير من بعض الصراحة . ١٠١ الرياء الذي يفضل على الصراحة فهو رياء من يحس في قلبه مثلاً أعلى للاخلاق ويشعر من نفسه بالتقاصر عن شأوه فيتجمل بستر عيوبه ليظهر للناس على مقربة من مثله الأعلى . وهو رياء مبعثه حب الكمال وحسن الظن بمستقبل الانسان . واما الصراحة المذمومة فهي صراحة من لا يرجو للناس املاً وراء حاضرهم المحسوس . يرى العيوب فاشية والمصمة معدومة ولا يجد احدا براء من نقیصة ، او مستجماً لكل ما يحمد من فضيلة ، فيخلع العذار ويجهز بالفجور كانه في حل من اتيان ما يشتهي من منكر اذ كان الناس لا يخلون من مثله ، وهذا خلق اشبه بالرياء منه بالصراحة لانه يجعل قوام الفضائل كلها موافقة الناس ، فلا يشعر صاحبه في قلبه بحب الفضيلة لذاتها ولكنه يحبها اذا وجد حوله من يشاركه في حبها

فذلك رياء اصحاب الطبائع الصادقة الذين ينظرون بعين البدهة فيعلمون ان للناس على نقصهم الحاضر املاً في الكمال وانهم مازلوا يتكاملون منذ خلقوا

وهذه صراحة اصحاب النفوس الناضبة التي تمتلئ ضمائرهما وراء حواسها ولا تسبقها ، فعالمها كله مشاهد محسوس وليس لها عالم مغيب مأمول ؛ وخلاتها تستمد القوة من خارجها وليس لها من قوة دافعة في باطنها لهذا لا نمج من اقتران رياء الانجليز بقوة السليقة في الشعر والدهاء

البيهي في السياسة ، ولا نعجب من اقتران الصراخ الفرنسية بالفصاحة  
المزوقة التي لا عمق لها والجرى في السياسة وراء « النظريات » التي تعوزها  
الخبرة العملية والامالة القطرية وتنمالي عن منطق الطبائع الفعال في شؤون  
الامم على مافيه من غرارة ظاهرة وبسطة مضحكة

### الكذ والترف

ان في الشغل الشاق من البهيمية بقدر ما في الترف والتهاك على الشهوات ،  
وما اقرب الكادح المستغرق في حمل بدنه من المترف المخلد الى لذاته ١١  
ذاك يحتمل التعب لانه جسد صرف وهذا يخلد الى الدعة والذلة لانه كذلك  
جسد صرف . فهما شبيهان على بعد ما بينهما في الظاهر . ولذلك يوجدان  
جنباً الى جنب في المدنية المضمحلة . وكلاهما تنبئك حاله عن روح ميتة  
لا مطلب لها وراء مطلب اللحم والدم

### الدم المهدر

كان الملوك الاقدمون يهدرون دم من يغضبون عليه فلا يطالب أحد  
بحقه وهذه العادة باقية . فالعرف اليوم يهدر دم من يخرجون عليه  
ولا يقرونه على عيوبه ، فاذا حقوقهم كلها مضية واذا الاساءة اليهم محملة  
لمن يشاء . وكأنا الناس لا ينتظرون الا الترخيص من العرف ليستجيزوا هذه  
الاساءة التي لا تمجوز

### المذبذبون

اذا كان الرجل خليطاً من الشرف والنذالة لم يكديصنع في الحياة شيئاً اذا خطر  
لان الخلقين يتجازا به من ناحيتيهما فيقف في موضعه كالمشلول أو كمن شد  
الى الجبل بين متنازعين على قوة متقاربة وانما يندفع الى الاعمال الكبيرة



من غلب عليه الشرف أو غلبت عليه النذالة

### السخر بالحياة

من الناس من يسخر بالحياة سخر الممعود بالمائدة . ومنهم من يسخر بها سخر المتخوم المكتظ بطعامها . فالاول يسخر بالحياة لانه لاحظ له فيها والآخر يسخر بها لانه أصاب منها جميع حظوظها . وربما كان الاول افطن الى الميوب وأمرع وقوعا على القبائح المتوارية من صاحبه لانه رغبته في اظهار هذه الميوب والقبائح مقرونة بألم السخط والحرمان

### خداع الاغبياء

ان خداع الاغبياء قد يحوج الخادع الى قسط كبير من الغباوة . والالم يكن سبيل الى التفاهم ، ولم يتح له التسرب الى جهات الغفلة التي يوثق الخلدوع من قبلها وينفذ منها الى شكوكه وظنونيه ومهاد ثقته وطمأنينته ، غالا وربي مثلا لا يتأتى له خداع النجى كما يتأتى ذلك لرعيه الجاهل ، لالانه أضيق من ذلك الرعي عقلا وأقصر حيلة . ولكن لانه أوسع منه عقلا وأرفع حيلة . وما يقال عن هذا الرعي يقال عن زعماء الفوغاء في كل أمة فانهم أقدر على اقناع اتباعهم من أقوى المناطقة حجة وأصدقهم بياناً

### العقل الصحيح

العقل الصحيح في الجسم الصحيح — كلمة حق — ولكن لها تعقبا يجب أن يتبعها ويتممها ، وهو أن العقل الصحيح والعقل الممتاز ليسا بشيء واحد .

قد يكون العقل صحيحا ولكنه غير ممتاز وقد يكون ممتازا ولكنه غير صحيح — ولا بد للناس من تصحيح الاجسام والعقول ، ولاغنى لهم عن ثمار العقول الممتازة . فلنطلب كلا منهما في موضعه ولا ترجع الصحة

على الامتياز اذا كانت لاتفنيها عنه ولا تبلغ شأوه في كل حال  
الطاعة.

الطاعة من دلائل النظام وفضائل الامم القوية ، والامم التي لاطاعة  
فيها لا يعرف أفرادها الواجب ولا يلتزم أحد فيها حده . اذ الطاعة هي أن  
يعرف كل انسان حدا لنفسه يلتزمه وحدا لغيره يحترمه ، وحيث لا واجب  
ولا تبعة لا يكون عمل شريف ولا فضيلة نبيلة . على أن فرقا بين الخوف  
والطاعة فان الخوف اضطرارى والطاعة اختيارية

#### الحقائق والشعر

ليس الشاعر مطالبا بالقضايا العلمية ولا بالدقة التاريخية ، ولكن  
هل هو مطالب بنقض القضايا المقررة ومسح الاخبار الثابتة ؟ ليس من  
الضرورى أن يقول لنا الشاعر أن ( ٥ + ٥ يساوى ١٠ ) . ولكن هل  
من الضرورى أن يقول ان ( ٥ + ٥ يساوى ٨ مثلا او ١٢ ) ؟ وإذا لم  
يذكر الشاعر في قصيده ان نابليون ولد في سنة ١٧٦٩ بجزيرة كورسيكا  
فليس من يلومه على هذا الاعمال ، ولكن هل لو ذكر انه ولد في القرن  
الخامس للميلاد ببلاد اليابان أترأه كان يسلم من اللوم لانه ليس بالعالم  
المحصص للقضايا ولا بالمؤرخ المحقق للاخبار والافكار ؟

يجب أن لا يخالف الشاعر ظاهر الحقيقة الا ليكون كلامه ووفق لباطنها ،  
فاما ان يتخبط في أقاويله يميناً وشمالاً مخالفاً ظاهر الحقيقة وباطنها ، مدابراً  
أحكام الحس والعقل والصواب لغير غرض تستلزمه خدمة الحقائق النفسية ،  
أو تصوير الضائر الخفية فذلك سخف ليس من الشعر ولا من العلم .

#### المذاهب الحديثة

اذا نجم للمذهب أعداء فقد ولدت فيه جرثومة الانتصار لانه لا يثير

## العداوة إلا القوة ، والقوة تجذب وتدفع طريق المزاحمة

طريقتان للمزاحمة في الحياة : أن تجذب مزاحمك الى الوراء فلا تتمكن من سبقك ، وأن تتجاوز في خطوه فتسبقه . والظاهر أن أولى الطريقتين هي الطريقة الغالبة في بلاد الشرق

### اليأس والأمل

اليأس الكبير خير من الأمل الصغير ، ومن المعائب أن الأمل الممغن في الضعف والاضمحلال لا يكثر يئنها اليأس فيما تزاوله من شؤونها لأن مطالبها صغيرة ، والوسائل الى هذه المطالب خسيصة لا تهجزها ، بل هي مما يعين عليه الضعف وفسولة الطبع

### الزهد المريض

قد تمرض النفس فلا تشهى شيئاً فإذا شغيت طلبت غذاءها كما يمرض الجسد فيعاف الطعام فإذا اشتهاه كان ذلك من علامات الإبلال

### مزية الخطأ

ان الحيوانات لا تخطئ في أعمالها وإنما الخطأ مزية الارتقاء — وكلما عظم الإنسان كثر تعرضه للخطأ في أعماله لأنها تعظم وتتمدد جوانبها وتتباعده أقيستها فيطرقها الزلل من حيث تداخلها أسباب الكمال

### تنازع البقاء

رجلان دخلهما متساو وبيئتهما واحدة . أحدهما يفتق مطالب الحياة فيربي أبنائه تربية حسنة ويروح عن نفسه ويروض جسمه وعقله ويلتذ جمال الفنون والاذواق . والآخر غبي ثقيل الطبع يدخر ثأى دخله ولا يفهم للرياضة والمطالب النفسية معنى — أي هذين ينصرع صاحبه في

### خطأ المذاهب

مصدر الخطأ في مذاهب الإصلاح الاجتماعي أو الديني أن دعاة هذه المذاهب يبنون مذاهبهم على النظر الى غرض الانسان من أعماله لا الى الدافع الذي يستاقه الى الأتيان بتلك الاعمال ، ولو فطنوا الى قوة سلطان الدوافع وان أغراض الانسان بنت دوافعه في الحقيقة لاصلحوا كثيرا من أغلاطهم النظرية واولا لتفتوا على الأقل الى الجهة التي يجب الالتفات اليها والمصدور عنها

### الكتب

ان الكتب قادم سليمانى لاتزال الارواح والوجدانات محبوسة فيها حتى تفك ارسادها فتنتقل من معقلها وتنشب في قارئها فتستعيد حياتها فترة قصيرة في نفسه . ولو كانت تلك الوجدانات والعواطف تحيث في صدور الكتب كما كانت تحيث في صدور أصحابها لاحتقت صفعاتها زفرات الوله والوجد ، ولسودت وجوهها لواعج الغم والمذاب ، ولاصم الاذان ما ينبعث من أحشائها من التأوه والالين ، وفتت الاكباد ما يرتفع من جلودها من النشيج والحنين ، بل لكان يفرز الناس منها فزعهم من أشباح الموتى . ويهون عليهم أن يمروا بساحة الوغى بعد مقتلة شنعاء ولا يمرواباب مكتبة

### لذة المطالعة

اننا نقدر الكتاب بما يوحيه لابما تدل عليه حروفه ومعانيه . وان القارئ وهو يتلو الكتاب قد يؤلف في ذهنه كتابا غير الذي يقرأه ويفهم فيه من المعاني غير ماأراده مؤلفه ولكنه يحسب انه يقرأ كتاب المؤلف وينسب الفضل فيما يشعر به من اللذة اليه ، وربما تناول احداً الكتاب

الثنين في ساعة ضجرة ثم أقفله وهو يتأفف ، ويتناول الكتاب الفث وهو  
منشرح الخطاط مفتوح نوافذ الذاكرة فيرتاح اليه وتتوارد على ذهنه إلخاوطر  
والطرف من كنوز الذاكرة المدفونة ، فيثنى على الكتاب وكاتبه وانما  
اللذة لذته لا للذة الكتاب أو ضاحجه ، ومن ثم كان الكتاب لا تعرف قيمته  
البتة من قراءة واحدة . ووجب على الناقد أن يكرر قراءته في حالي سآمته  
ونشاطه قبل أن يحكم عليه

واذكر اننى أعوزتني الكتب يوما فعمدت الى قائمة بعض المكاتب  
الافرنجية فجعلت اتصفحها بشوق وتأمل كأنها سفر مفعم بطلی الاخبار وحلو  
الفكاهة

وكنت اذا استوقفتني اسم كتاب فيها تمثل لي مصنفه وسنحت لي أراؤه  
ومواقفه في حياته ولطائف ما يؤثر من نكاته وأعماله . فكنت كائنني طاشق  
قديم يراجع أسماء أحبائه فيقف عند كل اسم منها وقفة تسترسل فيها نفسه  
ويهم خياله في فجاج الماضي ، فيجمع تاريخ اشواقه في لحظة ، ويستشعر  
لذة كل قبلة والتمامة ، وغبطة كل نظرة وابتناسمة ، ولو أننا نحكم على  
الكتاب بما يولينا من المسرة والرضى لكان طابع تلك القائمة من أئمة  
الكتاب في العالم

### كلام الناس

من الناس من يعلم براءتك من وصية ، فاذا سمع قوماً يصمونك بها  
صغرت في عينه وهو أعلم بكذبهم وافترائهم عليك

### المكابرة

المكابرة قرينة الضعف في كل حال ، وهي نمويه لاحقيقة ، وحيلة لافوة ،  
وتسليم لا مقاومة . وكل الفرق بين مكابرة وتسليم ، أن التسليم صريح

واضح ، ولكن المكابرة تسلیم مرء يخاف ظهور ضعفه فلا يعترف بنفسه ،  
 مثلها كمثل الدخان الذى يفشيه المنزعم بينه وبين عدوه مداراة لهزيمته ،  
 ومن عكف على أن يقول : لست ضعيفاً لست ضعيفاً ، فأنما يقول بلسان أفصح  
 وأصدق : لست قوياً لست قوياً . وما رأيت انساناً يكابر فاحتجت بعدها  
 الى دليل على ضعف عقله وضعف نفسه

### شارلى شابلىن

عجبت احدى الصحف الفرنسية من الخفاوة التى قبول بها شارلى  
 شابلىن فى لندن وقارنت بن فتور الجماهير قبل أسحاب الفضل عليها من  
 المخترعين والمصلحين وبين شفقتها بالضحكين وتهليلها لهم واقبالها العظيم  
 عليهم ، وضربت الصحيفة مثلاً بالطبيب فنسان صاحب لقاح التيفوس فقالت  
 وهى تستغرب ما تقول : ترى لو كان هذا الطبيب بين الجموع المهللة  
 لشارلى شابلىن أما كانوا يخشونه عن الطريق ويذرون عنه ليقبلوا على  
 بطلمهم العزيز ؟ ؟

تقول ليس ذلك ببعيد . ولكن هل من الظلم حقاً أن ينظر شارلى  
 شابلىن بذلك الاعجاب وأن يحرمه أمثال فنسان فى حياتهم ؟ ؟ لعمري أن  
 الانسان ليرى شيئاً من العدل فى هذه الاطوار التى تشاهد فى الجماهير ،  
 فان المثل الهزلى لن ينظر بعد موته بكثير ولا قليل من الاعجاب الذى  
 هو حقيق به . فن الانصاف أن يكافأ فى حياته هذه المكافأة على اضعافك  
 الناس وتمسرية همومهم وتنشيط عقولهم وقلوبهم وما هو بالعمل الحقير ولا  
 القليل الشأن فى هذه الدنيا المقعمة بالشواغل والهموم ، والامر على خلاف  
 ذلك مع فنسان وأمثاله فان ذكرهم لا ينسى بعد موتهم والاعجاب بهم يمتد  
 زماناً وهم تراب فى الخودم . وليس هذا الاعجاب بالعملة الزائفة وانما هو

عملة صحيحة مقومة يقبلها كل انسان جزاء لاعماله  
وهناك ضرب من الاقتصاد الشعورى غير متصور فى حركات الجماهير  
من هذا القبيل . فالطبيب فنان يقيد بملمه ولو لم يلق هتافاً وتهليلاً ،  
أما شارلى شابن فهل تراه يدخل بمواهبه بغير الهتاف والتهليل ؟ أو هل  
يمكن التفريق بين الوقت الذى يضحك الناس فيه والوقت الذى يملون له  
فيه ويهتفون ؟ ؟

### ﴿ تنبيه ﴾

الفصول المتقدمة هى التى استطلعنا اثباتها فى هذه المجموعة . وليس  
هى كل ما أعدناه للنشر ولكنها كل ما جمعته الصحائف . وستضم  
البقية مع ما يضاف إليها من الفصول الجديدة الى مجلد آخر . أما هذا  
المجلد فنموضوعاته ما كتب هذه الأيام ومنها ما كتب منذ عشرة  
أعوام ، وقد رجعنا الى بعضها بشئ من التحوير والزيادة لنجعلها  
أقرب ما يمكن أن تكون من رأينا وقت ظهور الكتاب ، واستغفينا  
بذكر تواريخها عن ترتيبها على حسب مواعيد كتابتها . أما ترتيب الموضوعات  
فيعتينا عنه ما بينها من التناسب والاشتراك فى منحاها

وقعت في الكتاب أغلاط مطبعية ننبه الى الآتى منها . وقد صحح

بعضها أثناء الطبع في بعض النسخ

صواب	خطأ	سطر	صفحة
وشيج	وشج	٩	٣٢
الاودية	الادوية	٢٠	٣٤
وأظهر	وظهر	٢٢	٣٧
السكربتية	السكريبية	٣	٣٨
تفرعت	تفرغت	٥	٣٩
يخطونها	يخطوتها	١٢	٤٣
شجاعته وفروسيته	شجاعته فروسيته	٢٢	٤٣
لا ولا العبد	لاولاد العبد	٢٢	٤٧
العزلة والانفراد	العزلة الانفراد	٢١	٥٦
امتزجت	امتزجت	٧	٧٧
اذ	اذا	١٧	١٠٠
فبفضل	قبفصل	١٣	١٤٥
هذه الجملة زائدة مكررة	يظهر أقوى من هذا	١٤٠	١٥٨
لودج	لورج	١	١٦٤
العامة ما	العامة في ما	١١	١٩٨
الملاءمة بينها	الملاءمة التي بينها	٩	٢٠٥
ولولا هذه الروح	ولولا هذه الحياة	٢٠	٢٠٥
هذا الرقم في السطر الاول	(١)	٣	٢٤٠
يدفنونهم ، ورفاتهم	يدفنونهم ، ورفاتهم	٢٢ و ٢١	٢٤٢
شرك	شركة	٣	٢٤٩





